



**Dyrektor Izby
Administracji
Skarbowej
w Gdańsku**

2201-IWW-2.0921-15.2018.17

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Izba Administracji Skarbowej w Gdańsku

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Temat kontroli	Prawidłowość realizacji zadań wynikających z ustawy z dnia 09.03.2017r. o systemie monitorowania drogowego i kolejowego przewozu towarów.
Jednostka kontrolowana	Pomorski Urząd Celno-Skarbowy w Gdyni ul. Północna 9A 81-029 Gdynia
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pani Izabela Pilachowska Naczelnik Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni (zwany dalej Naczelnikiem lub NPUCS) od dnia 01.03.2018 r.
Kontrolerzy:	Krzysztof Opaliński, ekspert skarbowy Michał Kaczmarek, ekspert skarbowy – koordynator kontroli działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku Nr 2201-IWW-2.0921-15.2018 z dnia 29.10.2018 r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	Czynności kontrolne prowadzono w dniach: od 31.10.2018 do 31.12.2018r.
Podstawa prawna prowadzenia kontroli	Art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092)
Wpisano do ewidencji kontroli	Pozycja nr 12/2018
Okres objęty kontrolą	01.07.2018 r. – 30.09.2018 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	Zakres badania obejmuje prawidłowość realizacji zadań wynikających z ustawy z dnia 09.03.2017r. o systemie monitorowania drogowego i kolejowego przewozu towarów.

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna	Działania kierowanego przez Naczelnika Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni w badanym zakresie oceniono pozytywnie z uchybieniami .
Uzasadnienie oceny ogólnej	Ocena pozytywna z uchybieniami dotyczy działań Naczelnika zrealizowanych w okresie od: 01.07.2018 r. do 30.09.2018 r. Na powyższą ocenę miały wpływ poniższe ustalenia: 1. Prawidłowe prowadzenie kontroli przewozu towarów w ramach zadań wynikających z ustawy z dnia 9 marca 2017 roku o systemie monitorowania drogowego i kolejowego przewozu towarów (Dz. U. z 2017 r., poz. 708, z późn. zm.) oraz dokumentowanie czynności polegających na pobraniu kaucji, zatrzymaniu środka transportu i towaru, usunięciu zamknięć urzędowych zgodnie z wymogami określonymi w rozporządzeniu z dnia 13 sierpnia 2018 r. w sprawie sposobu dokumentowania przeprowadzonej kontroli przewozu towarów oraz wzorów dokumentów (Dz.U.2018 poz. 1624). 2. Niepełne dokumentowanie kontroli w systemie SENT, zarówno w kontrolach tzw. „bezwynikowych”, jak i kontrolach, w których stwierdzono nieprawidłowości. 3. Nieprawidłowości polegające na: • nie wypełnieniu wszystkich wymaganych pól w 3 protokołach kontroli na 12 badanych, • niejednolitym sposobie dokumentowania kontroli. Stwierdzone powyżej uchybienia oraz brak jednolitości w dokumentowaniu kontroli skutkują pozyskaniem błędnych danych do celów statystycznych i informacyjnych. Pozytywny wpływ na ocenę ogólną ma wprowadzenie przez Naczelnika w toku kontroli wytycznych określających wymagania niezbędne dla rejestracji kontroli i wypełniania obligatoryjnych pól systemowych w rejestrze SENT.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Prawidłowość prowadzenia kontroli przewozu towarów w ramach zadań wynikających z ustawy z dnia 09.03.2017r. o systemie monitorowania drogowego i kolejowego przewozu towarów.	
Stan prawny	• Ustawa z dnia 16 listopada 2016 roku o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2018 r., poz. 508, z późn. zm.) • Ustawa z dnia 9 marca 2017 roku o systemie monitorowania drogowego i kolejowego przewozu towarów (Dz. U. z 2017 r., poz. 708, z późn. zm.) • Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 19 września 2018 r. w sprawie zgłoszeń przewozu towarów (Dz.U. z 2018 r. poz. 1849) • Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 20 lipca 2018 r. w sprawie towarów, których przewóz jest objęty systemem monitorowania drogowego i kolejowego przewozu towarów (Dz.U. 2018 poz. 1427) • Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 19 września 2018 r. w sprawie

	wylączenia niektórych obowiązków w zakresie zgłoszeń przewozu towarów (Dz.U z 2018 r. poz. 1743) • Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 13 sierpnia 2018 r. w sprawie sposobu dokumentowania przeprowadzonej kontroli przewozu towarów oraz wzorów dokumentów (Dz.U.2018 poz. 1624) • Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 12 czerwca 2018 r. w sprawie wyznaczenia naczelnika urzędu celno-skarbowego do nałożenia kary pieniężnej (Dz.U. 2018 poz.1 141) • Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 19 kwietnia 2017 r. w sprawie wyznaczenia urzędu skarbowego, na którego rachunek bankowy dokonuje się wpłaty kary pieniężnej (Dz.U. 2017 poz. 845) •
Opis stanu faktycznego	I. Jak wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego, w badanym okresie, w Pomorskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Gdyni zadania wynikające z ustawy z dnia 09.03.2017r. o systemie monitorowania drogowego i kolejowego przewozu towarów w okresie od 01.07.2018r. do 30.09.2018r. były prowadzone przez niżej wymienione komórki: • Pierwszy Dział Kontroli Celno-Skarbowej Rynku w Gdańsku , • Drugi Dział Kontroli Celno-Skarbowej Rynku w Kwidzynie , • Trzeci Dział Kontroli Celno-Skarbowej Rynku w Gdyni, • Czwarty Dział Kontroli Celno-Skarbowej Rynku w Słupsku , • Piąty Referat Kontroli Celno-Skarbowej Rynku w Chojnicach, • Drugi Dział Realizacji Granicznej w Gdyni, • Trzeci Dział Realizacji Granicznej w Gdańsku, • Dział Morski Zwalczenia Przestępczości , • Czwarty Dział Realizacji „SENT”. [Dowód: akta kontroli, str. 68-70,131,134] II. Z informacji przekazanych przez Naczelnika wynika, że w okresie od 01.07.2018 r. do 30.09.2018 r. przeprowadzono łącznie 3586 kontroli, natomiast w oparciu o dane z systemu SENT kontrolujący ustalili, że ilość zarejestrowanych kontroli wynosi 3412. [Dowód: akta kontroli, str. 68-70,86-112,134,240-241, 360] W związku z powyższym wystąpiono do Naczelnika o wyjaśnienie powyższych rozbieżności. W piśmie znak [REDAKTED] z dnia 07.01.2019r. Zastępca Naczelnika Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego Grzegorz Stefaniak wyjaśnił, iż zgodnie z danymi zawartymi w Systemie SENT- Kontrola – liczba przeprowadzonych kontroli wynosi 3390. W załączeniu przekazano zrzut z ekranu z systemu SENT obrazujący parametry przyjęte do wykazania ilości przeprowadzonych kontroli. Według Zastępcy Naczelnika różnica w wykazanych danych może wynikać z zakresu parametrów przyjętych w systemie do wskazania kontroli lub z kodu wskazanej jednostki (32 lub 328) [Dowód: akta kontroli, str. 505-515]

Analizując przekazane dane stwierdzono, iż do sporządzenia raportu w polu „jednostka kontrolująca” wpisano kod 328%. W wyniku szczegółowej analizy zapisów w systemie SENT kontrolujący ustalili, iż w 17 przypadkach do systemu wpisano kod jednostki 320000, w czterech przypadkach 32000-CZM, w jednym przypadku 32, co spowodowało pominięcie 22 kontroli w raporcie przekazanym przez Pomorski Urząd Celno-Skarbowy w Gdyni. Faktyczna ilość kontroli zarejestrowanych w systemie SENT wynosi 3412.

[Dowód: akta kontroli, str. 899]

III. Kontrolujący ustalili, że w kontrolowanym okresie w ramach czynności wykonywanych w oparciu o ustawę z dnia 09.03.2017r. o systemie monitorowania drogowego i kolejowego przewozu towarów, dokonano m.in. następujących czynności:

- W 1 przypadku pobrano kaucję i nałożono zamknięcie urzędowe - Piąty Referat Kontroli Celno-Skarbowej Rynku w Chojnicach.
Nie stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie.

- W jednym przypadku stwierdzono naruszenie ustawy.
Podczas kontroli prowadzonej w dniu 28.08.2018r. na drodze nr DK22 w miejscowości Rychnowy funkcjonariusze Piątego Referatu Kontroli Celno-Skarbowej Rynku w Chojnicach stwierdzili niedokonanie rejestracji towaru w systemie SENT w postaci 950 litrów oleju opałowego. Sporządzono pokwitowanie zatrzymania środka transportu oraz pokwitowanie zatrzymania towaru. Sprawę zarejestrowano w systemie SENT-kontrola pod nr [REDAKTOWANO] i ZISAR nr [REDAKTOWANO]

Nie stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie.

- W 7 przypadkach usunięto zamknięcia urzędowe (6 - Piąty Referat Kontroli Celno-Skarbowej Rynku w Chojnicach, 1 - Pierwszy Dział Kontroli Celno-Skarbowej Rynku w Gdańsku)

Nie stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie.

W kontrolowanym okresie nie wykonano innych czynności przewidzianych ww. ustawą, polegających na:

1. pobraniu próbek towarów,
2. przeprowadzeniu konwojów,
3. dokonaniu zwrotu środka transportu lub towaru,
4. wystąpieniu z wnioskiem o nałożenia kar pieniężnych,
5. zastosowaniu kar grzywny.

[Dowód: akta kontroli, str. 68-70,86-112, 127, 134, 187-189 384-406]

W związku z tym, że w kontrolowanym okresie nie pobierano próbek towarów, kontrolujący poprosili Naczelnika o wyjaśnienie, na jakiej podstawie ustalono rodzaj oraz ilość przewożonych towarów. W piśmie znak [REDAKTOWANO] z dnia 04.12.2018r. Zastępca Naczelnika Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni Grzegorz Stefaniak wyjaśnił, że rodzaj oraz ilość towaru ustalane są na podstawie dokumentów handlowych np. faktura oraz dokumentów przewozowych towarzyszących (np. CMR, specyfikacja, dowód wydania, WZ). W przypadku wątpliwości przy określeniu rodzaju towaru wskazane jest pobranie próbek towaru i przekazaniu do akredytowanego laboratorium, w celu potwierdzenia tożsamości towaru. Ustalenie ilości lub wagi w warunkach kontroli na drodze nie jest w pełni możliwe - wiąże się to z pełną rewizją towaru np. wyładunek, przepompowanie itp. - brak wagi, możliwości wypompowania -

	sprzęt, zbiornik. W przypadku paliw weryfikacja na podstawie dokumentów i fizycznie w razie wątpliwości - kolor, zapach. W wyjątkowych przypadkach – w celu stwierdzenia ewentualnych rozbieżności patrol w ramach czynności sprawdzających może udać się do miejsca dostarczenia towaru. Nie należy tego traktować jako obligatoryjnej czynności. Dodatkowo towary które są objęte monitorowaniem systemu SENT sprawdzano poprzez służbę dyżurną i porównywano z ilością towaru wynikającą z dokumentów przewozowych. Ponadto ustosunkowując się do poszczególnych kontroli Zastępca Naczelnika wskazał, że nie pobranie próbek miało miejsce m.in., gdy: • zarówno nadawca, jak i odbiorca oraz przewoźnik są podmiotami niskiego ryzyka, a dokumentacja nie budziła wątpliwości; • po zweryfikowaniu zgłoszenia okazało się, że, przewóz towaru nie wiązał się ze zwiększonym ryzykiem; • dokumentacja przewozowa była zgodna z danymi w systemie. [Dowód: akta kontroli, str. 242-344] Natomiast w piśmie z dnia 07.01.2019r. Zastępca Naczelnika wskazał, że w przypadku zgodności zapisów systemowych z dokumentami nie są podejmowane inne czynności. [Dowód: akta kontroli, str. 513] Kontrolujący uznali, że przyjęty sposób postępowania jest zgodny z obowiązującymi przepisami.
Ustalenia:	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.
Ocena cząstkowa	Działalność PUCS w zakresie Prawidłowość prowadzenia kontroli przewozu towarów w ramach zadań wynikających z ustawy z dnia 09.03.2017r. o systemie monitorowania drogowego i kolejowego przewozu towarów należy ocenić pozytywnie .

2. Prawidłowość dokumentowania przeprowadzonych kontroli w ramach zadań wynikających z ustawy z dnia 09.03.2017r. o systemie monitorowania drogowego i kolejowego przewozu towarów

Stan prawny	• Ustawa z dnia 9 marca 2017 roku o systemie monitorowania drogowego i kolejowego przewozu towarów (Dz. U. z 2017 r., poz. 708, z późn. zm.) • Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 19 września 2018 r. w sprawie zgłoszeń przewozu towarów (Dz.U. z 2018 r. poz. 1849) • Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 20 lipca 2018 r. w sprawie towarów, których przewóz jest objęty systemem monitorowania drogowego i kolejowego przewozu towarów (Dz.U, 2018 poz. 1427) • Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 13 kwietnia 2017 r. w sprawie sposobu dokumentowania przeprowadzonej kontroli przewozu towarów oraz wzorów dokumentów (Dz.U.2017 poz. 789) • Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 13 sierpnia 2018 r. w sprawie sposobu
--------------------	---

dokumentowania przeprowadzonej kontroli przewozu towarów oraz wzorów dokumentów (Dz.U.2018 poz. 1624)

Opis stanu faktycznego

- I. Kontroli poddano 180 wpisów w systemie SENT-Kontrola dotyczących przeprowadzonych kontroli w ramach zadań wynikających z ustawy z dnia 09.03.2017r. o systemie monitorowania drogowego i kolejowego przewozu towarów.

[Dowód: akta kontroli, str. 922-925]

Stwierdzono, iż niepełne dane do Systemu SENT-Kontrola wprowadzono w 172 kontrolach, w tym :

- w 160 przypadkach nie uzupełniono pola „czynności kontrolne”;
- w 117 przypadkach nie uzupełniono pól: „numer legitymacji służbowej”;
- w 91 przypadkach nie wypełniono pola „numer upoważnienia do kontroli”;
- w 61 przypadkach stwierdzono rozbieżności w godzinach i datach rozpoczęcia i zakończenia kontroli;
- w 65 przypadkach błędnie wpisano rodzaj kontroli
- w 16 przypadkach w polu „nazwa jednostki kontrolującej” wpisano Dolnośląski Urząd Celno-Skarbowy we Wrocławiu;
- w 17 przypadkach nie podano daty, godziny zakończenia kontroli;
- w 9 przypadkach nie uzupełniono pola „miejsce przeprowadzenia kontroli (województwo, nr drogi, miejscowość”;
- nie zarejestrowano w systemie jednej kontroli stwierdzającej nieprawidłowości ujęte w systemie ZISAR.

[Dowód: akta kontroli, str. 597-898,900-921]

W piśmie znak [REDACTED] z dnia 04.12.2018r. Zastępca Naczelnika PUCS w Gdyni Grzegorz Stefaniak wyjaśnił między innymi: cyt. „System SENT wciąż ewoluuje, a uwagi użytkowników są bardzo często uwzględniane przez administratora, co z założenia ma spowodować zwiększenie jego funkcjonalności poprzez złożone możliwości weryfikowania zawartych w systemie danych. Jednocześnie system ma być mało absorbujący dla funkcjonariuszy wykonujących czynności kontrolne, szczególnie w warunkach kontroli w terenie (na drodze), a powiązania systemu z innymi aplikacjami (np.: ZISAR) ma dawać dodatkowe możliwości analityczne. Stąd też koncentracja na danych istotnych z punktu widzenia kontrolujących w całej administracji celno-skarbowej a dopuszczona daleko idąca dowolność w odniesieniu do danych mniej istotnych.

W związku z rozbieżnościami w formacie danych jak również ich ilością, Czwarty Dział Realizacji „SENT” przygotowuje projekt pisma regulującego zagadnienie prawidłowości wpisywanych danych do systemu SENT, co pozwoli na ujednolicenie minimalnego zakresu i ich rodzaju.”

W przedmiotowym piśmie Zastępca Naczelnika odniósł się do każdej ze 172 kontroli odrębnie, wskazując przyczyny niepełnego wypełnienia, bądź braku wypełnienia pól w Systemie SENT-Kontrola. Poniżej przedstawiono przykładowe wyjaśnienia:

- Odnosnie braku opisu w polu „czynności kontrolne”:

1) pole „czynności kontrolne” nie zostało określone w systemie SENT jako pole

obligatoryjne (kontrolę można zarejestrować bez ich uzupełniania). Pole to jest wypełnianie przez funkcjonariuszy CKR-3 w przypadku kontroli wynikowych. Informacje dotyczące czynności wykonanych przez zespół kontrolny, jak również poczynione ustalenia zawarte są w dokumentacji papierowej sporządzonej podczas kontroli

- 2) w przypadku zatrzymania pojazdu do kontroli zawsze sprawdzane są dokumenty i środki transportu
- 3) przy bezwynikowych kontrolach czynności są rutynowe wynikające z przepisów a uwagi wpisywane są w pole „komentarze”, analogicznie w sytuacji wpisów „ustalenia” - opis standardowy - „brak ujawnień”
- 4) wynika z funkcjonalności systemu – pole fakultatywne, system nie wymaga wprowadzenia danych
- 5) czynności kontrolne ograniczyły się do sprawdzenia dokumentów – bez ujawnienia nieprawidłowości, z uwagi na brak instrukcji oraz walidacji zapisów dokonywanych przez system na etapie wpisywania - system uznaje, że została wypełniona obligatoryjna ilość pól, system nie wymusza przedmiotowych pól jako obowiązkowych, stąd brak zapisu

• Odnosnie nie wypełnienia pól: numer legitymacji służbowej, numer upoważnienia do kontroli:

- 1) na etapie wpisywania kontroli system waliduje zapisy, nie wymusza przedmiotowych pól jako obowiązkowych, stąd brak zapisu
- 2) w czasie wpisywania kontroli zerwała się łączność, wpisy są niedokończone, zapomniano ponownie edytować i zapisać,
- 3) pola nie wymagane przez system SENT,
- 4) pola nie są polami obligatoryjnymi, (kontrolę można zarejestrować bez ich uzupełniania), funkcjonariusz rejestrujący kontrolę wprowadził numery legitymacji służbowych. Kontrole rejestrowane w systemie są wykonywane również na podstawie legitymacji służbowej i wskazanie jej numeru jednoznacznie identyfikuje funkcjonariusza przeprowadzającego kontrolę

• Odnosnie rozbieżności w godzinach i datach rozpoczęcia i zakończenia kontroli:

- 1) rozbieżność w godzinach rozpoczęcia i zakończenia kontroli wynika z przejścia do innego statusu tworzenia kontroli tzn. pierwszy etap czyli status 1, w którym funkcjonariusz ma możliwość wpisania godziny rozpoczęcia kontroli i podstawowych elementów kontroli, które powodują, że może przejść do kolejnego kroku czyli statusu 2 bez konieczności jego uzupełnienia w momencie faktycznej kontroli – wpisana „godzina zakończenia kontroli” nie ma żadnego związku z rzeczywistą godziną zakończenia kontroli ze względu na konieczność sprawnej realizacji czynności kontrolnych na drodze, funkcjonariusz wprowadza do rejestru zapis o rozpoczęciu kontroli a po powrocie z patrolu do siedziby komórki uzupełnia dane i zamyka kontrole
- 2) z powodu braku dostępu do systemu mobilnego kontrola była wprowadzana do systemu po przyjeździe do biura, w związku z tym każdorazowo ręcznie zmieniano czas jej rozpoczęcia. Czas zakończenia kontroli jest pobierany przez system w chwili wpisywania kontroli do systemu. Godzina zakończenia kontroli będzie tożsama z godziną wpisania kontroli do systemu

- Odnosnie błędnego wpisu w polu „Nazwa jednostki kontrolującej” – wpisano Dolnośląski Urząd Celno-Skarbowy we Wrocławiu:
pole „Nazwa jednostki kontrolującej” jest automatycznie uzupełniane przez system SENT jako pierwsza pozycja z rozwijanej listy jednostek, tj. Dolnośląski Urząd Celno-Skarbowy we Wrocławiu. Jeżeli funkcjonariusz rejestrujący kontrolę nie wybierze prawidłowej nazwy jednostki, to w przypadku dokonania zapisu danych dot. kontroli lub w sytuacjach awaryjnych (awaria systemu podczas wprowadzania danych, błędy systemowe, itp.) nie ma już możliwości poprawienia danych w tym polu - pkt 1.0 „Parametry kontroli początkowej” po zapisaniu kontroli nie jest edytowalny,
- Odnosnie braku opisu miejsca przeprowadzenia kontroli (województwo, nr drogi, miejscowość):
 - 1) miejscowość nie zawsze była uzupełniana z uwagi na to, iż miejsce kontroli nie zawsze jednoznacznie wskazuje przynależność do konkretnej miejscowości. Jeśli chodzi o drogę jest to pole uzupełniane np. DK 91. Mogło dojść do omyłkowego pominięcia lub niezapisania przez system. Pole to jest także nieobowiązkowe, gdyż niewypełnienie go nie powoduje niezamknięcia systemu.
 - 2) na etapie wpisywania kontroli do systemu zatwierdza on zapisy, tym samym potwierdzając, że została wypełniona wystarczająca ilość pól; system nie wymusza przedmiotowych pól jako obowiązkowych, stąd brak zapisu
 - 3) wynika z funkcjonalności systemu – pole fakultatywne, system nie wymaga wprowadzenia danych.

[Dowód: akta kontroli, str. 242-344]

Z analizy wyjaśnień wynika, że przyczyny niewypełnienia wszystkich pól są różne w zależności od tego, w której komórce organizacyjnej została zarejestrowana kontrola.

W ocenie kontrolujących, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli nieprawidłowości, w systemie powinny być uzupełniane wszystkie pola, bowiem tylko w przypadku pełnej informacji system SENT może służyć jako narzędzie analityczne.

W toku kontroli, pismem z dnia 14.12.2018r. znak [REDACTED] Zastępca Naczelnika PUCS w Gdyni Grzegorz Stefaniak, poinformował Kierowników Działów Realizacji i Działów Kontroli Celno-Skarbowej PUCS w Gdyni o utworzeniu wytycznych określających wymagania niezbędne dla rejestracji kontroli i wypełniania obligatoryjnych pól systemowych. Mając na uwadze nadzór oraz koordynowanie kontroli realizowanych w ramach zadań wynikających z ustawy SENT przekazał wytyczne do stosowania.

[Dowód: akta kontroli, str. 572-595]

- II. Kontrolujący ustalili, że w kontrolowanym okresie wystawiono 12 protokołów z kontroli. Wszystkie protokoły zweryfikowano pod kątem zgodności z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 kwietnia 2017 r. w sprawie sposobu dokumentowania przeprowadzonej kontroli przewozu towarów oraz wzorów dokumentów (Dz.U.2017 poz. 789).

Stwierdzono, iż w protokołach dotyczących kontroli [REDACTED], [REDACTED] nie wypełniono pól nr: 6,8,9,10,11.

[Dowód: akta kontroli, str. 366-374]

	W pozostałych przypadkach protokoły zostały sporządzone prawidłowo. III. Stwierdzono niejednolity sposób dokumentowania kontroli. W piśmie z dnia 13.11.2018r. nr. [REDAKTED] Zastępca Naczelnika Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni Pani Anna Durlik wskazała cyt. "Wszystkie prowadzone kontrole są rejestrowane w systemie SENT na podstawie arkuszy informacyjnych sporządzanych podczas kontroli." Natomiast w piśmie z dnia 06.12.2018r. nr [REDAKTED] kierownik Drugiego Działu Realizacji Graniczy w Gdyni kom. Leszek Matejewski poinformował, że cyt. "....w okresie od 01.07.2018r. do 30.09.2018r. arkusze informacyjne nie były sporządzane gdyż zgodnie z §2 pkt 1 Rozporządzeniem MF z dnia 13.08.2018r. w sprawie sposobu dokumentowania przeprowadzonej kontroli przewozu towarów oraz wzoru dokumentów, kontrole dokumentuje się poprzez niezwłoczne zamieszczenie po zakończeniu kontroli w elektronicznym rejestrze zgłoszeń SENT. W przypadkach określonym w §2 pkt 2 dodatkowo sporządza się protokoły z przeprowadzonych czynności." [Dowód: akta kontroli, str.132, 350]
Ustalenia:	I. W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono uchybienia polegające na niepełnym dokumentowaniu kontroli w systemie SENT, zarówno w kontrolach tzw. „bezwynikowych”, jak i kontrolach, w których stwierdzono nieprawidłowości. W przypadku stwierdzenia w toku kontroli nieprawidłowości, w systemie powinny być uzupełniane wszystkie pola, bowiem tylko w przypadku pełnej informacji system SENT może służyć jako narzędzie analityczne. Pozytywny wpływ na ocenę ma wprowadzenie wytycznych określających wymagania niezbędne dla rejestracji kontroli i wypełniania obligatoryjnych pól systemowych. II. Nie wypełniono wszystkich wymaganych pól w 3 protokołach kontroli co stanowi 25% wszystkich badanych Skutkiem ww. uchybień jest naruszenie §3 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 kwietnia 2017 r. w sprawie sposobu dokumentowania przeprowadzonej kontroli przewozu towarów oraz wzorów dokumentów (Dz.U.2017 poz. 789). III. Niejednolity sposób dokumentowania kontroli. W ocenie kontrolujących, w sytuacji gdy do systemu SENT wprowadzone są niepełne informacje dotyczące przeprowadzonych kontroli, przy jednoczesnym braku notatek dokumentujących przebieg czynności należy stwierdzić, że czynności nie zostały prawidłowo udokumentowane.
Ocena częściowa	Działalność PUCS w zakresie Prawidłowość dokumentowania przeprowadzonych kontroli w ramach zadań wynikających z ustawy z dnia 09.03.2017r. o systemie monitorowania drogowego i kolejowego przewozu towarów należy ocenić pozytywnie z uchybieniami.

Dodatkowo sprawdzono:

1. Zaangażowanie zasobów kadrowych, organizacja pracy, podział obowiązków,
 2. Sprawozdawczość,
 3. Zawarte porozumienia z innymi organami.
-
1. Zaangażowanie zasobów kadrowych, organizacja pracy, podział obowiązków:
 - Koordynacją w zakresie planowania służby zajmował się Czwarty Dział Realizacji SENT w porozumieniu ze Służbą Dyżurną.
 - Godziny służb określono w harmonogramie służb, który był zatwierdzony przez kierownika komórki. Numery dróg na których prowadzono kontrole ustalał dowódca zespołu kontrolnego w porozumieniu ze Służbą Dyżurną.
 - Zespoły kontrolne składały się z dwóch lub trzech funkcjonariuszy.
 - Wszystkie zespoły kontrolne były patrolami mobilnymi, które podczas służby zmieniają miejsca kontroli, istnieje również możliwość zatrzymania środka transportu w ruchu przy użyciu pojazdu uprzywilejowanego.
 - Osobą odpowiedzialną za całość czynności zespołu kontrolnego był dowódca tego zespołu.
 - Punkty postoju patroli (kontroli) wyznaczał dowódca zespołu kontrolnego kierując się analizą ryzyka w zakresie możliwości nielegalnego przewozu towarów oraz bezpieczeństwem przeprowadzenia kontroli.
 - Za koordynację zadań w terenie odpowiadał dowódca zespołu kontrolnego w porozumieniu ze Służbą Dyżurną.
 - Przeprowadzone kontrole rejestrowane były w systemie SENT przez funkcjonariuszy przeprowadzających kontrolę (w Trzecim Dziale Realizacji – również przez osobę wyznaczoną) na podstawie arkuszy informacyjnych sporządzanych podczas kontroli. W przypadku ujawnienia nieprawidłowości sporządzano protokół z kontroli.
 - W systemie SENT rejestrowano wszystkie kontrole przeprowadzone na podstawie ustawy z dnia 09.03.2017r. o systemie monitorowania drogowego i kolejowego przewozu towarów. W systemach KANCELARIA 3, ZISAR,SPD rejestrowano nieprawidłowości w przeprowadzonych kontrolach.
 - Dostęp do przedmiotowych systemów miały wszystkie osoby wykonujące kontrole na podstawie ustawy z dnia 09.03.2017r. o systemie monitorowania drogowego i kolejowego przewozu towarów.
 - Komórki organizacyjne które pomocniczo sporządzają arkusze informacyjne przechowują je w segregatorach w swoich siedzibach.
 2. Sprawozdawczość.
 - Po zakończeniu czynności związanych z realizacją zadań z zakresu monitorowania drogowego przewozu towarów komórki: Pierwszy Dział Kontroli Celno-Skarbowej Rynku w Gdańsku, Drugi Dział Kontroli Celno-Skarbowej Rynku w Kwidzynie, Trzeci Dział Kontroli Celno-Skarbowej Rynku w Gdyni, Czwarty Dział Kontroli Celno-Skarbowej Rynku w Słupsku, Piąty Referat Kontroli Celno-Skarbowej Rynku w Chojnicach, Drugi Dział Realizacji Granicznej w Gdyni, Trzeci Dział Realizacji Granicznej w Gdańsku, Dział Morski Zwalczenia Przestępczości, Czwarty Dział Realizacji „SENT” sporządzają raporty cząstkowe – kontrole i raport

	częstkowy- zaangażowanie, które przekazywały w formie elektronicznej do Służby Dyżurnej • Ponadto ww. komórki organizacyjne przekazują do Referatu Analiz, Prognoz i Sprawozdawczości PUCS w Gdyni tygodniowe raporty dotyczące zintensyfikowanych działań kontrolnych związanych z obrotem gazem LPG zwolnionym z akcyzy ze względu na przeznaczenie oraz dotyczące zbiorczych informacji o zrealizowanych czynnościach kontrolnych analitycznych w zakresie kontroli cystern na drogach. • Dodatkowo Czwarty Dział Realizacji „SENT” sporządza na podstawie raportów dziennych częstkowych, zestawienie ze wszystkich kontroli zrealizowanych przez komórki wykonujące zadania wynikające z ustawy z dnia 09.03.2017r. Sprawozdanie sporządzane jest za okres jednego tygodnia. W ramach raportu podawana jest ilość wszystkich kontroli, oraz ewentualna liczba naruszeń, nałożonych zamknięć celnych. Raport po akceptacji Naczelnika PUCS w Gdyni przesyłany jest do ww. komórek w celu zapoznania się. 3. <u>Porozumienia zawarte z innymi organami.</u> W ramach realizacji zadań wynikających z ww. ustawy zawarto niżej wymienione porozumienia: • Porozumienie z dnia 19.10.2017r. pomiędzy Komendantem Wojewódzkim Policji w Gdańsku a Dyrektorem Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku w sprawie zasad współdziałania w zakresie monitorowania drogowego przewozu towarów. Współpraca w podanym okresie polegała na dwóch wspólnych patrolach Czwartego Działu Realizacji „SENT” i Policji na podstawie harmonogramów służb przesyłanych przez Komendę Wojewódzką Policji w Gdańsku. • Porozumienie z dnia 23.05.2017r. pomiędzy Komendantem Morskiego Oddziału Straży Granicznej a Dyrektorem Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku w sprawie zasad współdziałania w zakresie monitorowania drogowego przewozu towarów. Współpraca w okresie objętym kontrolą sprowadzała się do przeprowadzenia dla funkcjonariuszy Straży Granicznej szkolenia dotyczącego zmian ustawy z dnia 09.03.2017r. o systemie monitorowania drogowego i kolejowego przewozu towarów. • Porozumienie z dnia 07.06.2017r. pomiędzy Pomorskim Wojewódzkim Inspektorem Transportu Drogowego w Dyrektorem Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku w sprawie realizacji zadań określonych w ustawie o systemie monitorowania drogowego przewozu towarów. [Dowód: akta kontroli, str. 124,131-133,505-566] W badanym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.
--	---

IV. Zalecenia

Zalecenia/ Wnioski pokontrolne	Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku poleca: 1. W przypadku stwierdzenia w toku kontroli nieprawidłowości, należy uzupełnić wszystkie pola w systemie SENT.
---	---

2. Dołożyć większej staranności podczas wprowadzania danych do systemu SENT, w celu uniknięcia błędnych zapisów np. w polu „Nazwa jednostki kontrolującej.”

3. Wypełniać wszystkie wymagane pola w protokołach kontroli.

4. Wprowadzić jednolity sposób dokumentowania kontroli.

5. Objąć kontrolą funkcjonalną wyżej wymienione zagadnienia.

Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej, w nawiązaniu do przedstawionych powyżej ustaleń kontroli, proszę o przedłożenie w terminie 1 miesiąca od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o sposobie wykorzystania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Jednocześnie w związku z poleceniem Ministerstwa Finansów zobowiązuję do przekazania do tut. Izby Administracji Skarbowej informacji o rezultatach wdrożonych zaleceń pokontrolnych w terminie 9 miesięcy licząc od daty sporządzenia przez jednostkę kontrolowaną informacji o zrealizowaniu zaleceń pokontrolnych.

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

w. Dyrektora
Izby Administracji Skarbowej
w Gdańsku

Dariusz Janowski
ZASTĘPCA DYREKTORA

(podpis kierownika jednostki kontrolującej)

Dane osobowe:

Obszar oznaczony kolorem [REDACTED] identyfikuje zakres wyłączenia jawności, o którym mowa w art. 8 ustawy o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2018 r., poz. 1330 j.t.).

W zaczerpniętych fragmentach dokonano wyłączenia jawności w zakresie ochrony danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2018 r., poz. 1330 j.t.).

Wyłączenia jawności dokonały:

Izabela Malik – Starszy Inspektor ds. ochrony informacji niejawnych i tajemnicy skarbowej,

Sandra Kurowska- Starszy Inspektor ds. ochrony danych.