



22011904020103



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Gdańsku

LGD.410.001.14.2019
P/19/001

**WYSTĄPIENIE
POKONTROLNE**

I. Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Numer i tytuł kontroli</i>	P/19/001 – Wykonanie budżetu państwa w 2018 r.
<i>Jednostka kontrolowana</i>	Izba Administracji Skarbowej w Gdańsku, ul. Długa 75/76, 80-831 Gdańsk
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Tomasz Słaboszowski Dyrektor, od 1 marca 2017 r. (dowód: akta kontroli str. 5)
<i>Podstawa prawna</i>	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Najwyższa Izba Kontroli – Delegatura w Gdańsku.
<i>Kontrolerzy</i>	1. Alicja Szczepaniak, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr LGD/8/2019 z dnia 10.01.2019 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2) 2. Piotr Lewandowski, doradca techniczny, upoważnienie do kontroli nr LGD/41/2019 z dnia 11.02.2019 r. (dowód: akta kontroli str. 3-4) 3. Iwona Miklikowska, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LGD/16/2019 z dnia 16.01.2019 r. (dowód: akta kontroli str. 297-298)

II. Cel i zakres kontroli

Celem kontroli było dokonanie oceny wykonania planu finansowego na 2018 r. Izby Administracji Skarbowej² w Gdańsku w ramach części 19 Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe, pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności. Ocenie podlegały w szczególności:

- działania związane z pobieraniem i egzekucją dochodów budżetowych,
- realizacja wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich, w tym rzeczowe efekty uzyskane w wyniku realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych,
- prawidłowość sporządzenia rocznych sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań za IV kwartał 2018 r. w zakresie operacji finansowych,
- system kontroli zarządczej w zakresie prawidłowości i rzetelności sporządzania sprawozdań.

Podstawą sformułowania oceny wymienionych wyżej obszarów były w szczególności następujące działania kontrolne:

- analiza wykonania planu dochodów,
- szczegółowa kontrola prawidłowości i terminowości ustalenia wybranych należności oraz windykacji zaległości,
- analiza stanu należności pozostałych do zapłaty,

¹ Dz.U. z 2019 r. poz. 489

² Dalej: Izba

- analiza realizacji wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich, w tym efektów uzyskanych w wyniku wydatkowania środków,
- kontrola prawidłowości zmian wynikających z podziału rezerw celowych,
- kontrola prawidłowości dokonanych blokad,
- szczegółowa analiza wybranej próby wydatków dysponenta III stopnia,
- analiza wybranych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego,
- analiza stanu zobowiązań,
- analiza prawidłowości sporządzenia wybranych sprawozdań,
- analiza stosowanych przez dysponenta procedur kontroli zarządczej dotyczących sporządzania sprawozdań.

Szerszy opis działań kontrolnych przedstawiono w części V. Wyniki kontroli.

III. Charakterystyka kontrolowanej jednostki

Izba powstała z przekształcenia Izby Skarbowej w Gdańsku na podstawie art. 160 ust. 2 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej³, a od 1 marca 2017 r. w strukturę Izby włączono Izbę Celną w Gdańsku oraz Urząd Kontroli Skarbowej w Gdańsku (na podstawie art. 160 ust. 4 powyższej ustawy).

Izba wykonywała plan finansowy na rok 2018 w ramach części 19 budżetu państwa. Zgodnie z zarządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 1 lutego 2017 r. w sprawie ustanowienia dysponentów środków budżetu państwa⁴ w części 19 –*Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe* i 77 – *Podatki i inne wpłaty na rzecz budżetu państwa* Dyrektor Izby ustanowiony został dysponentem III stopnia w części 19 budżetu, a także dysponentem II stopnia w zakresie dochodów części 77 budżetu państwa. Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa do zadań Izby należało m.in.: pobór podatków, cel i niepodatkowych należności budżetu państwa; postępowanie egzekucyjne w zakresie zaległości podatkowych i niepodatkowych; kontrole podatkowe oraz czynności sprawdzające; szkolenia obronne administracji publicznej i przedsiębiorców; pomoc państwa w zakresie dożywiania oraz pomoc żywnościowa dla najuboższych. Dochody zrealizowane przez Izbę w 2018 r. w ramach części 19 budżetu państwa wyniosły 1 619,2 tys. zł. Łączne wydatki wyniosły 343 591,5 tys. zł, w tym: wydatkowane środki budżetu państwa to 339 781,8 tys. zł, a z budżetu środków europejskich – 3 750,2 tys. zł.

IV. Ocena

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie⁵ wykonanie planu finansowego na 2018 r. przez Izbę.

W zakresie dochodów powyższa ocena uzasadniona jest prawidłowym i terminowym ustalaniem należności z tytułu dochodów budżetowych, prawidłowym prowadzeniem ewidencji dochodów i podejmowaniem działań zmierzających do uzyskania zaległych należności. Skala stwierdzonych w tym zakresie nieprawidłowości nie miała istotnego znaczenia dla oceny prawidłowości ewidencjonowania należności. Czynności monitorujące stan należności pozostających do zapłaty realizowane były systematycznie i wynikały z wdrożonych w trakcie 2018 r. procedur wewnętrznych.

Wydatki ponoszono w granicach ustalonego planu finansowego oraz w kwotach i terminach wynikających z zaciągniętych zobowiązań i przepisów prawa. Środki finansowe przeznaczane były na realizację ustawowych zadań Izby, a w wyniku ich wydatkowania

³ Dz. U. poz. 1948 ze zm.

⁴ Dz. Urz. Ministra Finansów z 2018 r., poz. 89.

⁵ W kontroli wykonania budżetu państwa w 2018 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej ani dla negatywnej stosuje się ocenę opisową.

osiągnięto założone efekty rzeczowe. Wydatki realizowano z zachowaniem zasad gospodarności i celowości.

Kontrola wykazała, że trzy zbadane postępowania o udzielenie zamówienia publicznego były przeprowadzone zgodnie z regulacjami prawnymi.

W ramach kontroli zarządczej w Izbie prowadzono z reguły skuteczny nadzór nad wykonaniem planu dochodów i wydatków budżetowych oraz sporządzaniem sprawozdań. Niemniej jednak stwierdzono przypadek nieujęcia na odpowiednich kontach księgowych, trzech należności na kwotę 9,1 tys. zł rozłożonych w 2018 r. na raty, co skutkowało nieprawidłowym wykazaniem zaległości netto w sprawozdaniu Rb-27. Dyrektor w trakcie kontroli podjął działania w celu poprawy skuteczności przyjętych mechanizmów kontroli zarządczej w ww. obszarze.

Izba terminowo sporządzała wszystkie badane, wymagane przepisami prawa, sprawozdania budżetowe oraz sprawozdania z operacji finansowych. Dane wykazane w sprawozdaniach jednostkowych wynikały z ewidencji księgowej.

V. Wyniki kontroli

1. Dochody budżetowe

Opis stanu
faktycznego

1.1. Dochody Izby zrealizowane w 2018 r. w części 77 – podatki i inne wpłaty na rzecz budżetu państwa wynosiły 20 502 247,0 tys. zł. W części 77 Izba nie opracowuje planu wykonania dochodów na dany rok. Dyrektor Izby wyjaśnił, że Izba nie planowała dochodów z tytułu podatków, ponieważ dysponent części nie wymagał takiego planu.

(dowód: akta kontroli str. 98-101;327-328;333-339)

1.2. W 2018 roku w części 19 – budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe, Izba zrealizowała dochody w wysokości 1 619,2-tys. zł (kwota planowana wynosiła 1 000,0 tys. zł). Najwyższe dochody uzyskano w dziale 750 Administracja publiczna rozdz. 75008 Działalność izb administracji skarbowej wraz z podległymi urzędami skarbowymi i urzędami celno-skarbowymi z tytułu: wpływów z opłat i kosztów sądowych oraz innych opłat uiszczanych na rzecz Skarbu Państwa z tytułu postępowania sądowego i prokuratorskiego (§ 063) w kwocie 543,2 tys. zł, z tytułu wpływów i rozliczeń/zwrotów z lat ubiegłych (§ 094) w kwocie 273,3 tys. zł oraz z tytułu wpływu z różnych dochodów (§ 097) w kwocie 249,1 tys. zł.

W 2018 r. największe różnice pomiędzy planem dochodów a ich wykonaniem wystąpiły w § 063 - wzrost o 69,7%, w § 075 (wpływy z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych lub innych umów o podobnym charakterze) – wzrost o 49,8%, w § 094 – wzrost o 173,3%.

(dowód: akta kontroli str. 92;329)

Jak wyjaśnił Dyrektor Izby, przyczyną różnicy pomiędzy wykonaniem dochodów budżetowych a ich planem w wyżej wymienionych paragrafach było: w § 063 – wzrost liczby otrzymanych wyroków sądowych z wyższymi kwotami zasądzonymi w tych wyrokach niż planowane przez Izbę, w § 075 – planowano w ciągu 2018 r. przejęcie budynku we Władysławowie przez Krajową Szkołę Skarbowości, w związku z powyższym zaplanowano niższą kwotę z wynajmu pokoi. Budynek nie został przejęty, decyzja w sprawie jego przekazania jest w trakcie negocjacji, w § 094 wzrost uzyskanych dochodów wynikał z wpłat dokonanych przez Pomorski Urząd Wojewódzki (dalej: „PUW”) z tytułu refundacji poniesionych kosztów przez Izbę w 2017 r. IAS w Gdańsku w wyniku połączenia z Izbą Celną w Gdyni

realizowała porozumienie w zakresie kosztów związanych z funkcjonowaniem przejść granicznych. Koszty poniesione przez Izbę w IV kwartale, którymi obciążony jest PUW, zostały zrefundowane w następnym roku, co wpłynęło na fakt, że stanowiły one dochód budżetu państwa.

(dowód: akta kontroli str.357-358)

Analizą w zakresie prawidłowości, terminowości ustalenia należności oraz ich ewidencji objęto 43 dowody księgowe⁶ na kwotę 821,5 tys. zł (tj. 50,7% dochodów wykonanych) i odpowiadające im zapisy księgowe na koncie 221 „należności z tytułu dochodów budżetowych”. Kontrola wykazała, że dowody te w każdym zbadanym przypadku zaksięgowano w kwotach zgodnych z dokumentami źródłowymi, terminowo ustalano należności z ich tytułu oraz prawidłowo ewidencjonowano je w księgach rachunkowych.

(dowód: akta kontroli str. 354-356)

1.3. Na koniec 2018 r. w części 77 należności pozostałe do zapłaty wynosiły 3 567 991,5 tys. zł, w tym zaległości netto 3.240.265,9 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 340-342)

1.4. Na koniec 2018 r. w części 19 należności Izby pozostałe do zapłaty wyniosły 3 893,1 tys. zł, w tym zaległości netto – 3 883,5 tys. zł⁷. Największe zaległości wystąpiły w rozdziale 75008 – działalność izb administracji skarbowej wraz z podległymi urzędami skarbowymi i urzędami celno-skarbowymi z tytułu wpływu z pozostałych odsetek (§ 0920) w kwocie 1 544,7 tys. zł, z tytułu wpływu z opłat i kosztów sądowych oraz innych opłat uiszczanych na rzecz Skarbu Państwa z tyt. postępowania sądowego i prokuratorskiego (§ 0630) w kwocie 1 486,6 tys. zł oraz z tytułu wpływu z różnych dochodów (§ 0970) w kwocie 661,6 tys. zł i spowodowane były głównie niewywiązywaniem się dłużników z terminowego regulowania postanowień sądów administracyjnych m.in. w zakresie kosztów zastępstwa procesowego. Nie wystąpiły przypadki przedawnienia należności.

(dowód: akta kontroli str. 330-332;708-723)

Dyrektor Izby wyjaśnił, że główną przyczyną posiadania zaległości była: konsolidacja trzech jednostek organizacyjnych, tj. Izby Administracji Skarbowej, Izby Celnej i Urzędu Kontroli Skarbowej, wzrost opłat za czynności radców prawnych zasądzonych w postępowaniach sądowych, oraz skumulowanie wpływu wyroków wydawanych w sprawach kar za urządzenie gier hazardowych na automatach (bardzo niska skuteczność egzekucji zasądzonych kosztów postępowania od podmiotów będących właścicielami automatów do gry). Wydział Obsługi Prawnej Izby podejmował działania zmierzające do ściągnięcia należności m.in. poprzez zasięganie u naczelników urzędów skarbowych, informacji o dodatkowych adresach zamieszkania lub działalności, uzyskanych dochodach, bądź źródłach uzyskiwania dochodów, posiadanym majątku, monitorowaniu wszczętych egzekucji i terminów jej przedawnienia.

(dowód: akta kontroli str.704-707)

Szczegółowa kontrola dokumentacji dotyczącej 20 zaległości (wszystkie wynikające z wyroków i postanowień sądowych) na kwotę 126,5 tys. zł (tj. 3,3% ogółu zaległości) wykazała, że w stosunku do wszystkich dłużników Izba podejmowała działania w odpowiednim zakresie oraz zgodne z obowiązującymi przepisami dotyczącymi postępowania egzekucyjnego na podstawie kodeksu postępowania

⁶ Wyboru dokonano przy zastosowaniu metody statystycznej PPS (z prawdopodobieństwem proporcjonalnym do wielkości)

⁷ W związku ze zmianami organizacyjnymi Izby w 2018 r. dane dotyczące należności za 2018 rok do 2017 roku nie są porównywalne.

cywilnego⁸ (zarówno na etapie wezwania dłużnika do zapłaty, jak i uzyskiwania klauzuli wykonalności i kierowania należności na drogę egzekucji komorniczej, postępowania po umorzeniu czynności komorniczych oraz stałego monitorowania stanu zaległości).

(dowód: akta kontroli str. 724-739;752-812)

W 2018 r. wydano trzy decyzje rozkładające na raty łączną kwotę w wysokości 10 tys. zł i umorzono dwie należności na łączną kwotę 2,4 tys. zł. Umorzenie jednej należności w wysokości 250 zł nastąpiło z powodu uznania należności za nieściągalną. Podjęcie powyższego rozstrzygnięcia poprzedzała szczegółowa analiza stanu faktycznego, a główną przyczyną niemożności uzyskania należności była bezskuteczna egzekucja (brak majątku, brak informacji o dłużniku w dostępnych rejestrach). W drugim przypadku w wyniku zawarcia ugody pozasądowej kontrahent ze spornej kwoty w wysokości 10,6 tys. zł zobowiązał się zapłacić 8,5 tys. zł, IAS zobowiązała się do umorzenia kwoty 2,1 tys. Nie odraczano terminu płatności.

(dowód: akta kontroli str.629-643, 694-703)

Izba od 16 maja 2018 r. działała w oparciu o wdrożone procedury⁹ w zakresie „Zasad dochodzenia należności cywilnoprawnych w Izbie Administracji Skarbowej w Gdańsku”. W Zasadach tych określono czynności wykonywane w tym zakresie przez Pion Finansowo-Księgowy (działy zajmujące się ewidencjonowaniem i analizą należności cywilnoprawnych oraz podejmujące działania w celu wyegzekwowania tych należności), Wydział Obsługi Prawnej oraz Pierwszy Dział Spraw Wierzycielskich (zajmujący się m.in. udzielaniem ulg w spłacie zobowiązań) prowadząc na ich podstawie systematyczne działania nadzorcze nad stanem należności.

(dowód: akta kontroli str. 644-653)

Główna Księgowa IAS wyjaśniła, że od początku 2018 r. nie obowiązywały w IAS spisane zasady dochodzenia należności cywilno-prawnych, jednak zadania te wykonywane były zgodnie z ustawą o finansach publicznych¹⁰ oraz zadaniami określonymi w zakresach czynności pracowników. Po konsolidacji Izby Skarbowej, Izby Celnej i Urzędu Kontroli Skarbowej nastąpiła znaczna rozbudowa, przy jednoczesnym rozproszeniu struktury organizacyjnej jednostki. Koniecznym stało się usystematyzowanie zakresów zadań poszczególnych komórek. Procedura obowiązująca od 16 maja 2018 r. doprecyzowała wcześniej określone czynności zmierzające do wyegzekwowania należności oraz wprowadziła zakres odpowiedzialności poszczególnych komórek organizacyjnych.

(dowód: akta kontroli str. 662-663)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W wyniku wytypowania do analizy 100 z 602 postępowań dotyczących dochodzenia należności z tytułu zasądzonych kosztów postępowania kasacyjnego, stwierdzono, że Wydział Obsługi Prawnej Izby nie powiadomił Pionu Finansowo-Księgowego Izby o trzech decyzjach dotyczących rozłożenia na raty kwoty w łącznej wysokości 10 tys. zł (okres spłat od 2018 r. w ratach od 17 do 100 miesięcy). W związku z powyższym ww. należności nie zostały przeksięgowane z konta 221 – należności z tytułu dochodów budżetowych na konto 226 – długoterminowe należności budżetowe, mimo iż nie spełniały

⁸ Ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 1360, ze zm.)

⁹ Zarządzenie nr 29/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia 16 maja 2018 r. w sprawie wprowadzenia Instrukcji „Zasady dochodzenia należności cywilno-prawnych w Izbie Administracji Skarbowej w Gdańsku”

¹⁰ Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077, ze zm.)

warunku uznania ich za należności krótkoterminowe, o których mowa w art.3 ust.1 pkt 18 lit. c ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości¹¹.

Błędne zaewidencjonowanie pozostałej do spłaty kwoty 9,1 tys. zł dochodów skutkowało nieprawidłowym wykazaniem zaległości netto w rocznym sprawozdaniu Rb-27 (co szerzej opisano poniżej, w pkt. 3).

(dowód: akta kontroli str.694-703)

Główna Księgowa oświadczyła, że dokonano już korekty księgowania (kwota 9,1 tys. zł została przeksięgowana na konto 226 – długoterminowe należności budżetowe), a w dniu sporządzenia sprawozdań finansowych za 2018 r. zostanie skorygowane, w zakresie należności (zaległości) netto, sprawozdanie roczne Rb-27.

(dowód: akta kontroli str.694-695)

2. Nie zapewniono w Izbie w pełni skutecznych mechanizmów kontroli zarządczej w obszarze dotyczącym sporządzania sprawozdań, bowiem nie zapobiegły one powstaniu ww. nieprawidłowości.

Izba posiadała niezbędne procedury, które formalnie powinny były zabezpieczyć tego typu przepływ informacji i dokumentów. Zaistniała sytuacja wynikała z nieprzekazania przez Wydział Obsługi Prawnej Izby do Pionu Finansowo-Księgowego informacji o decyzjach dotyczących rozłożenia zaległości na raty. Wg Dyrektora Izby miała ona charakter incydentalny wobec ilości innych załatwianych spraw¹². Duża ilość spraw w Wydziale Obsługi Prawnej, wiele wokand sądowych na których radcy są zobowiązani reprezentować Dyrektora, spowodowało przeoczenie w przekazaniu ww. informacji.

W celu wyeliminowania nieprawidłowości Naczelnik Wydziału Obsługi Prawnej na spotkaniu w 2019 r. z pracownikami komórki przypomniał o obowiązku informowania komórki finansowej o fakcie rozłożenia na raty należności cywilnoprawnych. Ponadto na wspólnym dysku radców prawnych został umieszczony formularz pisma o rozłożeniu na raty zawierający pouczenie o przekazaniu kopii pisma do księgowości.

(dowód: akta kontroli str. 813-817)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie planu finansowego w 2018 r. przez kontrolowaną jednostkę w zakresie dochodów.

Powyższa ocena uzasadniona jest prawidłowym i terminowym ustalaniem należności z tytułu dochodów budżetowych, prawidłowym prowadzeniem ewidencji dochodów i działań zmierzających do uzyskania zaległości. Stwierdzone przypadki niezarejestrowania na koncie 226 kwoty 9,1 tys. zł, tj. 0,23% łącznej kwoty należności pozostałych do zapłaty – ze względu na skalę – nie miało istotnego znaczenia dla oceny prawidłowości ewidencjonowania należności. Nieprawidłowość ta świadczy jednak o niepełnej skuteczności przyjętych mechanizmów kontroli zarządczej w ww. obszarze.

¹¹ Dz. U. z 2019 r. poz. 351 ze zm., dalej: „ustawa o rachunkowości”.

¹² Zarejestrowano 422 skargi kasacyjne do NSA, WSA w Gdańsku wyznaczył 566 rozpraw, natomiast NSA wyznaczył 335 rozpraw, kilkaset spraw pracowniczych.

Opis stanu faktycznego

2. Wydatki

2.1. W 2018 r. Izba dokonała wydatków na kwotę 343 591,5 tys. zł (339 781,8 tys. zł z budżetu państwa i 3 809,7 tys. zł z budżetu środków europejskich).

W związku z konsolidacją aparatu skarbowego Najwyższa Izba Kontroli odstąpiła od analizy wykonania planu wydatków oraz analizy porównawczej w odniesieniu do wykonania wydatków w 2017 r.¹³

(dowód: akta kontroli str. 105-107, 153-156 i 283-296)

2.2. W 2018 r. plan finansowy wydatków Izby został zwiększony o 11 406,1 tys. zł, w tym z rezerwy celowej (cz. 83) o 8 585,1 tys. zł i poza rezerwą o 2 821,0 tys. zł.

Plan wydatków ze środków europejskich został zwiększony z 1 623,0 tys. zł do 3 809,7 tys. zł z rezerwy celowej w części 83 budżetu środków europejskich (2 108,5 tys. zł¹⁴) i przez Ministerstwo Finansów (78,2 tys. zł).

W stosunku do pierwotnego planu, wydatki budżetowe były o 10 390,8 tys. zł (o 3,15%) wyższe, a w stosunku do planu po zmianach – niższe o 1 015,3 tys. zł (o 0,03%). W stosunku do ustawy budżetowej: dotacje i subwencje były niższe o 534,0 tys. zł, świadczenia na rzecz osób fizycznych były niższe o 505,0 tys. zł, wydatki bieżące wzrosły o 7 326,0 tys. zł i wydatki majątkowe wzrosły o 4 102,0 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 303)

2.3. Plan zwiększono o 10 924,3 tys. zł z rezerwy celowej cz. 83 w jedenastu pozycjach, w tym dwie pozycje dotyczące budżetu środków europejskich na kwotę 2 108,5 tys. zł (poz. 98 i poz. 99) na wydatki na realizację programów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych. Wartość rezerw po korekcie wyniosła 10 693,5 tys. zł, a wykonanie 10 400,6 tys. zł (97,26%).

(dowód: akta kontroli str. 313-316, 692)

Szczegółowe badanie zwiększenia z rezerwy celowej cz. 83 na planowaną kwotę 10 924,3 tys. zł wykazało, że: po otrzymaniu decyzji o zwiększenie planu wydatków wprowadzono zmiany w planie finansowym jednostki, wydatki nie mogły zostać wcześniej ujęte w planie finansowym jednostki, wnioskowanie o środki wynikało z faktycznych potrzeb i było celowe. Otrzymane środki budżetowe zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem.

W 2018 r. Izba nie wykorzystwała środków z rezerw celowych w wys. 293,0 tys. zł. Wynikało to głównie z wypłaty wynagrodzeń w niższej niż planowano wysokości (270,9 tys. zł). Izba nie wystąpiła o blokadę tych środków z uwagi na to, że ostateczne rozliczenie nastąpiło po 5

¹³ W wyniku konsolidacji Krajowej Administracji Skarbowej (KAS) m.in.: przeniesiono plan wydatków ze zlikwidowanych rozdziałów 75010 Urzędy kontroli skarbowej i 75013 Izby celne i urzędy celne do rozdziału 75008 Działalność izby administracji skarbowej wraz z podległymi urzędami skarbowymi i urzędami celno-skarbowymi; otrzymano dodatkowe środki na regulację wynagrodzeń; zmieniono status funkcjonariuszy na pracowników służby cywilnej.

¹⁴ Środki z rezerwy celowej budżetu środków europejskich (poz.98) w wysokości 1.566.473,00 zł przeznaczone na realizację projektu "Głęboka modernizacja budynku biurowego w Gdańsku przy ul. Chłopskiej 3, 80-362 Gdańsk" w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020" (numer umowy [redacted] dla jednostki realizującej tj.: Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku. Środki przyznano decyzją [redacted] z dnia 29.08.2018 r. (sprawozdanie RB-28 UE § 6057); 2. Środki z rezerwy celowej budżetu środków europejskich (poz.98) w wysokości 507.983,00 zł przeznaczone na realizację projektu "Termomodernizacja pięciu budynków użyteczności publicznej - I US w Gdyni, US w Kwidzynie, US w Pruszczu Gdańskim, US w Starogardzie Gdańskim, US w Tczewie" w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020" (numer umowy [redacted] dla jednostki realizującej tj.: Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku. Środki przyznano decyzją [redacted] z dnia 01.10.2018 r. (sprawozdanie RB-28 UE § 6057); 3. Środki z rezerwy celowej budżetu środków europejskich (cz.83, poz.99) w wysokości 34.000,00 zł przeznaczone na realizację projektu PUESC w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa 2014-2020. Środki przyznano decyzją [redacted] z dnia 08.08.2018 r.(sprawozdanie RB-28 UE §4027=4500,00; §4067=29.500,00)

grudnia 2018 r.¹⁵. Pozostała kwota niewykorzystanych rezerw (22,1 tys. zł) została zablokowana.

(dowód: akta kontroli str. 672)

2.4. Na podstawie informacji z Ministerstwa Finansów z 25 października 2018 r. i wytycznych Ministerstwa Finansów z dnia 3 grudnia 2018 r. Izba podejmowała, bez zbędnej zwłoki, działania w celu zablokowania środków. W 2018 r. złożono 14¹⁶ wniosków o blokady wydatków na kwotę 506,6 tys. zł. Decyzjami Ministra Rozwoju i Finansów dokonano blokad na 498,2 tys. zł.

Przyczynami wniosków o blokady były m.in.: oszczędność na przetargu w inwestycji „Głęboka modernizacja budynku biurowego przy ul. Chłopskiej 3 w Gdańsku” (170,5 tys. zł), rezygnacja przez Ministerstwo Finansów z realizacji pierwotnie zleconych filmów (100,0 tys. zł), oszczędności w wyniku przeprowadzonych przetargów dotyczących „Budowy sieci wodociągowej i z przyłączeniem wodociągowym i instalacją do budynku US w Pruszczu Gdańskim” (23,1 tys. zł) i projektu „Termomodernizacja pięciu budynków użyteczności publicznej” (34,8 tys. zł), oszczędności na wypłatach i waloryzacji świadczeń emerytalnych dla funkcjonariuszy Służby Celno-Skarbowej (15,7 tys. zł), niepełne wykorzystanie dotacji do barów mlecznych (175,9 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 163-220)

2.5. Na 31 grudnia 2018 r. Izba zatrudniała 3 533,1 pracowników w przeliczeniu na pełnozatrudnionych, tj. o 277 mniej niż planowano (plan 3 810,8 pełnozatrudnionych). Wykonanie wydatków na wynagrodzenia wyniosło 233 844,3 tys. zł i mieściło się w planie finansowym. Wykonania planu wydatków na wynagrodzenia wyniosło 99,9%, a zatrudnienie w porównaniu do planu 92,7%. Niższe zatrudnienie (o 175,39 etatów) na koniec 2018 r. w odniesieniu do planowanego uzasadnione było podjęciem już w 2018 r. działań związanych z ograniczeniem zatrudnienia w 2019 r. oraz długotrwałą procedurą naboru do Służby Celno-Skarbowej. Łączne wydatki na wynagrodzenia bezosobowe wyniosły 381,4 tys. zł w 2018 r. i dotyczyły wynagrodzeń za zastępstwo procesowe dla radców prawnych. Ponadto wypłacono wynagrodzenia w związku z umowami zawartymi z Urzędem Pośrednictwa Pracy o zatrudnienie 62 osób na umowy zlecenia po odbytych stażu (praca 1-3 mce) na kwotę 215,3 tys. zł. Poza tym Izba nie zatrudniała osób wykonujących zadania na podstawie umów innych niż umowa o pracę.

(dowód: akta kontroli str. 88-89, 326, 362-367, 670-671)

2.6. Na wydatki majątkowe zaplanowano dla Izby na 2018 r. 3 817,0 tys. zł (2 194,0 tys. zł z budżetu państwa oraz 1 623,0 tys. zł z budżetu środków europejskich). Początkowo dotyczyły one czterech zadań, następnie z jednego zrezygnowano (na kwotę 44,0 tys. zł) i wprowadzono dziewięć nowych (na kwotę 5 080,2 tys. zł, w tym 1 694,6 tys. zł z budżetu środków europejskich). Wszystkie zwiększenia/zmniejszenia wydatków były celowe i zasadne. Zmiany planu wydatków majątkowych wynikały m.in. z konieczności realizacji bieżących zadań oraz prawidłowego funkcjonowania Izby: głęboka modernizacja budynku biurowego w Gdańsku, budowa sieci wodociągowej US w Pruszczu Gd., zakup wózka elektrycznego do pokonywania schodów, przystosowanie trzech samochodów typu bus do zadań związanych z poborem próbek paliw, doposażenie trzech pojazdów, zakup czterech bram do systemu łączności cyfrowej, zakup serwera, zakup klimatyzatora. Ponadto zwiększenie dotyczyło zadania realizowanego dla Izby w całej Polsce – zakup samochodów terenowych. Zaplanowane zadania zostały zrealizowane.

(dowód: akta kontroli str. 303, 310-312)

2.7. Zobowiązania wykazane w rocznym sprawozdaniu Rb-28 na kwotę 21 866,1 tys. zł dotyczyły głównie: dodatkowych wynagrodzeń rocznych (16 665,0 tys. zł), składki pracodawcy na ubezpieczenia społeczne i Fundusz Pracy (2 768,8 tys. zł), wynagrodzeń prowizyjnych (950,1 tys. zł), usług pocztowych (583,4 tys. zł) i energii elektrycznej i ciepłej (457,1 tys. zł). Zobowiązania wymagalne wykazane w sprawozdaniu rocznym Rb-28 na 31 grudnia 2018 r. wyniosły 47,67 tys. zł i były związane z kosztami postępowań sądowych i komorniczych

¹⁵ Wnioskowanie o blokadę można było złożyć na wniosek do Ministerstwa najpóźniej do 5 grudnia 2018 r.

¹⁶ Jeden wniosek został odrzucony.

i wynikały z wyroków sądowych oraz postanowień komorników sądowych o zapłacie kosztów. Kwota zobowiązań wymagalnych powstałych w latach ubiegłych wyniosła 11,6 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 302)

2.8. Wydatki niewygasające z 2017 r. dotyczyły jednego zadania: wydatków na system łączności cyfrowej z funkcją bezprzewodowej transmisji danych dla działań operacyjno-rozpoznawczych dla komórek Służby Celno-Skarbowej (1 524,8 tys. zł). Zamówienie prowadzone było przez Ministerstwa Finansów w 2017 r.¹⁷, odbiory nastąpiły w ostatniej dekadzie grudnia 2017 r. (z tygodniowym opóźnieniem), natomiast rozliczenie zadania i płatności w kwocie 1 524,8 tys. zł dokonano w 2018 r.¹⁸.

(dowód: akta kontroli str. 283-296)

Izba w 2018 r. nie wniosowała o ujęcie wydatków niewygasających.

(dowód: akta kontroli str. 299)

2.9. Do szczegółowej kontroli wydatków dysponenta III stopnia wybrano drogą losową¹⁹ operacje na kwotę 6 016,3 tys. zł, a w trakcie badania, w celu całościowej oceny udzielonych zamówień publicznych w trybie przetargu nieograniczonego, poszerzono próbę wydatków do 15 528,9 tys. zł. Łącznie badaniem objęto wydatki Izby wynikające z wylosowanych 115 dowodów księgowych, na kwotę stanowiącą 4,6% zrealizowanych wydatków w 2018 r. (w tym wydatki budżetu środków europejskich w wys. 1 172,2 tys. zł). W wydatkach objętych kontrolą wydatki majątkowe wyniosły 7 732,3 tys. zł, a wydatki bieżące 7 796,6 tys. zł.

Kontrola wykazała prawidłowe, celowe, gospodarne i rzetelne wykonywanie wydatków, co spełniało wymogi art. 44 ustawy o finansach publicznych. W szczególności: wydatki posiadały uzasadnioną podstawę ujęcia ich w planie finansowym Izby na 2018 r. oraz były wykonywane w granicach tego planu. W każdym zbadanym przypadku przestrzegano terminów płatności. Zakupy usług związane były z wykonywanymi przez Izbę zadaniami. Nabyte materiały i urządzenia zostały przekazane do użytkowania, a zakupione wartości niematerialne i prawne były użytkowane. Na etapie planowania poszczególnych zadań Izby dysponowała informacjami o wysokości środków koniecznych do realizacji inwestycji oraz jej późniejszego utrzymania. Przeprowadzono przetargi w oparciu o ustawę z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych²⁰, dokonywano rozeznania cen rynkowych, kierowano zapytania ofertowe do potencjalnych wykonawców oraz prowadzono negocjacje cenowe. Wydatki majątkowe przeznaczane były na właściwie przygotowane zadania (nie wystąpiły przypadki nieprzewidzianej zmiany zakresu zamówienia). Wydatki ponoszone były na zadania zrealizowane zgodnie z zawartymi umowami. Pracownicy Izby dokonywali kontroli zakupionych środków trwałych, które następnie prawidłowo ujmowano w ewidencji finansowo-księgowej. Przedmioty zakupu przekazywano do użytkowania, a dokumenty zakupu poddawane były kontroli merytorycznej. Dokumenty sprawdzane były i podpisywane z upoważnienia kierownika jednostki przez głównego księgowego lub osobę go zastępującą. Dokumenty źródłowe wydatków sprawdzane były pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Wydatki zatwierdzane były do zapłaty przez osobę do tego uprawnioną i prawidłowo ujmowane w księgach rachunkowych Izby (z zastosowaniem właściwej klasyfikacji budżetowej).

We wszystkich badanych dokumentach można było ustalić termin płatności. W 111 przypadkach Izba dokonała zapłaty należności od 1 do 21 dni przed terminem zapłaty, a w czterech przypadkach - wydatek poniesiono w terminie zapłaty. Przypadki płatności 20 i 21 dni przed terminem zapłaty dotyczyły dostaw zafakturowanych 27 grudnia 2018 r., zapłaconych 28 grudnia 2018 r.

¹⁷ Umowa z 4 grudnia 2017 r.

¹⁸ Data zapisu 19.01.2018 r.

¹⁹ Losowanie przeprowadzono metodą MUS (prawdopodobieństwo wylosowania dowodu księgowego jest proporcjonalne do wartości operacji udokumentowanej tym dowodem) na populacji ustalonej, przy wykorzystaniu narzędzia Informatycznego *Pomocnik Kontrolera PK 5.5*. Populację wydatków, z której losowana była próba stanowił zbiór 11 085 dowodów/zapisów o łącznej wartości 40 513,0 tys. zł, stanowiących pozapłacowe wydatki kontrolowanej jednostki.

²⁰ Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986)

Jak wyjaśniła Główna Księgowa IAS w Gdańsku, Izba stosuje mechanizm podzielonej płatności, rozdzielając zapłatę należności przelewem na dwa strumienie (wartość netto i wartość podatku VAT, co wiązało się z przypadkami odrzucenia całości transakcji u kontrahentów, którzy nie posiadali rachunku VAT. Aby nie dopuścić do przekroczenia terminu i narażenia jednostki na odsetki Izby dokonuje przelewu przed terminem płatności (po zrealizowanej usłudze, odbiorze towaru, otrzymanej fakturze oraz przy zapewnionych środkach). Główna Księgowa podkreśliła wpływ dużej struktury organizacyjnej i znacznego rozproszenia jednostek organizacyjnych na wydłużenie obiegu dokumentów i zwiększone ryzyko dokonania nieterminowej płatności.

(dowód: akta kontroli str. 664-665, 669)

Spośród objętych badaniem wydatków 63 na kwotę 6 995,2 tys. zł poprzedzone były postępowaniami określonymi w ustawie – Prawo zamówień publicznych. Postępowania przeprowadzane były zarówno przez Izba, jak i inne izby administracji skarbowej przeprowadzające postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 16 ust. 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz Ministerstwo Finansów, które przekazywało umowy do realizacji Izby.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w przypadkach wyłączenia zastosowania podstawowych trybów wyboru wykonawcy wskazanych w ustawie – Prawo zamówień publicznych (dotyczy 26 wydatków na kwotę 548,3 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 664-665)

2.10. Plan postępowań o udzielenie zamówień publicznych Izby na 2018 r. opublikowano na stronie internetowej jednostki 13 marca 2018 r, tj. nie później niż 30 dni od dnia przyjęcia planu finansowego.

(dowód: akta kontroli str. 13-15)

Szczegółową kontrolą NIK objęto trzy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, łącznie na 45 939,4 tys. zł (według zawartych umów). Jedno w trybie przetargu nieograniczonego sfinansowanego w ramach budżetu środków europejskich, jedno w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej powyżej kwoty określonej w art. 11 ust. 8 ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz jedno zamówienie o wartości nieprzekraczającej 30 tys. euro. Postępowania te dotyczyły: projektu „Głęboka modernizacja budynku biurowego w Gdańsku przy ul. Chłopskiej 3”, dostawy energii elektrycznej na rzecz wszystkich Izb Administracji Skarbowej, Krajowej Informacji Skarbowej i Krajowej Szkoły Skarbowości w latach 2018-2019 i zakupu serwera wraz z systemem operacyjnym. Na realizację umów zawartych po przeprowadzeniu ww. postępowań wydatkowano w 2018 r. środki zgodnie z umowami²¹.

(dowód: akta kontroli str. 65-87)

Roczne sprawozdanie o udzielonych w 2018 r. zamówieniach sporządzono i przekazano Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych 21 lutego 2019 r., tj. w terminie określonym ustawą – Prawo zamówień publicznych.

(dowód: akta kontroli str. 654-656)

2.11. W Izbie – w oparciu o wdrożone procedury wewnętrzne – prowadzono systematyczne i skuteczne czynności nadzorcze nad realizacją planu wydatków.

(dowód: akta kontroli str. 317-323)

2.12. W 2018 r. wydatki ponoszono w granicach ustalonego planu finansowego oraz w kwotach i terminach wynikających z zaciągniętych zobowiązań i przepisów prawa. Środki finansowe przeznaczone były na realizację ustawowych zadań Izby, a w wyniku ich wydatkowania osiągnięto założone efekty rzeczowe. Wydatki realizowano z zachowaniem zasad gospodarności i celowości.

²¹ Wartość udzielonego zamówienia na dostawę energii wyniosła 43 931,6 tys. zł, w tym dla Izby 870,6 tys. zł.

W przypadku dwóch umów o dofinansowanie z budżetu środków europejskich obejmujących wydatki wylosowane do szczegółowego badania, osiągnięto cele określone we wnioskach o dofinansowanie.

(dowód: akta kontroli str. 664-665)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie planu finansowego budżetu państwa i budżetu środków europejskich ponoszonych przez kontrolowaną jednostkę w zakresie wydatków. Wydatków dokonywano zgodnie z obowiązującymi przepisami, w sposób gospodarny, celowy i rzetelnie je dokumentując.

3. Sprawozdania

Opis stanu faktycznego

3.1. Badaniem objęto prawidłowość i terminowość sporządzenia sprawozdań budżetowych za rok 2018: o stanie środków na rachunkach bankowych (Rb-23), z wykonania dochodów budżetowych (Rb-27), z wykonania planu wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich (Rb-28 oraz Rb-28 UE), wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE (Rb-28 Programy), z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1) oraz sprawozdań finansowych za IV kwartał 2018 roku o stanie: należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z). Sprawozdania te terminowo, zgodnie z rozporządzeniami: Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej²², Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych²³ oraz z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym²⁴, przekazano dysponentowi części budżetowej. Kwoty wykazane w sprawozdaniach Rb-23, Rb-27, Rb-28, RB-28 Programy, Rb-28 UE, Rb-28NW, Rb-Z, Rb-N i Rb-BZ1 były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

(dowód: akta kontroli str. 92-93;105-107;112-115;348-353;368-493;617-628)

3.2. Podstawą sporządzenia sprawozdań była ewidencja księgowa prowadzona w Izbie za pomocą systemów informatycznych. Nie opracowano oddzielnych procedur i instrukcji sporządzania sprawozdań, nie oszacowano też ryzyka w obszarze sprawozdawczości. Sprawozdania budżetowe były sporządzane na podstawie instrukcji zawartych w ww. rozporządzeniach, automatycznie w systemie f-k SFINKS poprzez wygenerowanie odpowiednich pozycji sprawozdań z ksiąg rachunkowych. System f-k SFINKS był dostosowany do potrzeb prawidłowej, tj. zgodnej z rozporządzeniem z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej, ewidencji należności, oraz dostosowany do potrzeb pozyskiwania danych wymaganych rozporządzeniem w sprawie sprawozdawczości budżetowej w zakresie sporządzania sprawozdania RB-27.

Pracownik rachunkowości budżetowej odpowiedzialny za sporządzanie sprawozdań posiadał stosowne zapisy w zakresie obowiązków i uprawnień. Dane zawarte w sprawozdaniach sprawdzane były pod względem zgodności z księgami rachunkowymi i dodatkowo weryfikowane przez jeszcze jedną osobę, co potwierdzane było podpisami osób dokonujących te czynności. Następnie

²² Dz. U. z 2018 r. poz. 109, ze zm.

²³ Dz. U. z 2014 r. poz. 1773 ze zm.

²⁴ Dz. U. z 2018 r., poz. 1793, ze zm.

sprawozdania były przenoszone do systemu TREZOR i podpisywane przez Główną Księgową i Dyrektora Izby.

(dowód: akta kontroli str.357-359;622-628)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość polegającą na:

1.Zawyżeniu kwoty zaległości netto w rocznym sprawozdaniu Rb-27 za 2018 r. na skutek błędnego ujęcia dochodów, o których mowa w rozdz. V pkt. 1 Wystąpienia.

Zgodnie z rozporządzeniem w sprawie sprawozdawczości budżetowej w sprawozdaniu Rb-27 w kolumnie „zaległości netto” nie należy wykazywać zaległości płatnych w ratach (jeżeli termin spłaty raty nie minął).

Do dnia zakończenia kontroli Izba nie dokonała korekty sprawozdania Rb-27. Główna Księgową IAS wyjaśniła, że zostanie ono skorygowane przy przekazaniu sprawozdania finansowego za 2018 r.

(dowód: akta kontroli, str. 694-701, 724-739)

Ocena częściowa

W Izbie terminowo sporządzono i przekazano do Ministerstwa Finansów sprawozdania budżetowe za 2018 rok oraz sprawozdania w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2018 roku, natomiast nieujęcie w sprawozdaniu Rb-27 zaległości netto w wysokości 9,1 tys. zł, tj. 0,23 % łącznej kwoty zaległości netto Izby – ze względu na skalę – nie miało istotnego znaczenia dla oceny prawidłowości sporządzania sprawozdań.

VI. Wniosek

Wniosek pokontrolny

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli, wnosi o:

– dokonanie korekty sprawozdania rocznego RB-27 za 2018 r. w zakresie zaległości netto.

VII. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach, jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61 b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Gdańsk, dnia 29 marca 2019 r.

Kontroler/Kontrolerzy
Alicja Szczepaniak
doradca ekonomiczny


Podpis

Iwona Miklikowska
główny specjalista kontroli państwowej


Podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku

Dyrektor

2 up.

WICEDYREKTOR DELEGATURY
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI
w Gdańsku


Podpis
Teresa Sawicka

Dane osobowe:

Obszar oznaczony kolorem ██████ identyfikuje zakres wyłączenia jawności, o którym mowa w art. 8 ustawy o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2018 r., poz. 1330 j.t.).

Wyłączenia jawności dokonały:

Izabela Malik – Starszy Inspektor ds. ochrony informacji niejawnych i tajemnicy skarbowej,

Sandra Kurowska- Starszy Inspektor ds. ochrony danych.