



**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W GDAŃSKU**

2201-IWW[1].0921.37.2023

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Izba Administracji Skarbowej w Gdańsku

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Temat kontroli: „Prawidłowość i kompletność wprowadzania danych do systemu [REDAKTOWANE].”

Jednostka kontrolowana

Pomorski Urząd Skarbowy w Gdańsku, ul. Żytnia 4/6, 80-749 Gdańsk

Kierownik jednostki kontrolowanej

Wioleta Barra – Naczelnik Pomorskiego Urzędu Skarbowego w Gdańsku od 1.11.2022 r.

Łukasz Badura – Zastępca Naczelnika Pomorskiego Urzędu Skarbowego w Gdańsku od 16.10.2021 r.

Kontrolerzy

1. Agnieszka Maciejewska – starszy ekspert skarbowy – koordynator kontroli
2. Wioleta Kaczmarek – główny ekspert skarbowy
3. Wiktor Lipiński – ekspert skarbowy (nie brał udziału w kontroli)
działający na podstawie upoważnienia do kontroli nr 2201-IWW[1].0921.37.2023
wystawionych przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku 19 i 27.12.2023 r.

Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych

20.12.2023 – 9.02.2024 r.

Podstawa prawna prowadzenia kontroli:

art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej

Wpisano do ewidencji kontroli nr 1/2023

Okres objęty kontrolą od 1.01.2023 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.

Zakres przedmiotowy kontroli

Zakres badania obejmuje niżej wymienione zagadnienia kontroli.

1. Rozwiązania organizacyjne i przepisy wewnętrzne obowiązujące w obszarze kontrolowanego tematu. Kontrola funkcjonalna.
2. Prawidłowość i kompletność wprowadzania danych do systemu [REDAKTOWANE] z kontroli podatkowych.
3. Prawidłowość i kompletność wprowadzania danych do systemu [REDAKTOWANE] z nabyć sprawdzających.
4. Weryfikacja dokumentowania sprawdzenia [REDAKTOWANE]

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Działania Naczelnika Pomorskiego Urzędu Skarbowego w Gdańsku w badanym zakresie oceniono pozytywnie z uchybieniami.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Na podstawie regulaminu organizacyjnego można ustalić zakres zadań osób odpowiedzialnych za kontrolowany proces. Organizacja pracy pozwala na prawidłową realizację zadań.

Dane do systemu ██████████ w zakresie kontroli podatkowej i nabyć sprawdzających, co do zasady, wprowadzano prawidłowo. Dane wynikających z dokumentów wprowadzane były do ██████████ terminowo. Ustalone nieprawidłowości i uchybienia w badanych sprawach nie miały istotnego wpływu na sposób wykonywania kontrolowanych zadań. Szczegółowe uzasadnienie oceny ogólnej stanowią poniższe uwagi i oceny częściowe dotyczące kontrolowanych zagadnień.

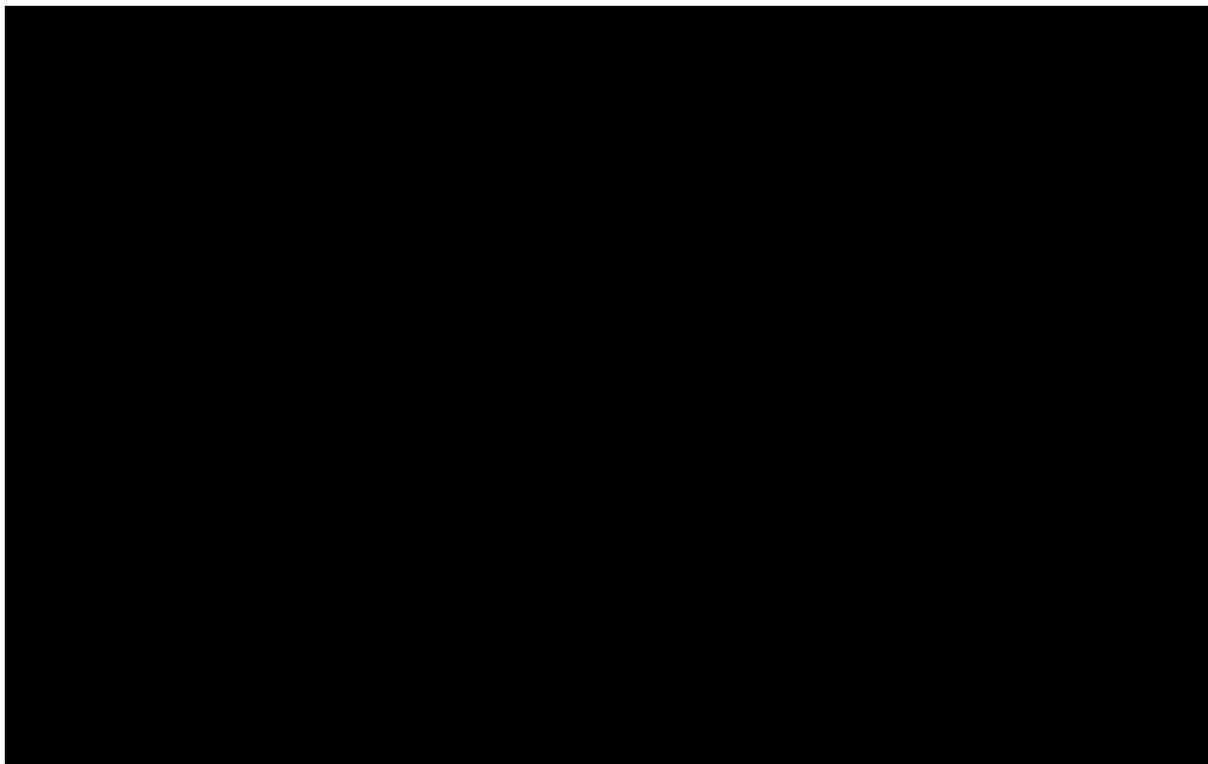
III. Opis ustalonego stanu faktycznego

III. 1 Rozwiązania organizacyjne i przepisy wewnętrzne obowiązujące w obszarze kontrolowanego tematu. Kontrola funkcjonalna

Stan prawny

Regulacje dotyczące sposobu postępowania w zakresie objętym kontrolą, m.in.:

-
-
-
-
-
-
-
-



- ustawa z dnia 16.11.2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz.U. z 2023 r. poz. 615 ze zm.) dalej ustawa o KAS.

Opis stanu faktycznego

Zgodnie z § 4 [REDAKTOWANE]

wykorzystywany jest system [REDAKTOWANE] odpowiadają za:

- kompletność danych i informacji wprowadzonych do systemu [REDAKTOWANE],
- jakość wprowadzonych danych (tzn. czy dane i informacje są zgodne ze stanem faktycznym),
- merytoryczną ocenę wprowadzonych informacji.

Zgodnie z ww. regulaminem organizacyjnym, realizacja zadań z zakresu kontrolowanego tematu tj. kontroli podatkowej i nabyć sprawdzających, należy do Referatu Kontroli Podatkowej (SKP) wchodzącego w skład Pionu Kontroli (SZNK) podlegającego zastępcy NUS. Do zadań Referatu Kontroli Podatkowej (SKP) w zakresie kontroli podatkowej należy w szczególności:

[REDAKTOWANE]

Bezpośredni nadzór nad Referatem Kontroli Podatkowej (SKP):

- od 1.01.2022 roku do 31.05.2023 roku sprawował kierownik – [REDAKTOWANE]
- od 1.06.2023 roku sprawuje kierownik – [REDAKTOWANE]

Referat SKP wraz z kierownikiem na dzień 1.01.2023 roku liczył 24 osoby, na dzień wszczęcia kontroli liczył 11 osób, spośród których w 2023 roku za realizację zadania objętego kontrolą, odpowiedzialni byli pracownicy wymienieni w załączniku nr 1 do wystąpienia pokontrolnego.

W załączniku nr 1 zostali wymienieni pracownicy, którzy w okresie objętym kontrolą posiadali stałe upoważnienia do dokonywania nabyć sprawdzających, o których mowa w art. 94k ustawy o KAS, udzielone im przez Naczelnika Pomorskiego Urzędu Skarbowego w Gdańsku.

Zgodnie z § 15 [REDAKTOWANE]

W Pomorskim Urzędzie Skarbowym w Gdańsku nie wprowadzono instrukcji i procedur wewnętrznych dotyczących tematyki kontroli. Do aplikacji [REDAKTOWANE] materiały związane z nabyciami sprawdzającymi oraz kontrolami podatkowymi wprowadzali pracownicy referatu SKP.

¹ decyzja Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku [REDAKTOWANE]

Naczelnik Pomorskiego Urzędu Skarbowego w Gdańsku udzielił informacji², że

Za prawidłowe wprowadzanie danych do systemu [REDACTED] odpowiadają pracownicy komórki SKP prowadzący czynności kontrolne bądź nabycia sprawdzające, a bezpośredni nadzór nad prawidłowością i kompletnością tych danych sprawuje kierownik komórki SKP.

Ponadto, Referat Kontroli Podatkowej, Kontroli Celno-Skarbowej i Nadzoru nad Czynnościami Sprawdzającymi (ICK) przesyła do urzędu raporty z błędami, które na bieżąco są poprawiane przez pracowników, a w przypadku nieobecności pracownika przez kierownika komórki.

W 2023 roku kierownik referatu SKP nie stwierdził nieprawidłowości w zakresie ewidencjonowania w [REDACTED] w niżej wymienionych kontrolach funkcjonalnych.

² informacja z 15.12.2023 roku

Data	Temat	Opis ustaleń
19.12.2023 r.		
26.06.2023 r. 1.08.2023 r. 30.08.2023 r. 27.10.2023 r. 1.12.2023 r. 19.12.2023 r.		
23.08.2023 r. 27.10.2023 r.		
23.08.2023 r.		

Ustalenia

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Działalność Pomorskiego Urzędu Skarbowego w Gdańsku w tym zakresie należy ocenić pozytywnie.

³ kontrolowany pracownik: [REDACTED]

III.2. Prawidłowość i kompletność wprowadzania danych do systemu [REDACTED] z kontroli podatkowych

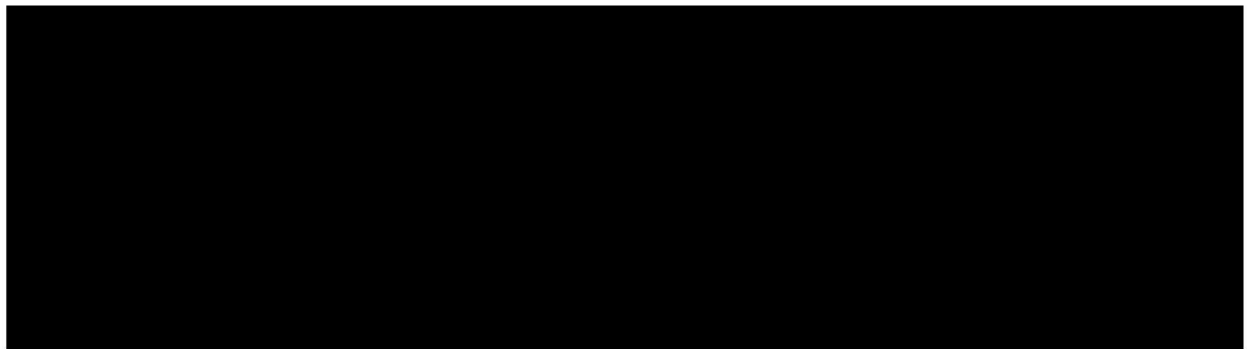
Opis stanu faktycznego

Badaniu poddano 10 spraw wytypowanych na podstawie raportu wygenerowanego w [REDACTED] [REDACTED] (raport wylistował 49 spraw). Przyjęto kryterium: data zakończenia karty kontroli od 1.01.2023 r. do 19.12.2023 r., status karty kontroli: zaakceptowane.

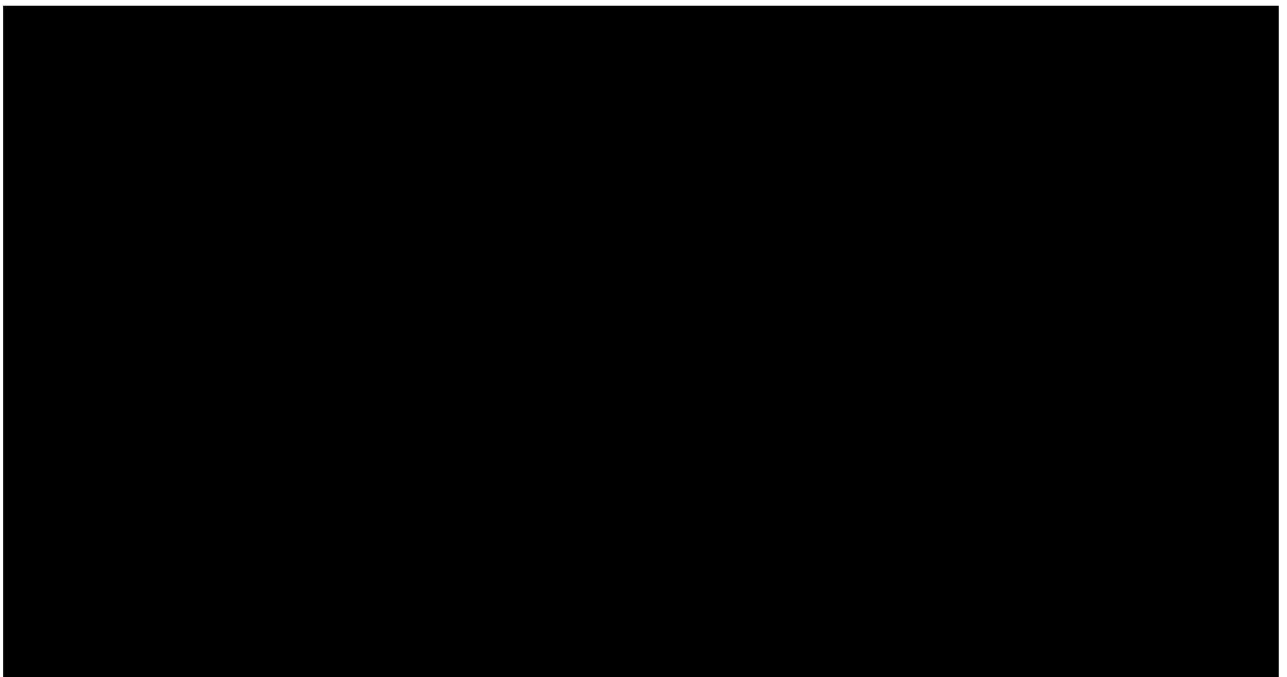
Ministerstwo Finansów w wytycznych⁴ wskazało sposób prawidłowej obsługi modułu Kontrola podatkowa.

W stosunku do 10 wytypowanych do kontroli spraw, badaniem objęto prawidłowość i kompletność oraz terminowość wprowadzonych do [REDACTED] danych wynikających z akt kontroli (dokumentów załączonych w [REDACTED]) tj.:

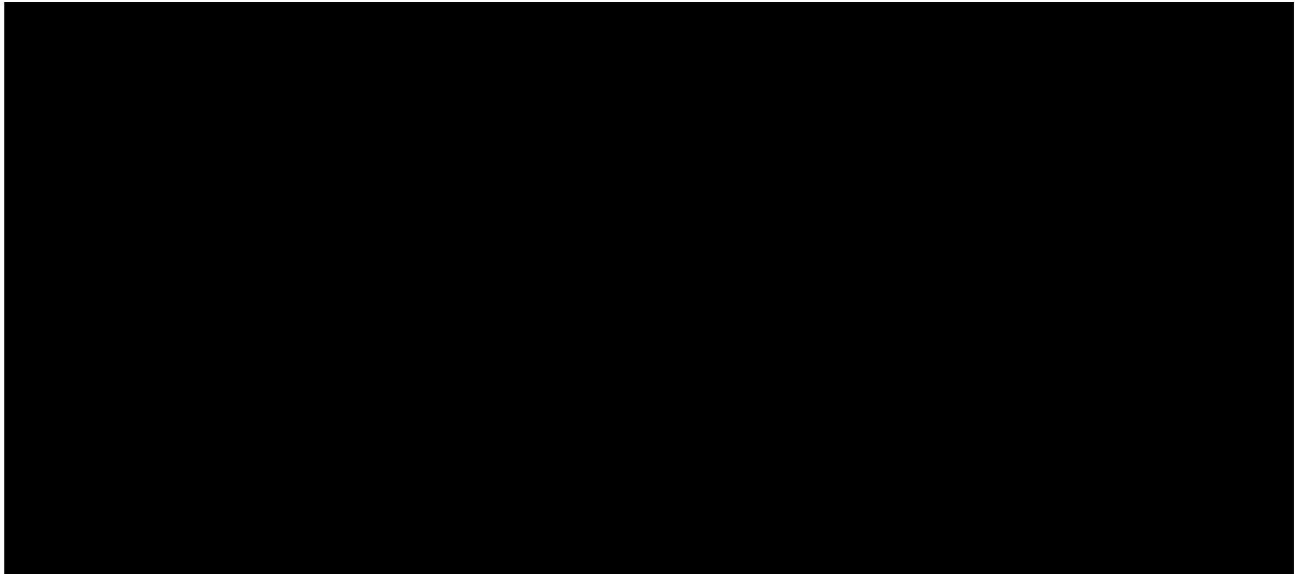
Zlecenie kontroli:



Karta kontroli:



⁴
rc



Zweryfikowano, czy wszystkie pola wskazane w wytycznych jako obowiązkowe zostały uzupełnione, czy do zakładki załączniki dodano wszystkie dokumenty wskazane w wytycznych jako obowiązkowe oraz czy wprowadzone dane do [REDAKCYJA] są zgodne z dokumentami, na podstawie których je wprowadzono.

Ponadto zweryfikowano:

- czy wprowadzony do [REDAKCYJA] numer sprawy jest zgodny z numerem nadanym sprawie w systemie kancelaryjnym [REDAKCYJA] (zweryfikowano na podstawie wydruku metryki sprawy),
- czy numer legitymacji służbowej kontrolera wpisany w [REDAKCYJA] jest zgodny z nr wpisanym na dokumentach źródłowych.

W wyniku dokonanej weryfikacji w zakresie wprowadzonych danych do [REDAKCYJA] ustalono jak niżej.

1) W jednej sprawie⁵ w zakładce „powód braku zawiadomienia”: wpisano OP-12 art. 282c § 1 pkt 2 lit. b): Organ podatkowy posiada informacje, z których wynika, że kontrolowany jest zobowiązany w postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Natomiast w protokole kontroli podatkowej na str. 2 wpisano: kontrolowanego nie zawiadomiono o zamiarze wszczęcia kontroli z uwagi na treść przepisu art. 48 ust. 11 pkt 2 ustawy z 6.03.2018 roku Prawo przedsiębiorców.

NUS wyjaśnił⁶, że na etapie wystawiania zlecenia kontroli posiadano informację, że podmiot ma zaległości podatkowe, dlatego powołano się na przepis art. 282c § 1 pkt 2 lit. b OP. Z uwagi na fakt, że przed wszczęciem kontroli podatkowej uzyskano informację o zabezpieczeniu dokumentów podatnika przez prokuraturę w związku z podejrzeniem popełnienia przestępstwa, w informacji o przyczynie braku zawiadomienia o kontroli oraz protokole kontroli powołano się na art. 48 ust. 11 pkt 2 ustawy Prawo przedsiębiorców.

Kontrolujący przyjęli wyjaśnienia naczelnika.

⁵ [REDAKCYJA]

⁶ wyjaśnienie z 5 lutego 2024 roku

2) W dziesięciu sprawach⁷ w zakładce „upoważnienia”: nie wprowadzono obowiązkowego kodu pisma.

Wyjaśnienia⁸ NUS, że wskazane informacje nie zostały uzupełnione przez niedopatrzenie, nie zmieniają ustaleń kontroli. Zgodnie bowiem z podręcznikiem użytkownika⁹ kod pisma to pole wymagalne (typu lista).

3) W dziesięciu sprawach¹⁰ w zakładce „pisma”: brak wpisanego uzasadnienia (pisma ZAW-T, WK-SMP, IPB-ZAW, ZP-KKS).

NUS wyjaśnił¹¹, że informacje nie zostały uzupełnione przez niedopatrzenie. Wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli. W wytycznych z [REDAKTOWANE] (str. 24) wskazano, które pisma należy obowiązkowo rejestrować w [REDAKTOWANE] i w przypadku tych pism należy obowiązkowo uzupełnić m.in. pole: uzasadnienie. Pisma, o których mowa wyżej należą do kategorii pism, w których pole uzasadnienie jest obowiązkowe.

4) W ośmiu sprawach¹² w zakładce „wynik – inne ustalenia”: nie wprowadzono dodatkowych informacji dotyczących LIMIT-u. NUS wyjaśnił¹³, że informacje nie zostały uzupełnione przez niedopatrzenie. Wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli. Zgodnie z wytycznymi z [REDAKTOWANE] (str. 29-30) w zakładce tej należy wprowadzać dodatkowe informacje związane z prowadzoną kontrolą lub informacje o podmiocie dla celów sprawozdawczych. Wskazano sprawozdania zobowiązujące do wprowadzania danych z informacją o dotychczas wykorzystywanych ustaleniach: sprawozdanie [REDAKTOWANE].

5) W jednej sprawie¹⁴ w zakładce „wynik – ryzyka”: nie wprowadzono kwoty błędu podatkowego (podczas gdy w sprawie występują uszczuplenia w podatku WUSZ).

Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi przez NUS¹⁵ w sprawie wprowadzono kwotę błędu w pozycji „wykryte błędy”, a w pozycji ryzyka nie wprowadzono danych przez niedopatrzenie. Również te wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli, ponieważ w wytycznych z [REDAKTOWANE] (str. 27) wskazano, że jeżeli wykryte błędy skutkują pojawieniem się kwoty błędu podatkowego, to należy kwotę wprowadzić sumarycznie na poziomie ryzyka.

[REDAKTOWANE]

⁸ wyjaśnienia z 25 stycznia 2024 roku i 5 lutego 2024 roku

[REDAKTOWANE]

¹¹ wyjaśnienia z 25 stycznia 2024 roku i 5 lutego 2024 roku

[REDAKTOWANE]

¹³ wyjaśnienia z 25 stycznia 2024 roku i 5 lutego 2024 roku

[REDAKTOWANE]

¹⁵ wyjaśnienia z 25 stycznia 2024 roku

6) W jednej sprawie¹⁶ w zakładce „załączniki”: nie wprowadzono obowiązkowej analizy pokontrolnej (podczas gdy analiza taka została sporządzona). Wyjaśnienia NUS¹⁷, że w wyniku dołączenia dużej ilości materiałów nie załączono analizy pokontrolnej nie zmieniają ustaleń kontroli, bowiem w myśl wytycznych z [REDAKTION] (str. 24) plik analizy pokontrolnej, jeżeli jest sporządzony, należy dołączyć obowiązkowo.

7) W jednej sprawie¹⁸ w zakładce „upoważnienia”: brak wpisanej daty i sposobu doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej oraz brak wpisanej daty doręczenia upoważnienia do kontroli. NUS wyjaśnił¹⁹, że informacje w zakresie daty doręczenia i sposobu doręczenia pism nie zostały wprowadzone przez niedopatrzenie i zostaną one niezwłocznie uzupełnione. Wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli. Zgodnie z wytycznymi z [REDAKTION] (str. 22) data i sposób doręczenia pism, o których mowa wyżej, są pozycjami obowiązkowymi do wprowadzenia.

8) W jednej sprawie²⁰ w zakładce „pisma – sposób doręczenia”: wprowadzono doręczenie pisma (IPB-ZAW) przez operatora pocztowego „tryb zwykły” zamiast „tryb zastępczy” oraz dodano błędny załącznik tj. skan pisma dot. innego podmiotu. NUS wyjaśnił²¹, że omyłkowo wprowadzono „tryb zwykły” zamiast „tryb zastępczy” i omyłkowo załączono skan pisma z innej kontroli. Wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli. Zgodnie z wytycznymi z [REDAKTION] (str. 24) w przypadku pisma IPB-ZAW, sposób doręczenia pisma jest polem obowiązkowym do wprowadzenia i winien być wprowadzony prawidłowo. Wprowadzanie załączników jest opcjonalne, jednakże jeśli załączono skan pisma to powinien być załączony właściwy dokument dot. kontroli.

9) W dwóch sprawach²² w zakładce „dane kontroli”: wpisano liczbę dni kontroli i liczbę dni zaliczanych do limitu kontroli, inną niż wynika z protokołu kontroli. NUS wyjaśnił²³, że faktyczną liczbą dni kontroli jest liczba wynikająca z protokołu kontroli. Wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli. Zgodnie z wytycznymi z [REDAKTION] (str. 22) liczba dni kontroli i liczba dni zaliczanych do limitu kontroli są polami obligatoryjnymi do wprowadzenia i winny być wprowadzone prawidłowo zgodnie ze stanem faktycznym.

10) W jednej sprawie²⁴ w zakładce „pisma”: informacja o przyczynie braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli została wprowadzona jako kod pisma ZAW-IN (Zawiadomienie inne). Zgodnie z wytycznymi z [REDAKTION] (str. 24) informacja o przyczynie braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli jest pismem, które należy obowiązkowo rejestrować i winna zostać zarejestrowana jako IPB-ZAW. NUS wyjaśnił²⁵, że przy ewidencji

[REDAKTION]
¹⁷ wyjaśnienia z 25 stycznia 2024 roku

[REDAKTION]
¹⁹ wyjaśnienia z 5.02.2024 roku

[REDAKTION]
²¹ wyjaśnienia z 5.02.2024 roku

[REDAKTION]
²³ wyjaśnienia z 5.02.2024 roku

[REDAKTION]
²⁵ wyjaśnienia z 5.02.2024 roku

informacji o przyczynie braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej, wprowadzono błędny kod pisma ZAW-IN zamiast IPB-ZAW. Wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

11) W jednej sprawie²⁶ w zakładce „wyniki – ustalenia”: przedmiot kontroli w pozycji pod kodem [REDACTED] (podstawa opodatkowania): różnica między wartością wykazaną przez kontrolowanego w zeznaniu, a ustaloną w toku kontroli widniejąca w [REDACTED] jest inna niż wynikająca z protokołu kontroli. NUS wyjaśnił²⁷, że prawidłową wartością jest wartość wynikająca z protokołu kontroli. Ponadto wyjaśnił przyczynę rozbieżności, która wynika z faktu, że system [REDACTED] zaciągnął dane z poz. 104 zeznania, natomiast pracownik wprowadził wyliczoną kwotę z poz. 93 zeznania i stąd powstała rozbieżność w kwocie widniejącej w [REDACTED] i w protokole kontroli. Wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli. Zgodnie z wytycznymi z [REDACTED] (str. 26 i 45) wszystkie ustalenia są ustaleniami obowiązkowymi i jeżeli wystąpią to należy je wprowadzić. W szczególności należy zwrócić uwagę na poprawne wyliczenie i wprowadzenie ustaleń.

Ustalenia

W toku kontroli stwierdzono nieprawidłowości polegające na niewłaściwym wprowadzaniu danych do systemu [REDACTED]:

- w dziesięciu sprawach²⁸ w zakładce „upoważnienia”: nie wprowadzono obowiązkowego kodu pisma,
- w dziesięciu sprawach²⁹ w zakładce „pisma”: brak wpisanego uzasadnienia,
- w ośmiu sprawach³⁰ w zakładce „wynik – inne ustalenia”: nie wprowadzono dodatkowych informacji dotyczących LIMIT-u,
- w jednej sprawie³¹ w zakładce „wynik – ryzyka”: nie wprowadzono kwoty błędu podatkowego,
- w jednej sprawie³² w zakładce „załączniki”: nie wprowadzono obowiązkowej analizy pokontrolnej,
- w jednej sprawie³³ w zakładce „upoważnienia”: brak wpisanej daty i sposobu doręczenia pisma,

[REDACTED]
²⁷ wyjaśnienia z 5.02.2024 roku i 8.02.2024 roku

- w jednej sprawie³⁴ w zakładce „pisma – sposób doręczenia”: błędnie wprowadzono doręczenie pisma przez operatora pocztowego „tryb zwykły” zamiast „tryb zastępczy” oraz dodano błędny skan pisma jako załącznik,
- w dwóch sprawach³⁵ w zakładce „dane kontroli”: wpisano liczbę dni kontroli i liczbę dni zaliczanych do limitu kontroli, inną niż wynika z protokołu kontroli,
- w jednej sprawie³⁶ w zakładce „pisma”: informację o przyczynie braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej, wprowadzono błędny kod pisma ZAW-IN zamiast IPB-ZAW,
- w jednej sprawie³⁷ w zakładce „wyniki – ustalenia”: przedmiot kontroli w pozycji pod kodem [REDACTED] (podstawa opodatkowania): rozbieżność w kwocie widniejącej w [REDACTED] i w protokole kontroli.

Ocena cząstkowa

Działalność Pomorskiego Urzędu Skarbowego w Gdańsku w tym zakresie należy ocenić pozytywnie z nieprawidłowościami. Siedem spośród dziesięciu stwierdzonych nieprawidłowości miało charakter incydentalny.

III. 3. Prawidłowość i kompletność wprowadzania danych do systemu [REDACTED] z nabyć sprawdzających

Opis stanu faktycznego

Badaniu poddano wszystkie sprawy zakończone mandatem (11 spraw), wytypowane na podstawie raportu wygenerowanego w [REDACTED] przyjęto kryterium: data zaakceptowania karty nabycia sprawdzającego od 1.01.2023 roku do 19.12.2023 roku, status karty nabycia: zaakceptowana.

W stosunku do wszystkich jedenastu spraw badaniem objęto prawidłowość i kompletność oraz terminowość wprowadzonych danych wynikających z akt sprawy (dokumentów załączonych w [REDACTED]) tj.:

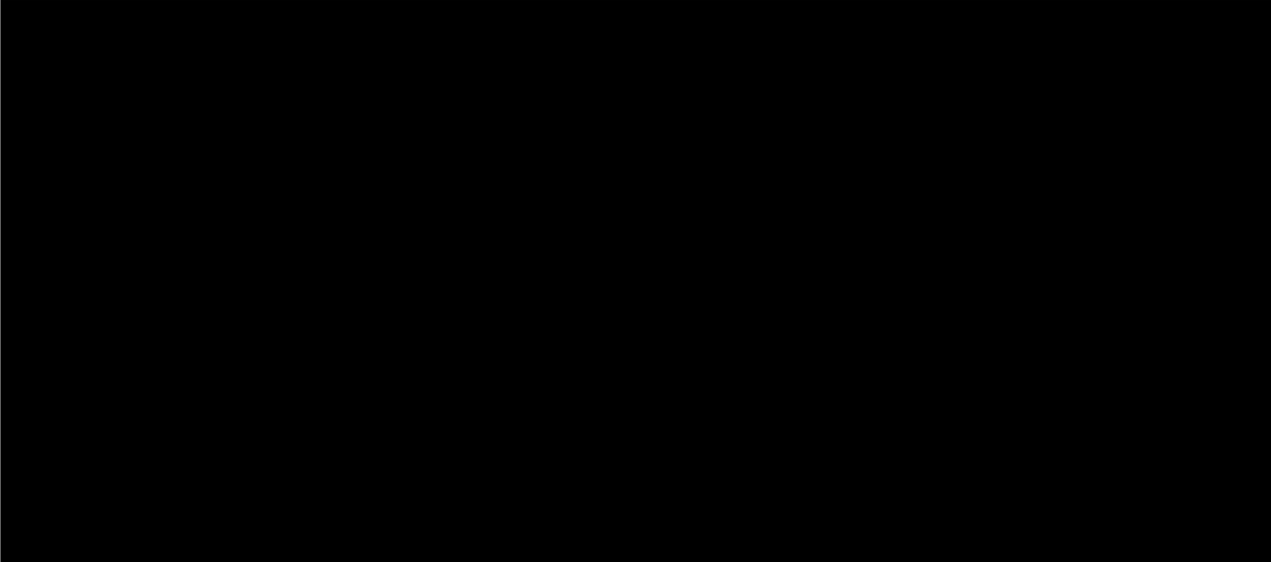
Zakładka - [REDACTED]

[REDACTED]

Zakładka - [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]



W wyniku dokonanej weryfikacji w zakresie wprowadzonych danych do [REDAKCYJA] ustalono, co poniżej.

1) W jednej sprawie³⁸ w „karcie nabycia sprawdzającego – wynik nabycia sprawdzającego”: w systemie [REDAKCYJA] błędnie wskazano stwierdzenie naruszenie obowiązków z art. 94k ustawy o KAS (jako naruszenie obowiązków z art. 94k podano niewydanie paragonu fiskalnego). Podczas, gdy według protokołu sprzedający wydał paragon³⁹.

Zgodnie z wyjaśnieniami NUS⁴⁰, w przedmiotowej sprawie sprzedający nie wydał paragonu, który dokumentowałby sprzedaż świecy, jak również nie zaewidencjonował sprzedaży świecy na kasie fiskalnej. Wystawiony paragon nie dokumentował rzeczywistej transakcji gospodarczej. NUS wskazała, że zgodnie z obowiązującymi przepisami:

- wystawiony na rzecz kontrolujących paragon winien korygować sprzedaż zarejestrowaną na kasie fiskalnej,
- sprzedający winien wystawić prawidłowy paragon tj. zawierający właściwy przedmiot sprzedaży jak i właściwą stawkę podatku.

Wobec powyższego, w rozpatrywanej sprawie naruszone zostały oba pkt art. 94 ustawy o KAS tj. w zakresie zarówno ewidencjonowania sprzedaży przy zastosowaniu kasy rejestrującej jak i w zakresie wydawania nabywcy paragonu. W systemie [REDAKCYJA] można zaś wybrać tylko jedną opcję.



⁴⁰ wyjaśnienia z 25 stycznia 2024 roku

Kontrolujące odnosząc się do powyższego wskazują, że:

- podczas nabycia sprawdzającego ujawniono czyn ewidencjonowania za pomocą kasy rejestrującej – błędnej grupy towarowej, a w związku z tym również zaniżonej stawki podatku VAT,
- ujawniona nieprawidłowość nie kwalifikuje się jako czyn „nieewidencjonowania na kasie” ani „niewydania paragonu”,
- oznaczenie checkboxa w karcie nabycia sprawdzającego [REDAKTOWANE] dotyczy dwóch przypadków, tj. niewydanie paragonu albo nie ewidencjonowania za pomocą kasy rejestrującej,
- w protokole nabycia, którego skan załączono do karty nabycia – wskazano wprost, że sprzedaż zaewidencjonowano, a paragon wydano.

Jeżeli zatem nieprawidłowość jest inna niż niewydanie/niezaewidencjonowanie sprzedaży należy odnotować mandat do konkretnego podmiotu, a w uwagach opisać kwalifikację czynu. Opisana sytuacja nie ma charakteru istotnego, ponieważ sam mandat został odnotowany przy podmiocie, a w uwagach opisano szczegóły czynu. Niemniej w rozumieniu słownika pól karty nabycia [REDAKTOWANE], nie ujawniono nieprawidłowości z art. 94k ustawy o KAS.

2) W jednej incydentalnej sprawie⁴¹ błędnie wprowadzono do systemu [REDAKTOWANE] numer paragonu.

3) W jednej sprawie⁴² w zakładce „przebieg nabycia sprawdzającego”: brak wpisanego nr unikatowego kasy rejestrującej. Jako przyczynę braku unikatowego kasy rejestrującej wpisano: do zaewidencjonowania sprzedaży sprawdzany nie użył zgłoszonej kasy fiskalnej. W protokole z nabycia sprawdzającego nie wpisano nr unikatowego kasy rejestrującej i nie wpisano przyczyny braku nr unikatowego kasy rejestrującej. NUS wyjaśnił⁴³, że informacje dotyczące nr unikatowego kasy rejestrującej nie zostały uzupełnione przez niedopatrzenie. Pracownicy zostaną ponownie pouczeni o obowiązku wprowadzania wszystkich obowiązkowych pozycji.

4) W dwóch sprawach⁴⁴ w zakładce „podmioty i wynik nabycia”: w zakładce wynik nabycia sprawdzającego: stwierdzone naruszenie obowiązków z art. 94k ustawy o KAS jednocześnie wybrano niewydanie paragonu fiskalnego i nieewidencjonowanie sprzedaży przy zastosowaniu kasy rejestrującej. Ponadto w tych dwóch sprawach w zakładce przebieg nabycia sprawdzającego: wpisano nr paragonów fiskalnych. NUS wyjaśnił⁴⁵, że w przypadku niezaewidencjonowania sprzedaży za pomocą kasy rejestrującej w toku nabycia sprawdzających, pracownicy nakładają na kontrolowanego karę grzywny w drodze mandatu karnego oraz sporządzają protokół z nabycia sprawdzającego zawierający opis zdarzeń i następstw nabycia sprawdzającego. Jednocześnie kontrolowany dokonuje

[REDAKTOWANE]

⁴⁵ wyjaśnienia z 5.02.2024 roku

zaewidencjonowania przedmiotowej sprzedaży za pomocą kasy rejestrującej, co pracownicy odnotowują w protokole z nabycia sprawdzającego. W przypadku niezarejestrowania sprzedaży w toku nabycia sprawdzającego do systemu [REDAKTOWANO] pracownik powinien odnotować informację o niewystawieniu paragonu.

4) We wszystkich kontrolowanych sprawach nie wypełniono w systemie [REDAKTOWANO] następujących danych:

- maksymalna kwota na jedno nabycie (przy zleceniu),
- odmowa przyjęcia mandatu (przy wyniku).

W wyjaśnieniach NUS wskazał, że system [REDAKTOWANO] podlegał (i wciąż podlega) ciągłym zmianom i udoskonaleniom, również zmianom ulegał zakres wprowadzanych danych, w tym maksymalna kwota na nabycia sprawdzające czy odmowa przyjęcia mandatu. W czasie przeprowadzania nabyć sprawdzających nie były to pola wymagające wypełnienia. Kontrolujący przyjęli wyjaśnienia NUS.

Ustalenia

W toku kontroli stwierdzono uchybienia polegające na niewłaściwym wprowadzaniu danych do systemu [REDAKTOWANO]

- w jednej sprawie⁴⁶ błędnie wskazano w [REDAKTOWANO] stwierdzenie naruszenie obowiązków z art. 94k ustawy o KAS,
- w jednej sprawie⁴⁷ błędnie wprowadzono do systemu [REDAKTOWANO] numer paragonu,
- w jednej sprawie⁴⁸ brak wpisanego w [REDAKTOWANO] numeru unikatowego kasy rejestrującej,
- w dwóch sprawach⁴⁹ w pozycji stwierdzone naruszenie obowiązków z art. 94k ustawy o KAS błędnie wskazano niewydanie paragonu fiskalnego oraz w zakładce przebieg nabycia sprawdzającego wpisano numery paragonów fiskalnych, podczas gdy winna być odnotowana informacja o nieewidencjonowaniu sprzedaży przy zastosowaniu kasy rejestrującej.

Ocena częściowa

Działalność Pomorskiego Urzędu Skarbowego w Gdańsku ww. zakresie należy ocenić pozytywnie z uchybieniami. Stwierdzone uchybienia miały charakter incydentalny.

III. 4. Weryfikacja dokumentowania sprawdzenia [REDAKTOWANO]

W żadnej ze spraw objętych kontrolą nie wydano [REDAKTOWANO]

We wszystkich sprawach udokumentowano w [REDAKTOWANO] weryfikację [REDAKTOWANO]

We wszystkich kontrolowanych sprawach w zakładce podrzędnej „inne ustalenia” w systemie [REDAKTOWANO] widniała informacja o weryfikacji [REDAKTOWANO] w trakcie kontroli podatkowej.

Ustalenia

W działalności kontrolowanej jednostki w zakresie weryfikacji dokumentowania sprawdzenia [REDAKTION] nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Działalność Pomorskiego Urzędu Skarbowego w Gdańsku należy ocenić pozytywnie.

IV. Pozostałe informacje

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku poleca:

- 1) Ewidencjonować kontrole podatkowe i nabycia sprawdzające w systemie informatycznym [REDAKTION] zgodnie z obowiązującymi wytycznymi z zachowaniem należytej staranności.

Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej, w nawiązaniu do przedstawionych powyżej ustaleń kontroli, proszę o przedłożenie w terminie miesiąca od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o sposobie wykorzystania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Informacje w powyższym zakresie powinny wskazywać konkretne działania i sposób ich realizacji.

Jednocześnie w związku z poleceniem Ministerstwa Finansów zobowiązuję do przekazania do kierownika komórki ds. kontroli tut. Izby Administracji Skarbowej informacji o rezultatach wdrożonych zaleceń pokontrolnych w terminie 9 miesięcy licząc od daty sporządzenia przez jednostkę kontrolowaną informacji o zrealizowaniu zaleceń pokontrolnych.

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w formie elektronicznej, przesłane do kierownika jednostki kontrolowanej za pośrednictwem Systemu Zarządzania Dokumentami [REDAKTION]

Gdańsk, dnia 8 kwietnia 2024 roku

Z wyrazami szacunku

Dyrektor

Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku

Edyta Sławnikowska

(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Załącznik nr 1: Pracownicy odpowiedzialni w 2023 roku za realizację zadania objętego kontrolą