



DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W GDAŃSKU

2201-IWW[1].0921.20.2024

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

Izba Administracji Skarbowej w Gdańsku

Sprawozdanie z kontroli prowadzonej w Urzędzie Skarbowym w Pruszczu Gdańskim

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Temat kontroli

Prawidłowość wszczynania kontroli podatkowych bez zawiadamiania wobec wybranych mikroprzedsiębiorców

Jednostka kontrolowana

Urząd Skarbowy w Pruszczu Gdańskim

ul. Łukasiewicza 2

83-000 Pruszcz Gdański

Kierownik jednostki kontrolowanej

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Pruszczu Gdańskim

- Beata Kryger – od 1.05.2022 do 31.03.2024 r.
- Małgorzata Resmerowska – od 1.04.2024 r.

Kontrolerzy

Marzena Myszk – główny ekspert skarbowy – koordynator kontroli,

Agnieszka Maciejewska – starszy ekspert skarbowy,

działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku
nr 2201 -IWW[1]1.0921.20.2024 z 11.03.2024 roku

Data rozpoczęcia czynności kontrolnych: 12.03.2024 r.

Data zakończenia czynności kontrolnych: 15.05.2024 r.

Podstawa prawna prowadzenia kontroli

art. 20 w zw. z art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224)

Wpisano do ewidencji kontroli: poz. 1/2024

Okres objęty kontrolą

rok 2023

Zakres przedmiotowy kontroli

Zakres badania obejmuje następujące zagadnienia kontroli:

1. wykaz instrukcji, procedur wewnętrznych obowiązujących w urzędzie w 2023 roku związanych z kontrolowanym procesem, a jeżeli tematyka kontroli nie została uregulowana procedurą wewnętrzną urzędu – szczegółową organizację pracy w formie opisowej z zakresu objętego kontrolą;
2. wykaz osób odpowiedzialnych za nadzór, formę i rodzaj nadzoru w zakresie kontrolowanego zadania w 2023 roku;
3. wykaz komórek organizacyjnych odpowiedzialnych za realizację zadania w 2023 roku;

4. plan kontroli funkcjonalnej na 2023 rok oraz informacji o przeprowadzonych kontrolach funkcjonalnych w 2023 roku obejmujących zakresem temat przedmiotowej kontroli (jeśli były);
5. upoważnienia do kontroli podatkowej i informacji o przyczynie braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej dot. wskazanych mikroprzedsiębiorców;
6. podstawa prawna i przesłanki, na podstawie których zakwalifikowano sprawy do wszczęcia kontroli bez zawiadomienia.

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Działania Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pruszczu Gdańskim w badanym zakresie oceniono pozytywnie z uchybieniami.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Na podstawie okazanych dokumentów oraz analizy wpisów w systemie [REDAKTOWANE] stwierdzono prawidłowość wszczęcia kontroli podatkowych bez zawiadamiania wobec wybranych mikroprzedsiębiorców (wytypowanych do kontroli).

Niemniej w kilku protokołach kontroli stwierdzono powołanie się jedynie na formalną podstawę prawną uzasadniającą wszczęcie kontroli bez uzasadnienia.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

III.1. Zakres badania

Przestrzeganie zasad prawidłowości wszczynania kontroli podatkowych bez zawiadomienia

III.2. Stan prawny

Regulacje zewnętrzne

1. ustawa z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 236), dalej PP
2. ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 2383), dalej OP
3. ustawa z dnia 10 września 1999 r. Kodeks karny skarbowy (t. j.: Dz. U. z 2024 r. poz. 17), dalej KKS
4. ustawa z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 615).

Regulacje wewnętrzne

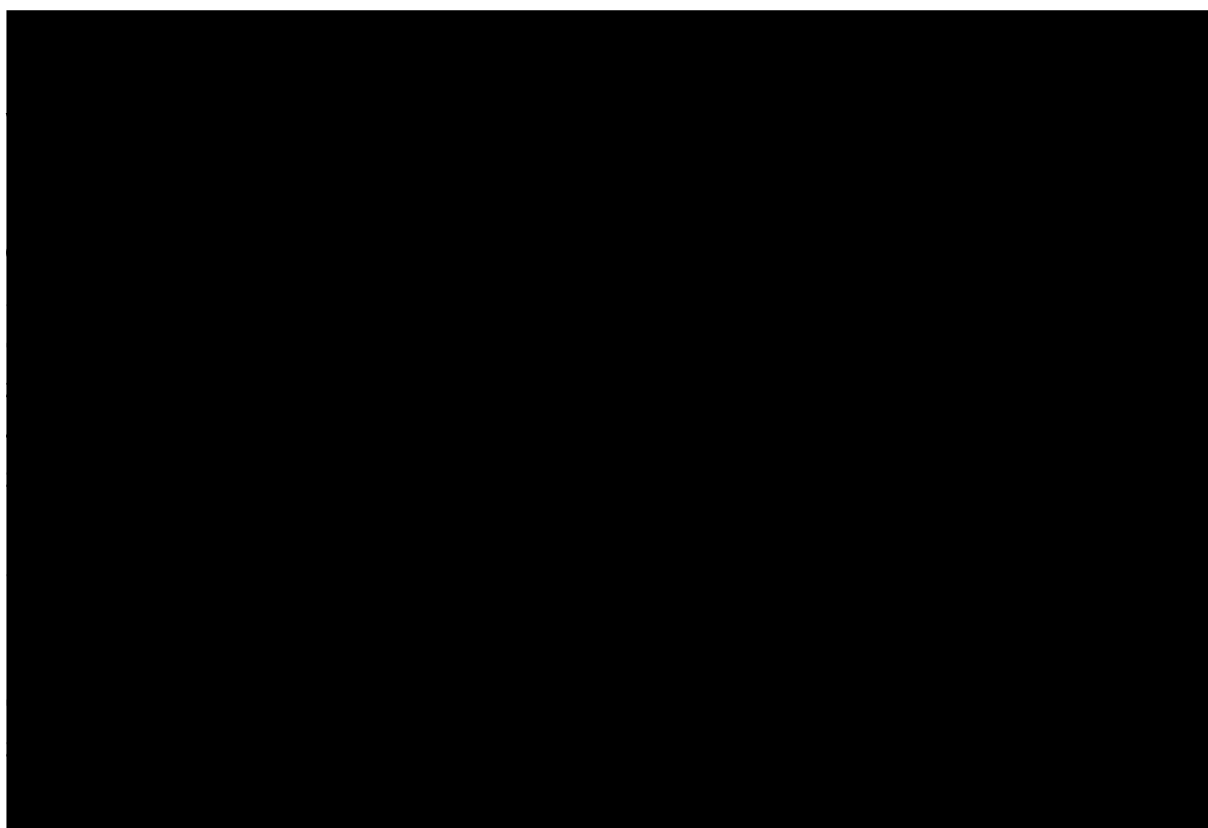
1. zarządzenie nr 150/2022 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia 28 grudnia 2022 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Pruszczu Gdańskim

III.3. Opis stanu faktycznego

Kontrola w trybie uproszczonym została przeprowadzona na podstawie wskazania Szefa Krajowej Administracji Skarbowej¹. Badaniu poddano prawidłowość wszczynania kontroli podatkowych bez zawiadomienia wobec wybranych mikroprzedsiębiorców.

III.3.1. Instrukcje i procedury wewnętrzne

20 i 25 marca 2024 roku Naczelnik US w Pruszczu Gdańskim złożył wyjaśnienia w sprawie wykazu instrukcji, procedur wewnętrznych obowiązujących w urzędzie w 2023 roku związanych z kontrolowanym procesem, opisując organizację pracy z zakresu objętego kontrolą. Ustalono, że w badanym okresie (2023) w US obowiązywały następujące procedury wewnętrzne w obszarze objętym kontrolą:



Dodatkowo wyjaśniono, że podczas analizy zasadności odstąpienia od zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej kierowano się przepisami art. 282b i 282c ustawy Ordynacja podatkowa oraz art. 48 ustawy Prawo przedsiębiorców.

III.3.2. Osoby odpowiedzialne

Ustalono osoby odpowiedzialne za nadzór, formę i rodzaj nadzoru w zakresie kontrolowanego zadania w 2023 roku, tj.:

- Beata Prabucka – kierownik Działu Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług oraz Kontroli Podatkowej [od stycznia do końca maja 2023 roku],

¹ [REDACTED]

- Sandra Bartelik – p.o. kierownika Działu Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług oraz Kontroli Podatkowej [od sierpnia 2023 roku],
- Grzegorz Splitt – Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pruszczu Gdańskim,
- Beata Kryger – Naczelnik Urzędu Skarbowego w Pruszczu Gdańskim.

III.3.3. Komórki odpowiedzialne

Komórką organizacyjną odpowiedzialną za realizację zadania w 2023 roku był Dział Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług oraz Kontroli Podatkowej (SPV).

Ustalono następujący proces realizacji zadań:

1. Komórka SKA-3² dokonuje analizy zasadności przeprowadzenia kontroli podatkowej, a następnie przekazuje w systemie [REDAKTOWANE] kierownikowi działu SPV wnioski o przeprowadzenie kontroli podatkowej, w którym wskazuje m.in. czy kontrola powinna być wszczęta z zawiadomieniem.
2. Kierownik działu SPV³ ponownie analizuje przesłanki dotyczące zasadności niezawiadamiania podatnika o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej wynikające z art. 48 ustawy Prawo przedsiębiorców oraz art. 282c ustawy Ordynacja podatkowa. W razie powzięcia wątpliwości konsultuje je z zastępcą naczelnika.
3. Kierownik działu SPV zleca przeprowadzenie kontroli podatkowej zespołowi kontrolnemu i wskazuje jego lidera. W zleceniu kontroli wskazuje ostatecznie, czy kontrola powinna być przeprowadzona po uprzednim zawiadomieniu o tym kontrolowanego. W razie podjęcia decyzji o wszczęciu kontroli podatkowej bez zawiadomienia – wskazuje właściwy artykuł z ustawy Prawo przedsiębiorców bądź ustawy Ordynacja podatkowa uzasadniający przyczynę wszczęcia kontroli podatkowej bez zawiadomienia.
4. W przypadku wszczęcia kontroli bez uprzedniego zawiadomienia, zespół kontrolny, oprócz upoważnienia do jej wszczęcia, wręcza kontrolowanemu „informację o przyczynie braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej”.
5. W „informacji” zespół kontrolny wskazuje wprost z jakiego powodu wszczęto kontrolę bez zawiadomienia wskazując konkretne przesłanki wynikające z ustawy Prawo przedsiębiorców, bądź ustawy Ordynacja podatkowa. Zespół kontroli w „informacji” wskazuje również podstawę podejrzenia naruszenia przepisów podatkowych (np. niewykazanie w deklaracji bądź zeznaniu faktur sprzedaży).
6. Zespół kontrolny w toku kontroli gromadzi dowody, które dały przesłankę do wszczęcia kontroli bez uprzedniego zawiadomienia. Dowody te stanowią załącznik do protokołu kontroli.
7. W protokole z przeprowadzonej kontroli zespół kontrolny umieszcza informację o przyczynach wszczęcia kontroli bez uprzedniego zawiadomienia oraz wskazuje wykryte nieprawidłowości.
8. Pracownik, po zakończeniu kontroli podatkowej, sporządza zawiadomienie/informację wskazującą na podejrzenie popełnienia wykroczenia/przestępstwa skarbowego, która po

² Trzeci Referat Czynności Analitycznych i Sprawdzających

³ Dział Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług oraz Kontroli Podatkowej

zaakceptowaniu przez kierownika działu SPV i podpisaniu przez zastępcę NUS kierowana jest do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sopocie lub Naczelnika Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni, stosownie do ich właściwości wynikającej z art. 133 § 1 pkt 1 i 2 ustawy Kodeks karny skarbowy. Pracownik, po zaakceptowaniu przez kierownika działu SPV i podpisaniu przez zastępcę NUS analizy, odstępuje od skierowania zawiadomienia/informacji, gdy istnieją ku temu uzasadnione przesłanki wynikające z ustawy Kodeks karny skarbowy (np. przedawnienie karalności lub złożenie prawnie skutecznej korekty) lub gdy czyn zabroniony wyczerpuje znamiona wykroczenia skarbowego i organ samodzielnie przeprowadza czynności mandatowe.

III.3.4. Kontrole funkcjonalne

Plan kontroli funkcjonalnej na 2023 rok oraz przeprowadzone w 2023 roku kontrole funkcjonalne nie obejmowały swoim zakresem tematu prawidłowości wszczynania kontroli podatkowych bez zawiadamiania mikroprzedsiębiorców.

III.3.5. Prawidłowość wszczynania kontroli podatkowych bez zawiadamiania

Badaniu poddano ocenę zasadności osiemnastu wytypowanych kontroli podatkowych na podstawie wspomnianego pisma Szefa Krajowej Administracji Skarbowej. Szczegóły ustaleń przedstawiają tabele poniżej.

Podstawy prawne i przesłanki, na podstawie których zakwalifikowano sprawy do wszczęcia kontroli bez zawiadomienia oraz rodzaj przestępstwa lub wykroczenia uzasadniających wszczęcie kontroli bez zawiadomienia przedstawia tabela nr 1.

Tabela nr 1. Podstawy prawne wszczęcia kontroli bez zawiadomienia

LP	Nr sprawy	Nr zlecenia/ karty kontroli	Podstawa prawna wszczęcia kontroli bez zawiadomienia	Przesłanka do wszczęcia kontroli bez zawiadomienia (syntetycznie)	Rodzaj przestępstwa lub wykroczenia uzasadniający wszczęcie (podstawa prawna)
1			art. 48 ust. 11 pkt 2 PP	Zabezpieczenie dowodów popełnienia przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego jakim jest nieujawnienie w zeznaniu wszystkich przychodów. W toku kontroli podatkowej pozyskano m.in. dowody w postaci aktów notarialnych dotyczących zakupu działek będących przedmiotem sprzedaży w kontrolowanym okresie.	art. 54 KKS
2			art. 48 ust. 11 pkt 2 PP	Zabezpieczenie dowodów popełnienia przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego jakim jest nieujawnienie	art. 54 KKS

				właściwej podstawy opodatkowania poprzez niewykazanie w deklaracji wszystkich faktur sprzedaży. W toku kontroli podatkowej pozyskano m.in. dowody w postaci rejestrów sprzedaży za kontrolowany okres.	
3			art. 48 ust. 11 pkt 2 PP	Zabezpieczenie dowodów popełnienia przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego jakim jest nieujawnienie właściwej podstawy opodatkowania poprzez niewykazanie w deklaracji wszystkich faktur sprzedaży. W toku kontroli podatkowej pozyskano m.in. dowody w postaci nieujawnionych w deklaracji faktur sprzedaży.	art. 54 KKS
4			art. 48 ust. 11 pkt 2 PP	Zabezpieczenie dowodów popełnienia przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego jakim jest nieujawnienie właściwej podstawy opodatkowania poprzez niewykazanie w deklaracji wszystkich faktur sprzedaży. W toku kontroli podatkowej pozyskano m.in. dowody w postaci wyciągów bankowych.	art. 54 KKS
5			art. 48 ust. 11 pkt 2 PP	Przeciwdziałanie przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego oraz zabezpieczenie dowodów popełnienia przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego jakim jest nieujawnienie podstawy opodatkowania poprzez niezłożenie zeznania podatkowego. W toku kontroli podatkowej pozyskano m.in. dowody w postaci podatkowej książki przychodów i rozchodów.	art. 54 KKS
6			art. 48 ust. 11 pkt 2 PP	Zabezpieczenie dowodów popełnienia przestępstwa skarbowego jakim jest dokonanie odliczenia podatku naliczonego z nierzetelnych faktur. W toku kontroli podatkowej pozyskano i zabezpieczono m.in. dowody w postaci wyjaśnienia rzekomych kontrahentów spółki o braku współpracy z kontrolowanym.	art. 62 § 2 i 2a KKS
7			art. 48 ust. 11 pkt 2 PP	Przeciwdziałanie przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego oraz zabezpieczenie dowodów popełnienia przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego jakim jest nieujawnienie podstawy opodatkowania poprzez niezłożenie zeznania podatkowego. W toku kontroli podatkowej	art. 54 KKS

				pozyskano i zabezpieczono m.in. dowody w postaci nieujawnionych w deklaracji faktur sprzedaży.	
8			art. 48 ust. 11 pkt 2 PP	Zabezpieczenie dowodów popełnienia przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego jakim jest nieujawnienie właściwej podstawy opodatkowania poprzez niewykazanie w deklaracji wszystkich faktur sprzedaży. W toku kontroli podatkowej pozyskano m.in. dowody w postaci nieujawnionych w deklaracji faktur sprzedaży.	art. 54 § 1 KKS
9			art. 48 ust. 11 pkt 2 PP	Przeciwdziałanie przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego oraz zabezpieczenie dowodów popełnienia przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego jakim jest niezłożenie zeznania podatkowego. W toku kontroli podatkowej pozyskano i zabezpieczono m.in. dowody w postaci przesłuchania strony.	art. 54 § 1 KKS
10			art. 48 ust. 11 pkt 2 PP	Zabezpieczenie dowodów popełnienia przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego jakim jest nieujawnienie właściwej podstawy opodatkowania poprzez niezłożenie zeznania podatkowego DSF-1. W toku kontroli podatkowej pozyskano m. in. księgi rachunkowe. W efekcie zgromadzonych dowodów kontrola zakończyła się z wynikiem negatywnym.	art. 54 § 1 KKS
11			art. 48 ust. 11 pkt 2 PP	Zabezpieczenie dowodów popełnienia przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego jakim jest nieujawnienie właściwej podstawy opodatkowania poprzez niezłożenie zeznania podatkowego DSF-1. W toku kontroli podatkowej pozyskano m.in. dowody w postaci podatkowej książki przychodów i rozchodów.	art. 54 § 1 KKS
12			art. 48 ust. 11 pkt 2 PP	Zabezpieczenie dowodów popełnienia przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego jakim jest nieujawnienie właściwej podstawy opodatkowania poprzez nieujęcie w deklaracji wszystkich faktur sprzedaży oraz niezłożenie deklaracji podatkowych za pozostałe kontrolowane okresy. W toku kontroli podatkowej pozyskano m.in. dowody w postaci	art. 54 § 1 KKS

				nieujawnionych w deklaracji faktur sprzedaży.	
13			art. 48 ust. 11 pkt 2 PP	Przeciwdziałanie przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego oraz zabezpieczenie dowodów popełnienia przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego jakim jest: niedokonanie wpłaty na poczet zaliczek na podatek dochodowy pomimo osiągniętych w kontrolowanych miesiącach przychodów. W toku kontroli podatkowej pozyskano m.in. dowody w postaci faktur sprzedaży.	art. 51 § 1 KKS (zaliczki na pdof – wygaśły z mocy prawa)
14			art. 48 ust. 11 pkt 2 PP	Przeciwdziałanie przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego oraz zabezpieczenie dowodów popełnienia przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego jakim jest nieujawnienie podstawy opodatkowania poprzez złożenie zerowego zeznania podatkowego. W toku kontroli podatkowej pozyskano m.in. dowody w postaci nieujawnionych w deklaracji faktur sprzedaży.	art. 54 § 1 KKS
15			art. 48 ust. 11 pkt 2 PP	Zabezpieczenie dowodów popełnienia przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego jakim jest nieujawnienie właściwej podstawy opodatkowania poprzez niewykazanie w deklaracji wszystkich faktur sprzedaży. W toku kontroli podatkowej pozyskano m.in. dowody w postaci nieujawnionych w deklaracji faktur sprzedaży.	art. 54 § 1 KKS
16			art. 48 ust. 11 pkt 2 PP	Zabezpieczenie dowodów popełnienia przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego jakim jest nieujawnienie właściwej podstawy opodatkowania poprzez niewykazanie w deklaracji wszystkich faktur sprzedaży. W toku kontroli podatkowej pozyskano m.in. rejestry sprzedaży za kontrolowany okres.	art. 54 § 1 KKS
17			art. 48 ust. 11 pkt 2 PP	Zabezpieczenie dowodów popełnienia przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego jakim jest nieujawnienie właściwej podstawy opodatkowania poprzez niewykazanie w deklaracji wszystkich faktur sprzedaży. W toku kontroli podatkowej pozyskano i zabezpieczono m.in. dowody w postaci rejestru sprzedaży za kontrolowany okres.	art. 54 § 1 KKS

18		art. 48 ust. 11 pkt PP	Zabezpieczenie dowodów popełnienia przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego jakim jest nieujawnienie właściwej podstawy opodatkowania poprzez niewykazanie w deklaracji wszystkich faktur sprzedaży. W toku kontroli podatkowej pozyskano i zabezpieczono m.in. dowody w postaci wyciągów bankowych.	art. 54 § 1 KKS
----	--	------------------------	--	-----------------

W toku prowadzonej kontroli NUS przedłożył kontrolerom następujące dokumenty:

- procedury wewnętrzne obowiązujące w urzędzie w 2023 roku związane z procesem organizacji pracy w obszarze objętym kontrolą,
- imienne upoważnienia do przeprowadzenia kontroli podatkowej,
- zawiadomienia o przyczynach odstąpienia od uprzedzenia o zamiarze wszczęcia kontroli wobec podatnika.

Na ich podstawie zbadano prawidłowość wszczęcia kontroli, zgodnie z przepisami ustawy Prawo przedsiębiorców⁴ i Ordynacja podatkowa⁵.

Na dalszym etapie kontroli dokumenty inicjujące kontrole podatkowe porównano z wpisami w systemie [REDAKTED]. Wyniki przeprowadzonego badania przedstawia poniższa tabela nr 2.

Tabela nr 2. Analiza kontroli na podstawie okazanych dokumentów i systemu [REDAKTED]

Lp.	Nr sprawy	Data wystawienia upoważnienia/ doręczenia/ podatek/ okres objęty kontrolą	Data wystawienia zawiadomienia o przyczynie odstąpienia/ data doręczenia/	Uzasadnienie przyczyny braku zawiadomienia wskazane w protokole kontroli / uzasadnianie szczegółowe w protokole (materialne)	Wynik kontroli kontrola pozytywna/negatywna
1	[REDAKTED]	19.07.2022/ 19.07.2022 CIT 2020	19.07.2022/ 19.07.2022	art.48 ust. 11 pkt 2 PP uzasadnienie materialne	pozytywna
2	[REDAKTED]	23.11.2022/ 24.11.2022 VAT 01/ 2020	23.11.2022/ 24.11.2022	art.48 ust. 11 pkt 2 PP brak uzasadnienia materialnego	pozytywna

⁴ art. 48 ust 11 pkt 2 PP. Zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej nie dokonuje się, w przypadku gdy przeprowadzenie kontroli jest niezbędne do przeciwdziałania popełnieniu przestępstwa lub wykroczenia, przeciwdziałania popełnieniu przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego lub zabezpieczenia dowodów jego popełnienia

art. 55 ust. 2 pkt 2 PP. Przepisu ust 1 nie stosuje się, jeżeli:

2) przeprowadzenie kontroli jest niezbędne do przeciwdziałania popełnieniu przestępstwa lub wykroczenia, przeciwdziałania popełnieniu przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego lub zabezpieczenia dowodów jego popełnienia”

⁵ art.282c § 3 ustawy OP. Po wszczęciu kontroli informuje się kontrolowanego o przyczynie braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli.

3		1.03.2023/ 2.03.2023 VAT 04/2021- 12/2022	2.03.2023/ 2.03.2023	art.48 ust. 11 pkt 2 PP uzasadnienie materialne	pozytywna
4		15.03.2023/ 20.03.2023 VAT 12/2021	20.03.2023/ 20.03.2023	art.48 ust. 11 pkt 2 PP uzasadnienie materialne	pozytywna
5		30.03.2023/ 04.04.2023 PIT 2021	04.04.2023/ 04.04.2023	art.48 ust. 11 pkt 2 PP uzasadnienie materialne	pozytywna
6		13.04.2023/ 04.05.2023 VAT 1-2/2021 4-7/2021 9-12/2021 2-5/2022 12/2022	09.05.2023/ 23.05.2023	art.48 ust. 11 pkt 2 PP uzasadnienie materialne	pozytywna
7		13.04.2023/ 05.05.2023 VAT 4-9/2021	9.05.2023/ 9.05.2023	art.48 ust. 11 pkt 2 PP uzasadnienie materialne	pozytywna
8		10.05.2023/ 15.05.2023 VAT 2022	15.05.2023/ 15.05.2023	art.48 ust. 11 pkt 2 PP uzasadnienie materialne	pozytywna
9		19.05.2023/ 06.06.2023 PIT 2020	6.06.2023/ 26.06.2023	art.48 ust. 11 pkt 2 PP uzasadnienie materialne	pozytywna
10		24.05.2023/ 13.06.2023 2023 DSF danina solidarność wa	16.06.2023/ 17.06.2023	art.48 ust. 11 pkt 2 PP uzasadnienie materialne	negatywna
11		24.05.2023/ 31.05.2023 2023 DSF danina Solidarność wa	31.05.2023/ 31.05.2023	art.48 ust. 11 pkt 2 PP brak uzasadnienia materialnego	pozytywna
12		11.07.2023/ 03.08.2023 VAT 6/2022- 4/2023	3.08.2023/ 7.08.2023	art.48 ust. 11 pkt 2 PP uzasadnienie materialne	pozytywna

13		25.07.2023/ 27.07.2023 PPE 1-5/2023	27.07.2023/ 27.07.2023	brak uzasadnienia materialnego	pozytywna
14		16.08.2023/ 16.08.2023 CIT 2022	16.08.2023/ 16.08.2023	art.48 ust. 11 pkt 2 PP brak uzasadnienia materialnego	pozytywna
15		23.11.2023/ 27.11.2023 VAT 9/2023	27.11.2023/ 27.11.2023	art.48 ust. 11 pkt 2 PP uzasadnienie materialne	pozytywna
16		23.11.2023/ 24.11.2023 VAT 10-12/2022	24.11.2023/ 24.11.2023	art.48 ust. 11 pkt 2 PP uzasadnienie materialne	pozytywna
17		23.11.2023/ 04.12.2023 VAT 5/2023	4.12.2023/ 4.12.2023	art.48 ust. 11 pkt 2 PP brak uzasadnienia materialnego	pozytywna
18		06.12.2023 12.12.2023 VAT 10/2022	12.12.2023/ 12.12.2023	art.48 ust. 11 pkt 2 PP uzasadnienie materialne	pozytywna

W toku badania stwierdzono:

- okazane zawiadomienia posiadają informację o przyczynie braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli,
- kontrolujący doręczyli kontrolowanym przedsiębiorcom informację o przyczynie braku zawiadomienia o przyczynach odstąpienia od uprzedzenia o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej,
- wszystkie kontrole zostały prawidłowo wszczęte, podatnicy potwierdzili otrzymanie zawiadomienia.

Na 18 wytypowanych kontroli podatkowych, 17 kontroli zakończyło się wynikiem pozytywnym. W przypadku jednej kontroli, która zakończyła się wynikiem negatywnym wyjaśnienia złożył naczelnik urzędu skarbowego⁶. Na ich podstawie ustalono, że pozyskane przed podjęciem kontroli podatkowej nr [REDAKTOWANO] dokumenty wskazywały na konieczność jej wszczęcia bez zawiadomienia, w tym między innymi wyliczenie przewidywanego rozliczenia podatnika wskazujące na powstanie obowiązku złożenia deklaracji o wysokości daniny solidarnościowej (DSF-1). Analiza zgromadzonych dowodów w toku kontroli podatkowej oraz wyjaśnienie Ministra Finansów w postaci interpelacji nr 42274 z 27 lipca 2023 roku, która została opublikowana ponad 2 miesiące po wszczęciu kontroli podatkowej spowodowały, że ostatecznie nie stwierdzono nieprawidłowości. W interpelacji tej stwierdzono, że gdyby intencją racjonalnego ustawodawcy było uniemożliwienie odliczenia straty z lat ubiegłych przy ustalaniu podstawy obliczenia daniny solidarnościowej, to taka regulacja zostałaby wprost wskazana w przepisach ustawy o PIT. Wskazano również, że

⁶ [REDAKTOWANO].

Minister Finansów podziela stanowisko wyrażone w orzecznictwie sądowoadministracyjnym w zakresie możliwości uwzględnienia straty z lat ubiegłych przy ustalaniu podstawy obliczenia daniny solidarnościowej, a w celu wyeliminowania wątpliwości interpretacyjnych uzupełnione zostaną objaśnienia podatkowe dotyczące stosowania przepisów o daninie solidarnościowej zawartych w ustawie PIT, o kwestię możliwości uwzględnienia strat z lat ubiegłych przy obliczeniu podstawy daniny solidarnościowej. Wobec powyższego, w przypadku kontrolowanego nie wystąpiła podstawa opodatkowania daniną solidarnościową za kontrolowany rok. Celem wszczęcia kontroli bez uprzedniego zawiadomienia podatnika była konieczność przeciwdziałania i zabezpieczenia dowodów popełnienia przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego jakim było nieujawnienie podstawy opodatkowania poprzez niezłożenie deklaracji DSF-1. Wówczas, urząd był w posiadaniu wiedzy, że podatnik poprzez swoje świadome działanie nie złożył zeznania aby uniknąć opodatkowania z tytułu daniny solidarnościowej. W informacji o przyczynie braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli wskazano, że „z posiadanych przez Nas informacji wynika, że nie złożył Pan deklaracji o wysokości daniny solidarnościowej w 2023 roku (DSF-1) jak również nie dokonał wpłaty z tego tytułu”. Zapis ten poświadcza, że przed wszczęciem kontroli podatkowej nie przewidywano, że kontrola podatkowa może mieć wynik negatywny.

Wyjaśnienia naczelnika urzędu skarbowego przyjęto za wiarygodne, potwierdzając zasadność wszczęcia kontroli bez zawiadomienia.

Dodatkowo stwierdzono

Zweryfikowano czy we wszystkich 18 badanych sprawach w protokołach kontroli podatkowej umieszczono uzasadnienie przyczyny braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli zgodnie z art. 48 ust. 10 ustawy PP.

Ustalono, że w siedemnastu badanych sprawach protokoły kontroli podatkowej zawierały część A.3 „Informacja o powodach braku zawiadomienia kontrolowanego o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej”, w której:

- w czterech sprawach⁷, powołano treść art. 48 ust. 11 pkt 2 ustawy PP lub art. 282c § 1 pkt 2 lit. b ustawy OP oraz zamieszczono informację, że kontrolowanego podatnika powiadomiono o przyczynie braku zawiadomienia, wskazując numer i datę pisma będącego załącznikiem do protokołu kontroli;
- w trzynastu sprawach⁸, oprócz powołania treści art. 48 ust. 11 pkt 2 ustawy PP i zamieszczenia informacji, że kontrolowanego powiadomiono o przyczynie braku zawiadomienia, wskazując numer i datę pisma będącego załącznikiem do protokołu kontroli, wskazano również konkretną materialną podstawę braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli.

⁷ pozycja nr 2, 11, 14, 17 tabeli nr 2

⁸ pozycja 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 15, 16, 18 tabela nr 2

W jednej badanej sprawie⁹ nie powołano się na treść art. 48 ust. 11 pkt 2 ustawy PP lub art. 282c § 1 pkt 2 lit. b ustawy OP oraz nie zamieszczono informacji w protokole kontroli w części A.3, że powiadomiono kontrolowanego podatnika o przyczynie braku zawiadomienia

Z wyżej wymienionego przepisu art. 48 ust. 10 ustawy PP, wynika obowiązek umieszczania w protokole kontroli uzasadnienia przyczyny braku zawiadomienia, czyli elementów bliżej identyfikujących samą przyczynę braku zawiadamiania, a nie tylko formalnej podstawy prawnej.

W w wyżej wskazanych czterech sprawach¹⁰ samo podanie podstawy prawnej i treści art. 48 ust. 11 pkt 2 ustawy PP lub art. 282c § 1 pkt 2 lit. b ustawy OP, nie można uznać za wystarczającą realizację, wskazanego w art. 48 ust. 10 ustawy PP, obowiązku uzasadnienia przyczyny braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli.

Ustalenia

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono uchybienie polegające na nieumieszczaniu w protokole kontroli materialnego uzasadnienia przyczyny braku zawiadomienia

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

IV. Pozostałe informacje

Zgodnie z art. 52 ust. 5 ustawy o kontroli w administracji rządowej, kierownik jednostki kontrolowanej, w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania, ma prawo przedstawić do niego stanowisko. Nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli.

Sprawozdanie z kontroli zostało sporządzone w formie elektronicznej, przesłane do kierownika jednostki kontrolowanej za pośrednictwem Systemu Zarządzania Dokumentami (SZD).

Gdańsk, 29 kwietnia 2024 roku

Z wyrazami szacunku

Dyrektor

Izby Administracji Skarbowej
w Gdańsku

Edyta Sławnikowska

(kwalifikowany podpis elektroniczny)

⁹ pozycja nr 13 tabela nr 2

¹⁰ pozycja nr 2,11,14,17 tabela nr 2