



DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W GDAŃSKU

2201-IWW[1].0921.18.2024

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

Izba Administracji Skarbowej w Gdańsku

Sprawozdanie z kontroli prowadzonej w Urzędzie Skarbowym w Starogardzie Gdańskim

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Temat kontroli

Prawidłowość wszczynania kontroli podatkowych bez zawiadamiania wobec wybranych mikroprzedsiębiorców

Jednostka kontrolowana

Urząd Skarbowy w Starogardzie Gdańskim

ul. Lubichowska 4

83-200 Starogard Gdański

Kierownik jednostki kontrolowanej

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Starogardzie Gdańskim

- Małgorzata Resmerowska – od 30.08.2017 do 31.03.2024 r.
- Aldona Krupa – od 01.04.2024 r.

Kontrolerzy

Marzena Myszk – główny ekspert skarbowy – koordynator kontroli,

Agnieszka Maciejewska – starszy ekspert skarbowy,

działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku nr 2201 -IWW[1]1.0921.18.2024 z 12.03.2024 roku

Data rozpoczęcia czynności kontrolnych: 12.03.2024 r.

Data zakończenia czynności kontrolnych: 15.05.2024 r.

Podstawa prawna prowadzenia kontroli

art. 20 w zw. z art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej(Dz. U. z 2020 r. poz. 224)

Wpisano do ewidencji kontroli: poz. 2/2024

Okres objęty kontrolą

rok 2023

Zakres przedmiotowy kontroli

Zakres badania obejmuje następujące zagadnienia kontroli:

1. wykaz instrukcji, procedur wewnętrznych obowiązujących w urzędzie w 2023 roku związanych z kontrolowanym procesem, a jeżeli tematyka kontroli nie została uregulowana procedurą wewnętrzną urzędu – szczegółową organizacją pracy w formie opisowej z zakresu objętego kontrolą;
2. wykaz osób odpowiedzialnych za nadzór, formę i rodzaj nadzoru w zakresie kontrolowanego zadania w 2023 roku;
3. wykaz komórek organizacyjnych odpowiedzialnych za realizację zadania w 2023 roku;

4. plan kontroli funkcjonalnej na 2023 rok oraz informacji o przeprowadzonych kontrolach funkcjonalnych w 2023 roku obejmujących zakresem temat przedmiotowej kontroli (jeśli były);
5. upoważnienia do kontroli podatkowej i informacji o przyczynie braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej dot. wskazanych mikroprzedsiębiorców;
6. podstawa prawna i przesłanki, na podstawie których zakwalifikowano sprawy do wszczęcia kontroli bez zawiadomienia.

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Działania Naczelnika Urzędu Skarbowego w Starogardzie Gdańskim w badanym zakresie oceniono pozytywnie z uchybieniami.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Na podstawie okazanych dokumentów oraz analizy wpisów w systemie █████ stwierdzono prawidłowość wszczęcia kontroli podatkowych bez zawiadamiania wobec wybranych mikroprzedsiębiorców (wytypowanych do kontroli).

Niemniej we wszystkich protokołach kontroli stwierdzono powołanie się na jedynie formalną podstawę prawną uzasadniającą wszczęcie kontroli bez zawiadomienia.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

III.1. Zakres badania

Przestrzeganie zasad prawidłowości wszczynania kontroli podatkowych bez zawiadomienia

III.2. Stan prawny

Regulacje zewnętrzne

1. ustawa z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 236), dalej PP
2. ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 2383), dalej OP
3. ustawa z dnia 10 września 1999 r. Kodeks karny skarbowy (t. j.: Dz. U. z 2024 r. poz. 17), dalej KKS
4. ustawa z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 615).

Regulacje wewnętrzne

1. zarządzenie nr 57/2023 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia 1 czerwca 2022 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Starogardzie Gdańskim,

- zarządzenie nr 58/2023 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia 2 czerwca 2023 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Starogardzie Gdańskim.

III.3. Opis stanu faktycznego

Kontrola w trybie uproszczonym została przeprowadzona na podstawie wskazania Szefa Krajowej Administracji Skarbowej¹. Badaniu poddano prawidłowość wszczynania kontroli podatkowych bez zawiadomienia wobec wybranych mikroprzedsiębiorców.

III.3.1. Instrukcje i procedury wewnętrzne

22 marca 2024 roku Naczelnik US w Starogardzie Gdańskim złożył wyjaśnienia² w sprawie wykazu instrukcji, procedur wewnętrznych obowiązujących w urzędzie w 2023 roku związanych z kontrolowanym procesem, opisując organizację pracy z zakresu objętego kontrolą.

Ustalono, że w badanym 2023 roku w US nie było pisemnych instrukcji i procedur wewnętrznych obowiązujących w 2023 r. związanych z kontrolowanym procesem.

Wszczęcie kontroli podatkowej, w tym również bez zawiadomienia podatnika o zamiarze jej wszczęcia poprzedzane jest następującymi czynnościami:

- Drugi Dział Czynności Analitycznych i Sprawdzających, Kontroli Podatkowej oraz Identyfikacji i Rejestracji Podatkowej (SKA-2[1]) zajmuje się analizą wniosków zewnętrznych i wewnętrznych, tak aby kompleksowo rozpoznać wynikające z nich zagadnienia podatkowe mające wpływ na powstanie obowiązku podatkowego i wielkości zobowiązania.
- W wyniku przeprowadzonej analizy przedmiotowe sprawy wstępnie są weryfikowane, tak aby zidentyfikować możliwe do wystąpienia nieprawidłowości. Następnie ustala się i ocenia jakie środki należy podjąć, aby ograniczyć bądź wykluczyć źródło nieprawidłowości.
- Poszczególne sprawy omawiane są w trakcie pracy zespołu typowania, na skutek czego zapada decyzja o ich przekazaniu do kontroli podatkowej, czynności sprawdzających lub postępowań podatkowych w ramach urzędu, bądź do Naczelnika Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni.
- Przeprowadzona analiza, poprzedzająca wszczęcie kontroli podatkowej, pozwala wstępnie zidentyfikować nieprawidłowości, nierzadko oszacować uszczuplenie i stwierdzić, że ich wystąpienie powinno być traktowane jako wykroczenie lub przestępstwo, z uwagi na regulacje zawarte w Kodeksie karnym skarbowym.

¹

²

III.3.2. Osoby odpowiedzialne

Ustalono osoby odpowiedzialne za nadzór, formę i rodzaj nadzoru w zakresie kontrolowanego zadania w 2023 roku, tj.:

- Pani Małgorzata Pawelczyk - p.o. kierownika Drugiego Działu Czynności Analitycznych i Sprawdzających, Kontroli Podatkowej oraz Identyfikacji i Rejestracji Podatkowej (SKA-2[1]) od 1.06.2023 r. do 31.12.2023 roku,
- Pan Grzegorz Badaszek - kierownik Referatu Kontroli Podatkowej (SKP) do 31 maja 2023 roku.
- Pan Sylwester Dorawa - Zastępca Naczelnika Urzędu – sprawuje bezpośredni nadzór nad komórką SKP (do 31 maja 2023 r.) oraz SKA-2[1] (od 1 czerwca 2023 r.),
- Pani Małgorzata Resmerowska- Naczelnik Urzędu Skarbowego, podpisuje upoważnienia do kontroli i zawiadomienia o przyczynach odstąpienia od uprzedzenia o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej w celu zapewnienia nadzoru nad realizacją zadań kontrolnych, do 31.03.2024 roku,

III.3.3. Komórki odpowiedzialne

Komórką odpowiedzialną za realizację zadań kontrolnych w 2023 był do 31 maja 2023 r. był Referat kontroli podatkowej, który od 1 czerwca 2023 r. wszedł w skład i utworzył Drugi Dział Czynności Analitycznych i Sprawdzających, Kontroli Podatkowej oraz Identyfikacji i Rejestracji Podatkowej (SKA-2[1]).

III.3.4. Kontrole funkcjonalne

Plan kontroli funkcjonalnej na 2023 rok oraz przeprowadzone w 2023 roku kontrole funkcjonalne nie obejmowały swoim zakresem tematu prawidłowości wszczynania kontroli podatkowych bez zawiadamiania mikroprzedsiębiorców.

III.3.5. Prawidłowość wszczynania kontroli podatkowych bez zawiadamiania

Badaniu poddano dwadzieścia trzy wytypowane kontrole podatkowych na podstawie wspomnianego pisma Szefa Krajowej Administracji Skarbowej. Szczegóły ustaleń przedstawiają tabele poniżej.

Podstawy prawne i przesłanki, na podstawie których zakwalifikowano sprawy do wszczęcia kontroli bez zawiadomienia oraz rodzaj przestępstwa lub wykroczenia uzasadniających wszczęcie kontroli bez zawiadomienia przedstawia tabela nr 1.

Tabela nr 1. Podstawy prawne wszczęcia kontroli bez zawiadomienia

LP	Nr sprawy	Nr zlecenia/ karty kontroli	Podstawa prawna wszczęcia kontroli bez zawiadomienia	Przesłanka do wszczęcia kontroli bez zawiadomienia (syntetycznie)	Rodzaj przestępstwa lub wykroczenia uzasadniający wszczęcie (podstawa prawna)
----	-----------	-----------------------------------	--	--	--

1		art.48 ust. 11 pkt 2 PP	przed wszczęciem kontroli podatkowej organ podatkowy posiadał informację, że podatnik uzyskiwał przychody opodatkowane zryczałtowanym podatkiem dochodowym od osób fizycznych i nie złożył PIT-28	na etapie planowania kontroli podatkowej zachowanie wskazywało na popełnienie czynu zabronionego z art. 54 KKS
2		art.48 ust. 11 pkt 2 PP	podatnik uzyskiwał przychody opodatkowane zryczałtowanym podatkiem dochodowym od osób fizycznych i nie złożył PIT-28	art. 54 KKS
3		art. 282c § 1 pkt 2b Ustawy OP	podatnik jest zobowiązany w postępowaniu egzekucyjnym w administracji	podatnik objęty tytułami egzekucyjnymi art. 56 KKS, art. 76 KKS
4		art.48 ust. 11 pkt 2 PP	podatnik osiągał przychody z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej, w każdym z miesięcy okresu mającego być objętym kontrolą, a wpłaty zryczałtowanego podatku dochodowego od przychodów ewidencjonowanych zostały dokonane jedynie za styczeń 2023 r.	art. 57 § 1 KKS
5		art.48 ust. 11 pkt 2 PP	podatnik osiągał przychody z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej, w każdym z miesięcy okresu mającego być objętym kontrolą, nie dokonując wpłat zryczałtowanego podatku dochodowego od przychodów ewidencjonowanych.	art. 57 § 1 KKS
6		art.48 ust. 11 pkt 2 PP	podatnik osiągał wysokie przychody z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej, w każdym z miesięcy okresu mającego być objętym kontrolą, nie dokonując wpłat zaliczek na podatek dochodowy z prowadzonej działalności gospodarczej	art. 57 § 1 KKS
7		art.48 ust. 11 pkt 2 PP	podatnik w sierpniu 2023 r. uzyskał przychód z prowadzonej działalności gospodarczej w wysokości 989.684,00 zł i nie dokonał wpłaty zryczałtowanego podatku dochodowego od przychodów ewidencjonowanych	art. 57 § 1 KKS
8		art.48 ust. 11 pkt 2 PP	podatnik w okresie 01/2023 r. – 10/2023 r. uzyskiwał przychody z tytułu prowadzonej działalności	art. 57 § 1 KKS

				gospodarczej i nie dokonywał wpłat zryczałtowanego podatku dochodowego od przychodów ewidencjonowanych	
9			art.48 ust. 11 pkt 2 PP	podatnik nie wykazał w pliku JPK_V7M całości sprzedaży opodatkowanej podatkiem od towarów i usług	art. 56 KKS, art. 61a KKS
10			art.48 ust. 11 pkt 2 PP	podatnik nie składał plików JPK_V7M i nie wykazał sprzedaży opodatkowanej podatkiem od towarów i usług	art. 54 KKS, art. 61a KKS
11			art.48 ust. 11 pkt 2 PP	na podstawie składanych przez podatnika dokumentów, dokonano analizy dochodów za lata 2020-2021, z której wynika, że istnieje prawdopodobieństwo, że nie wykazano pełnej ewidencji przychodów ze sprzedaży towarów i usług	art. 56 KKS, art. 61 KKS
12			art.48 ust. 11 pkt 2 PP	podatnik wykazał w złożonym pliku JPK_V7M dwukrotnie tą samą fakturę dokumentującą nabycie towarów i usług	art. 56 KKS, art. 61a KKS
13			art.48 ust. 11 pkt 2 PP	Podatnik dokonywał obniżenia podatku należnego o podatek naliczony zawarty na fakturach nabyć, co do których istniało uzasadnione podejrzenie, że nie dokumentują rzeczywistych zdarzeń gospodarczych	art. 56 § 2 KKS art. 62 § 2a KKS, art. 76 KKS
14			art. 282c § 1 pkt 2b Ustawy OP	podatnik jest zobowiązany w postępowaniu egzekucyjnym w administracji	podatnik objęty tytułami egzekucyjnymi art. 56 KKS, art.61a KKS
15			art.48 ust. 11 pkt 2 PP	podatnik dokonywał obniżenia podatku należnego o podatek naliczony zawarty w fakturach nabyć, co do których istniało uzasadnione podejrzenie, że nie dokumentują rzeczywistych zdarzeń gospodarczych	art. 56 § 2 art. 62 § 2a, art. 61a KKS
16			art.48 ust. 11 pkt 2 PP	podatnik ujmował w koszty uzyskania przychodu wartości z faktur, co do których istniało uzasadnione podejrzenie, że nie dokumentują rzeczywistych zdarzeń gospodarczych.	art. 56 § 2 art. 62 § 2a, art.61 KKS
17				Kontrolowaną zawiadomiono o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej zawiadomieniem nr [REDAKTOWANE]	
18			art.48 ust. 11 pkt 2 PP	Kontrola odmiejscowiona. podatnik dokonywał obniżenia podatku należnego o podatek naliczony zawarty w fakturach nabyć,	art. 56 KKS, art.61 KKS

				co do których istniało uzasadnione podejrzenie, że nie dokumentują rzeczywistych zdarzeń gospodarczych	
19			art.48 ust. 11 pkt 2 PP	podatnik nie deklarował wszystkich osiągniętych przychodów opodatkowanych podatkiem od towarów i usług w składanych jednolitych plikach kontrolnych JPK_V7M za ten okres	art. 56 KKS, art. 61a KKS
20			art.48 ust. 11 pkt 2 PP	organ podatkowy dokonał analizy złożonych przez podatnika dokumentów dotyczących 2021 r. ,z z zeznania PIT-36 oraz deklaracji VAT-7 wynikało, że istniało uzasadnione podejrzenie, że wykazane dane w zakresie przychodów i kosztów z prowadzonej działalności gospodarczej za 2021 rok, nie odzwierciedlają stanu faktycznego	art. 56 KKS
21			art.48 ust. 11 pkt 2 PP	podatnik zastosował błędną stawkę opodatkowania dochodów osiągniętych w 2021 r.	art. 56 KKS
22			art.48 ust. 11 pkt 2 PP	podatnik osiągał przychody opodatkowane zryczałtowanym podatkiem dochodowym od osób fizycznych i nie złożył PIT-28	art. 54 KKS
23			art.48 ust. 11 pkt 2 PP	podatnik nie dokonał pełnej ewidencji przychodów ze sprzedaży towarów za pomocą kasy rejestrującej na rzecz osób fizycznych	art. 56 KKS

W toku prowadzonej kontroli NUS przedłożył kontrolerom następujące dokumenty:

- imienne upoważnienia do przeprowadzenia kontroli podatkowej,
- informacje o przyczynach odstąpienia od zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli wobec podatnika,
- zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej.

Na ich podstawie zbadano prawidłowość wszczęcia kontroli, zgodnie z przepisami ustawy Prawo przedsiębiorców³ i Ordynacja podatkowa⁴.

³ art. 48 ust 11 pkt 2 PP. Zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej nie dokonuje się, w przypadku gdy przeprowadzenie kontroli jest niezbędne do przeciwdziałania popełnieniu przestępstwa lub wykroczenia, przeciwdziałania popełnieniu przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego lub zabezpieczenia dowodów jego popełnienia

art. 55 ust. 2 pkt 2 PP. Przepisu ust 1 nie stosuje się, jeżeli:

2) przeprowadzenie kontroli jest niezbędne do przeciwdziałania popełnieniu przestępstwa lub wykroczenia, przeciwdziałania popełnieniu przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego lub zabezpieczenia dowodów jego popełnienia”

⁴ art.282c § 3 ustawy OP. Po wszczęciu kontroli informuje się kontrolowanego o przyczynie braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli.

Na dalszym etapie kontroli dokumenty inicjujące kontrole podatkowe porównano z wpisami w systemie █████. Wyniki przeprowadzonego badania przedstawia poniższa tabela nr 2.

Tabela nr 2. Analiza kontroli na podstawie okazanych dokumentów i systemu █████

Lp.	Nr sprawy	Data wystawienia upoważnienia/ doręczenia/ podatek/ okres objęty kontrolą	Data wystawienia zawiadomienia o przyczynie odstąpienia/ data doręczenia/	Uzasadnienie przyczyny braku zawiadomienia wskazane w protokole kontroli / uzasadnienie szczegółowe w protokole A.3 (materialne)	Wynik kontroli kontrola pozytywna/negatywna
1	█████	23.08.2023/ 24.08.2023 PPE 2022	23.08.2023/ 24.08.2023	art.48 ust. 11 pkt 2 PP brak uzasadnienia materialnego	pozytywna
2	█████	25.08.2023/ 30.08.2023 PPE 2022	25.08.2023/ 30.08.2023	art.48 ust. 11 pkt 2 PP brak uzasadnienia materialnego	pozytywna
3	█████	04.10.2023/ 17.10.2023 VAT 10/2022 12/2022	04.10.2023/ 17.10.2023	art. 282c § 1 pkt 2b ustawy OP brak uzasadnienia materialnego	pozytywna
4	█████	30.10.2023/ 30.10.2023 PPE 01-09/2023	27.10.2023/ 30.10.2023	art.48 ust. 11 pkt 2 PP brak uzasadnienia materialnego	pozytywna
5	█████	07.11.2023/ 07.11.2023 PPE 01-09/2023	07.11.2023/ 07.11.2023	art.48 ust. 11 pkt 2 PP brak uzasadnienia materialnego	pozytywna
6	█████	13.11.2023/ 14.11.2023 PPE 01-09/2023	13.11.2023/ 14.11.2023	art.48 ust. 11 pkt 2 PP brak uzasadnienia materialnego	pozytywna
7	█████	08.12.2023/ 08.12.2023 PPE 01-10/2023	08.12.2023/ 08.12.2023	art.48 ust. 11 pkt 2 PP brak uzasadnienia materialnego	pozytywna
8	█████	11.12.2023/ 12.12.2023 PPE 01-10/2023	11.12.2023/ 12.12.2023	art.48 ust. 11 pkt 2 PP brak uzasadnienia materialnego	pozytywna

9		05.01.2023/ 09.01.2023 VAT 01-09/2022	05.01.2023/ 09.01.2023	art.48 ust. 11 pkt 2 PP brak uzasadnienia materialnego	pozytywna
10		30.01.2023/ 14.02.2023 VAT 04,08/2020, 01-12/2021	30.01.2023/ 14.02.2023	art.48 ust. 11 pkt 2 PP brak uzasadnienia materialnego	negatywna
11		02.02.2023/ 03.02.2023 PIT 2021	02.02.2023/ 03.02.2023	art.48 ust. 11 pkt 2 PP brak uzasadnienia materialnego	pozytywna
12		14.03.2023/ 15.03.2023 VAT 09/2022	14.03.2023/ 15.03.2023	art.48 ust. 11 pkt 2 PP brak uzasadnienia materialnego	pozytywna
13		17.04.2023/ 18.04.2023 VAT 11-12/2022	17.04.2023/ 18.04.2023	art.48 ust. 11 pkt 2 PP brak uzasadnienia materialnego	pozytywna
14		24.04.2023/ 26.04.2023 VAT 10/2021	24.04.2023/ 26.04.2023	art. 282c § 1 pkt 2b ustawy OP brak uzasadnienia materialnego	pozytywna
15		10.05.2023/ 11.05.2023 VAT 2021, 2022	10.05.2023/ 11.05.2023	art.48 ust. 11 pkt 2 PP brak uzasadnienia materialnego	pozytywna
16		10.05.2023/ 11.05.2023 PIT 2021, 2022	10.05.2023/ 11.05.2023	art.48 ust. 11 pkt 2 PP brak uzasadnienia materialnego	pozytywna
17		18.05.2023/ 19.05.2023 PPL 2021	18.05.2023/ 19.05.2023	kontrola z zawiadomieniem	pozytywna
18		05.07.2022/ 08.07.2022 VAT 03/2020 05-07/2020 09-11/2020	05.07.2022/ 08.07.2022	art.48 ust. 11 pkt 2 PP brak uzasadnienia materialnego	pozytywna
19		28.09.2022/ 03.10.2023 VAT 01-08/2022	28.09.2022/ 03.10.2023	art.48 ust. 11 pkt 2 PP brak uzasadnienia materialnego	pozytywna

20		12.10.2022/ 17.10.2022 PIT 2021	12.10.2022/ 17.10.2022	art.48 ust. 11 pkt 2 PP brak uzasadnienia materialnego	pozytywna
21		19.10.2022/ 21.10.2022 CIT 2021	19.10.2022/ 21.10.2022	art.48 ust. 11 pkt 2 PP brak uzasadnienia materialnego	pozytywna
22		19.10.2022 17.11.2022 PPE 2020	19.10.2022 17.11.2022	art.48 ust. 11 pkt 2 PP brak uzasadnienia materialnego	pozytywna
23		24.10.2022/ 25.10.2022 PPL 2021	24.10.2022/ 25.10.2022	art.48 ust. 11 pkt 2 PP brak uzasadnienia materialnego	pozytywna

W toku badania stwierdzono:

- okazano dwadzieścia trzy zawiadomienia, z czego dwadzieścia dwa zawierają informację o przyczynie braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli, natomiast jedno⁵ okazane zawiadomienie posiada informację o zamiarze wszczęcia kontroli,
- kontrolujący doręczyli kontrolowanym przedsiębiorcom informacje o przyczynie braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej,
- wszystkie kontrole zostały prawidłowo wszczęte, podatnicy potwierdzili otrzymanie zawiadomienia
- jedna kontrola⁶ została odmiejscowiona na wniosek Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gdańsku, wobec podmiotu z obszaru jego właściwości na podstawie § 7 Procedury [REDACTED]

Na dwadzieścia trzy wytypowane kontrole podatkowe, dwadzieścia dwie kontrole zakończyły się wynikiem pozytywnym. W przypadku jednej kontroli, która zakończyła się wynikiem negatywnym wyjaśnienia złożył naczelnik urzędu skarbowego⁷. Na ich podstawie ustalono, że pozyskane przed podjęciem kontroli podatkowej nr [REDACTED] dokumenty wskazywały konieczność jej wszczęcia bez zawiadomienia, w tym między innymi na podstawie danych z systemu [REDACTED] i podejrzeniu nie wykazania przez podatnika sprzedaży opodatkowanej podatkiem od towarów i usług przy jednoczesnym braku rejestracji

⁵ pozycja 17 tabela nr 2

⁶ pozycja 18 tabela nr 1

⁷ [REDACTED]

do VAT. Kontrola podatkowa zakończyła się wynikiem negatywnym, ponieważ ustalono, iż podatnik nie dokonywał transakcji w kontrolowanym okresie.

Ponadto NUS złożył wyjaśnienia⁸ w zakresie kontroli nr [REDAKTOWANO] z której wynika, że zawiadomiono podatnika o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej pismem [REDAKTOWANO], natomiast kontrola ta widnieje w systemie [REDAKTOWANO] jako kontrola zawierająca informację o przyczynie braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli (art. 48 ust. 11 pkt.2 PP). Wyjaśniono, że wniosek na kontrolę, w którym odnotowano kontrolę bez zawiadomienia stanowi dokument wewnętrzny, który jeszcze przed wszczęciem kontroli podlega ocenie czy kontrola przeprowadzona będzie w oparciu o przepisy ustawy PP, czy kontrola będzie z zawiadomieniem, czy bez zawiadomienia. Po przeanalizowaniu przesłanek dotyczących wyłączenia z obowiązku zawiadomienia o kontroli podatkowej, kontrola została wszczęta z zawiadomieniem o zamiarze wszczęcia kontroli. Fakt ten nie został zmieniony w systemie [REDAKTOWANO] w zakładce upoważnienia- kontrola bez zawiadomienia, na kontrolę z zawiadomieniem.

Dodatkowo stwierdzono

Zweryfikowano czy we wszystkich badanych sprawach w protokołach kontroli podatkowej umieszczono uzasadnienie przyczyny braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli zgodnie z art. 48 ust. 10 ustawy PP.

Ustalono, że w dwudziestu dwu⁹ badanych sprawach, protokoły kontroli podatkowej zawierały część A.3 „Informacja o powodach braku zawiadomienia kontrolowanego o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej”, w której jedynie powołano treść art. 48 ust. 11 pkt 2 ustawy PP lub art. 282c § 1 pkt 2b ustawy OP oraz zamieszczono informację, że kontrolowanego podatnika powiadomiono o przyczynie braku zawiadomienia, wskazując numer i datę pisma będącego załącznikiem do protokołu kontroli.

Z wyżej wymienionego przepisu art. 48 ust. 10 ustawy PP, wynika obowiązek umieszczania w protokole kontroli uzasadnienia przyczyny braku zawiadomienia, czyli elementów bliżej identyfikujących samą przyczynę braku zawiadamiania, a nie tylko formalnej podstawie prawnej. W wyżej wskazanych dwudziestu dwu sprawach samo podanie podstawy prawnej i treści art. 48 ust. 11 pkt 2 ustawy PP lub art. 282c § 1 pkt 2b ustawy OP nie może być uznane za wystarczającą realizację, wskazanego w art. 48 ust. 10 ustawy PP, obowiązku uzasadnienia przyczyny braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli (przyczyny materialnej).

Ustalenia

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono uchybienie nieumieszczenia w protokole kontroli materialnego uzasadnienia przyczyny braku zawiadomienia

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

⁸ [REDAKTOWANO]

⁹ pozycja 1-16, 18-22 tabela nr 2

IV. Zalecenia

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku poleca:

- każdorazowe podawanie w protokole kontroli szczegółowej (materialnej) przyczyny braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej bez zawiadomienia,
- opracowanie procedury wewnętrznej obejmującej planowanie kontroli podatkowej w urzędzie skarbowym,
- poprawne wpisywanie w systemie ZISAR w zakładce upoważnienia, kontrole z zawiadomieniem lub bez zawiadamiania

Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej, w nawiązaniu do przedstawionych powyżej ustaleń kontroli, proszę o przedłożenie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego sprawozdania z kontroli informacji o sposobie wykorzystania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Informacje w powyższym zakresie powinny wskazywać konkretne działania i sposób ich realizacji.

Jednocześnie w związku z poleceniem Ministerstwa Finansów zobowiązuję do przekazania do kierownika komórki ds. kontroli tut. Izby Administracji Skarbowej informacji o rezultatach wdrożonych zaleceń pokontrolnych w terminie 9 miesięcy licząc od daty sporządzenia przez jednostkę kontrolowaną informacji o zrealizowaniu zaleceń pokontrolnych.

V. Pozostałe informacje

Zgodnie z art. 52 ust. 5 ustawy o kontroli w administracji rządowej, kierownik jednostki kontrolowanej, w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania, ma prawo przedstawić do niego stanowisko. Nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli.

Sprawozdanie z kontroli zostało sporządzone w formie elektronicznej, przesłane do kierownika jednostki kontrolowanej za pośrednictwem Systemu Zarządzania Dokumentami (SZD).

Gdańsk, 15 maja 2024 roku

Z wyrazami szacunku

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej

w Gdańsku
Edyta Sławnikowska
(kwalifikowany podpis elektroniczny)