



Krajowa Administracja
Skarbowa

**Izba Administracji Skarbowej
w Gdańsku**

2201-IWW[1].0921.26.2023

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Izba Administracji Skarbowej w Gdańsku

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Temat kontroli: „Prawidłowość i kompletność wprowadzania danych do systemu [REDAKTOWANE]”

Jednostka kontrolowana:

Urząd Skarbowy w Kwidzynie, ul. 3 Maja 6, 82-500 Kwidzyn

Kierownik jednostki kontrolowanej:

Wojciech Radzewicz – Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kwidzynie od 01.05.2022 roku do nadal.

Kontrolerzy:

1. Agnieszka Maciejewska, starszy ekspert skarbowy - koordynator kontroli
2. Wioleta Kaczmarek, główny ekspert skarbowy działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku Nr 2201-IWW[1].0921.26.2023 z 20.10.2023 roku

Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych: od 20.10.2023 roku do 30.11.2023 roku

Podstawa prawna prowadzenia kontroli:

Art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej

Wpisano do ewidencji kontroli nr 1/2023

Okres objęty kontrolą od 01.01.2023 roku do dnia rozpoczęcia kontroli.

Zakres przedmiotowy kontroli:

Zakres badania obejmuje następujące zagadnienia kontroli:

1. Rozwiązania organizacyjne i przepisy wewnętrzne obowiązujące w obszarze kontrolowanego tematu. Kontrola funkcjonalna.
2. Prawidłowość i kompletność wprowadzania danych do systemu [REDAKTOWANE] z kontroli podatkowych.
3. Prawidłowość i kompletność wprowadzania danych do systemu [REDAKTOWANE] z nabyć sprawdzających.
4. Weryfikacja dokumentowania sprawdzenia [REDAKTOWANE]

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna:

Działania kierowanego przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kwidzynie w badanym zakresie oceniono pozytywnie z uchybieniami.

Uzasadnienie oceny ogólnej:

Na podstawie regulaminu organizacyjnego można ustalić zakres zadań osób odpowiedzialnych za kontrolowany proces. Organizacja pracy pozwala na prawidłową realizację zadań.

Dane do systemu [REDAKTED] w zakresie kontroli podatkowej i nabyć sprawdzających, co do zasady wprowadzono prawidłowo. Dane wynikających z dokumentów wprowadzane były do [REDAKTED] terminowo. Ustalone nieprawidłowości i uchybienia w badanych sprawach nie miały istotnego wpływu na sposób wykonywania kontrolowanych zadań.

Szczegółowe uzasadnienie oceny ogólnej stanowią poniższe uwagi i oceny cząstkowe dotyczące kontrolowanych zagadnień.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Rozwiązania organizacyjne i przepisy wewnętrzne obowiązujące w obszarze kontrolowanego tematu. Kontrola funkcjonalna.

Stan prawny:

Regulacje dotyczące sposobu postępowania w zakresie objętym kontrolą, m.in.:

–

–

–

–

–

– ustawa z dnia 16.11.2016 roku o Krajowej Administracji Skarbowej (t.j. Dz.U. z 2023 roku poz. 615).

Opis stanu faktycznego:

Zgodnie z § 4 [REDAKTED]

[REDAKTION]

[REDAKTION] w których wykorzystywany jest system [REDAKTION] odpowiadają za:

- kompletność danych i informacji wprowadzonych do systemu [REDAKTION]
- jakość wprowadzonych danych (tzn. czy dane i informacje są zgodne ze stanem faktycznym),
- merytoryczną ocenę wprowadzonych informacji.

Zgodnie z § 18 [REDAKTION]

[REDAKTION]

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kwidzynie sprawuje bezpośredni nadzór nad:

- 1) Pionem Wsparcia i Obsługi Podatnika (SNUWO);
- 2) Pionem Poboru i Egzekucji (SZNE);

Zastępca Naczelnika sprawuje bezpośredni nadzór nad:

- 1) Pionem Kontroli i Orzecznictwa (SZNKP).

Zastępcą Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kwidzynie jest pan Marek Karatysz od 06.07.2022 roku do nadal.

Zgodnie z ww. regulaminem organizacyjnym, realizacja zadań z zakresu kontrolowanego tematu tj. kontroli podatkowej i nabyć sprawdzających, należy do Referatu Postępowania Podatkowego i Kontroli Podatkowej (SPO) wchodzącego w skład Pionu Kontroli i Orzecznictwa (SZNKP).

Do zadań Referatu Postępowania Podatkowego i Kontroli Podatkowej (SPO) w zakresie kontroli podatkowej należy w szczególności:

- a) prowadzenie kontroli podatkowej,
- b) prowadzenie postępowań w zakresie sprzeciwu przedsiębiorcy na działania organu kontroli,
- c) wnioskowanie o zabezpieczenie wykonania zobowiązań podatkowych,
- d) wydawanie postanowień w sprawach przedłużenia terminu zwrotu podatku,
- e) orzecznictwo w zakresie kar porządkowych,
- f) dokonywanie nabycia sprawdzającego;
- g) dokonywanie czynności sprawdzających.

Bezpośredni nadzór nad referatem SPO od 01.01.2023 roku sprawuje kierownik - pani

[REDAKTION]

Referat SPO wraz z kierownikiem liczy 9 osób, spośród których w 2023 roku za realizację zadania objętego kontrolą, odpowiedzialnych było 4 pracowników:

- [REDAKTION]
- [REDAKTION]
- [REDAKTION]

¹ legitymacja służbowa nr [REDAKTION] wydana 19.10.2023 roku, ważna do 19.10.2033 roku

² legitymacja służbowa nr [REDAKTION] wydana 25.01.2023 roku, ważna do 25.01.2028 roku

³ legitymacja służbowa nr [REDAKTION] wydana 12.05.2023 roku, ważna do 12.05.2028 roku

- [REDACTED]

Ponadto dwóch pracowników Działu Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Identyfikacji i Rejestracji Podatkowej (SKA) uczestniczyło w nabyciach sprawdzających:

- [REDACTED]
- [REDACTED]

W okresie objętym kontrolą niżej wymienieni pracownicy posiadali stałe upoważnienia do dokonywania nabyć sprawdzających, o których mowa w art. 94k ustawy z dnia 16 listopada 2016 roku o Krajowej Administracji Skarbowej, udzielone im przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kwidzynie:

- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]

Następnie, 24.11.2023 roku, w związku ze zmianą stanowisk służbowych i wymianą legitymacji służbowych na nowe, Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kwidzynie udzielił nowych stałych upoważnień do dokonywania nabyć sprawdzających niżej wymienionym pracownikom:

- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]

Zgodnie z § 12 [REDACTED]
[REDACTED]

W Urzędzie Skarbowym w Kwidzynie nie wprowadzono instrukcji i procedur wewnętrznych dotyczących tematyki kontroli. Do aplikacji [REDACTED] materiały związane z nabyciami sprawdzającymi oraz kontrolami podatkowym wprowadzają pracownicy referatu SPO.

Nadzór nad czynnościami dotyczącymi tematu kontroli realizowany jest na bieżąco przez kierownika oraz naczelników. Wykonywanie nadzoru odbywa się poprzez raporty weryfikujące prawidłowość wprowadzanych danych.¹⁴

⁴ legitymacja służbowa nr [REDACTED], wydana 03.06.2022 roku, ważna do 03.06.2027 roku

⁵ legitymacja służbowa nr [REDACTED], wydana 19.10.2023 roku, ważna do 19.10.2033 roku

⁶ legitymacja służbowa nr [REDACTED], wydana 19.10.2022 roku, ważna do 19.10.2027 roku

⁷ nr 2/2022 z 8.02.2022 r. [REDACTED] legitymacji służbowej [REDACTED]

⁸ nr 1/2022 z 8.02.2022 r. [REDACTED] legitymacji służbowej [REDACTED]

nr 1/2023 z 24.05.2023 r. [REDACTED] legitymacji służbowej [REDACTED]

⁹ nr 3/2022 z 8.02.2022 r. [REDACTED] legitymacji służbowej [REDACTED]

¹⁰ nr 4/2022 z 8.02.2022 r. [REDACTED] legitymacji służbowej [REDACTED]

¹¹ nr 2/2023 z 24.11.2023 r. [REDACTED] legitymacji służbowej [REDACTED]

¹² nr 3/2023 z 24.11.2023 r. [REDACTED] acji służbowej [REDACTED]

¹³ nr 4/2023 z 24.11.2023 r. [REDACTED] acji służbowej [REDACTED]

¹⁴ pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kwidzynie z 13.10.2023 roku

W 2023 roku nie przeprowadzono kontroli funkcjonalnych w zakresie ewidencjonowania w [REDAKTOWANE] kontroli podatkowych i nabyć sprawdzających.

Ustalenia:

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa:

Działalność Urzędu Skarbowego w Kwidzynie w tym zakresie należy ocenić pozytywnie.

2. Prawidłowość i kompletność wprowadzania danych do systemu [REDAKTOWANE] z kontroli podatkowych.

Opis stanu faktycznego:

Badaniu poddano wszystkie sprawy (7szt.) wytypowane na podstawie raportu wygenerowanego w [REDAKTOWANE] (zakładka kontrola podatkowa), przyjęto kryterium: data zakończenia karty kontroli od 01.01.2023 roku do 19.10.2023 roku, status karty kontroli: zaakceptowane.

Ministerstwo Finansów [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] z 22.03.2022 roku wskazało sposób prawidłowej obsługi modułu Kontrola podatkowa.

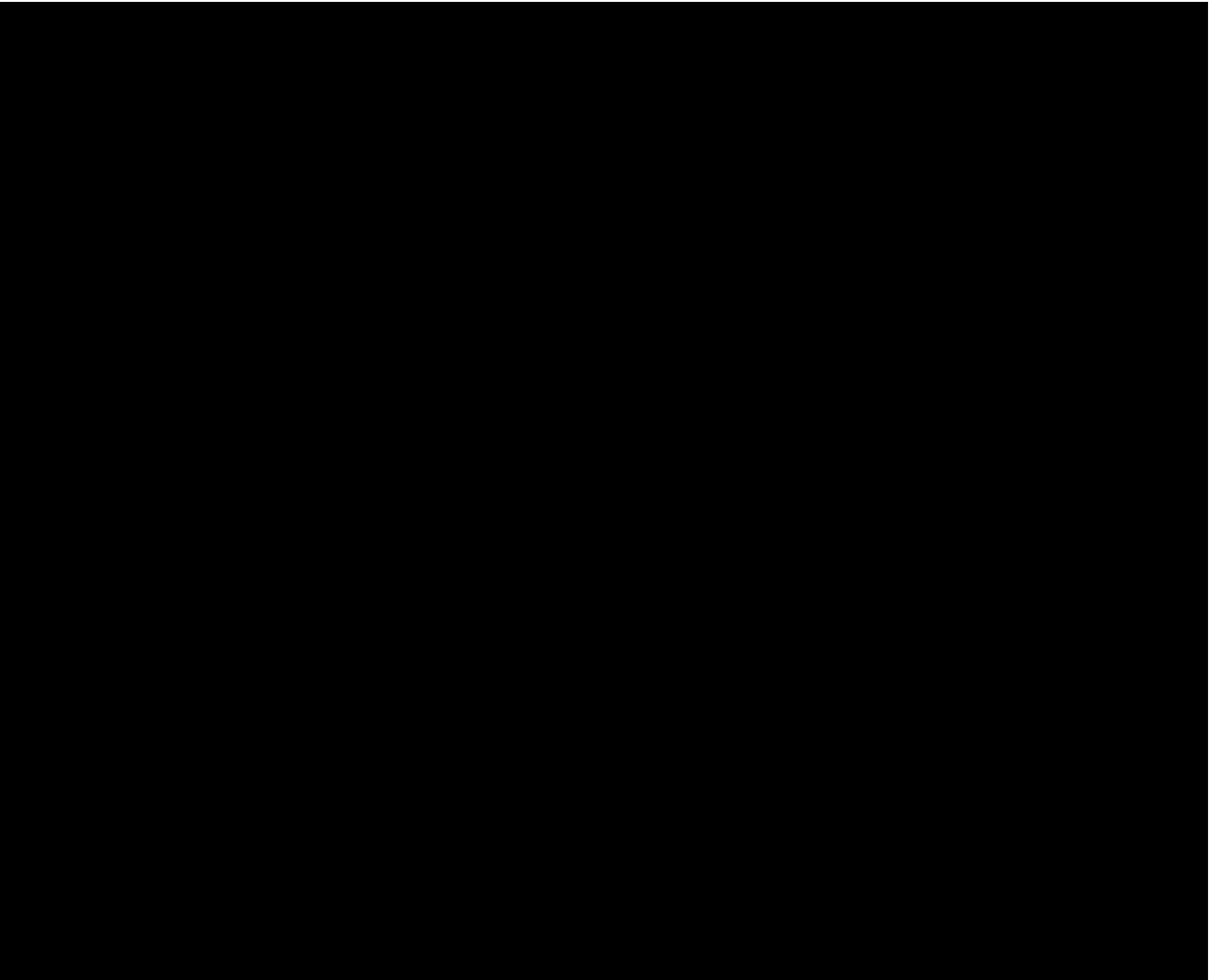
W stosunku do wszystkich 7 spraw badaniem objęto prawidłowość i kompletność oraz terminowość wprowadzonych do [REDAKTOWANE] danych wynikających z akt kontroli (dokumentów załączonych w [REDAKTOWANE]) tj.:

Zlecenie kontroli:

[REDAKTOWANE]

Karta kontroli:

[REDAKTOWANE]



Zweryfikowano, czy wszystkie pola wskazane w wytycznych jako obowiązkowe zostały uzupełnione, czy do zakładki załączniki dodano wszystkie dokumenty wskazane w wytycznych jako obowiązkowe oraz czy wprowadzone dane do [REDAKTED] są zgodne z dokumentami, na podstawie których je wprowadzono.

Ponadto zweryfikowano:

- czy wprowadzony do [REDAKTED] nr sprawy jest zgodny z nr nadany sprawie w systemie kancelaryjnym [REDAKTED] (zweryfikowano na podstawie wydruku metryki sprawy),
- czy nr legitymacji służbowej kontrolera wpisany w [REDAKTED] jest zgodny z nr wpisanym na dokumentach źródłowych.

W wyniku dokonanej weryfikacji w zakresie wprowadzonych danych do [REDAKTED] ustalono:

W zakładce zlecenie kontroli:

- w 1 sprawie¹⁵ w zakładce przedmiot kontroli: utworzono przedmiot kontroli na obowiązku podatkowym i na podatku.

¹⁵ Nr [REDAKTED]

27.11.2023 roku Naczelnik Urzędu wyjaśnił, że przedmiot kontroli na podatku został wprowadzony przez komórkę sporządzającą wniosek o kontrolę (zlecenie kontroli) tj. komórkę SKA. Kontrolujący uzupełniając dane w [REDAKTOWANE] wprowadzili dane zgodnie z wytycznymi tj. utworzyli przedmiot kontroli na obowiązku podatkowym. Po utworzeniu karty kontroli nie było możliwe usunięcie/skorygowanie wprowadzonego przez SKA przedmiotu kontroli utworzonego na podatku.

Wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

Zgodnie z Wytycznymi¹⁶: w przypadku tworzenia zlecenia o kontrolę w oparciu o wniosek o kontrolę podatkową, co do zasady formularz zlecenia pobiera wszystkie dane zawarte we wniosku. Kierownik komórki obowiązkowo weryfikuje pobrane dane i ewentualnie je aktualizuje. Brakujące dane uzupełnia samodzielnie.

W zakładce karta kontroli:

- w 1 sprawie¹⁷ w zakładce upoważnienia: nie wpisano daty doręczenia upoważnienia do kontroli (wg załączonego skanu upoważnienie zostało doręczone 30.01.2023 roku)

27.11.2023 roku Naczelnik Urzędu wyjaśnił, że nie wpisano daty doręczenia upoważnienia ponieważ jest to pole niewymagalne. Z reguły kontrolujący dokonują wprowadzenia takich danych.

Wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

Zgodnie z Wytycznymi¹⁸: użytkownik obowiązkowo wprowadza datę i sposób doręczenia upoważnienia.

- w 5 sprawach¹⁹ w zakładce pisma: brak wpisanego uzasadnienia (pisma OSW-KP, OSW-KR, IPB-ZAW, WK-SMP, ZAW-T- poprzednio PO-T).

27.11.2023 roku Naczelnik Urzędu wyjaśnił, że w pismach, które należy obowiązkowo rejestrować w [REDAKTOWANE], nie wpisano uzasadnienia z uwagi na fakt dołączenia w [REDAKTOWANE] skanu całego pisma, w którym jest uzasadnienie. Obecnie w polu uzasadnienie wprowadzany jest zapis: wg załączonego pisma. Dodatkowo Naczelnik poinformował, że oprócz pism, które należy obowiązkowo ewidencjonować w [REDAKTOWANE], kontrolujący wprowadzają też pisma nieobowiązkowe w celach informacyjnych obrazujących przebieg czynności lub mogących w przyszłości ułatwić sporządzenie ewentualnych statystyk/sprawozdań.

Wyjaśnienia nie zmieniają ustaleń kontroli.

W Wytycznych²⁰ wskazano, które pisma należy obowiązkowo rejestrować w [REDAKTOWANE] i w przypadku tych pism należy obowiązkowo uzupełnić m.in. pole: uzasadnienie. Pisma,

16

17

18

19

20

o których mowa wyżej należą do kategorii pism, w których pole uzasadnienie jest obowiązkowe.

- w 1 sprawie²¹ w zakładce temat kontroli: jako TEMAT wprowadzono do wszystkich deklaracji za okres od 1-12/2020 WVZO „Zobowiązanie w podatku VAT”. W deklaracjach VAT wykazano kwoty do przeniesienia, dodatkowo w deklaracji za 7/2020 podatnik wykazał kwotę do zwrotu. Według ustaleń kontroli od stycznia do marca zmniejszono kwotę do przeniesienia, od kwietnia widnieje w ustaleniach kwota do zapłaty (zobowiązanie podatkowe).

W świetle złożonych wyjaśnień, temat kontroli został odnotowany niewłaściwie, a błąd ten nie został zauważony przy odnotowywaniu tej zakładki przed i po wszczęciu kontroli.

Odnosząc się do powyższego, kontrolerzy wskazują, że zgodnie z Wytycznymi²², tematy kontroli powinny być adekwatne do danych wykazanych w deklaracjach.

- w 1 sprawie²³ w karcie kontroli zakładce pisma nie wprowadzono pisma, które podlegało obowiązkowej rejestracji (WK-SMP) - wezwanie do podatnika nr [REDAKTOWANE] z 10.11.2022 roku do osobistego stawienia się w Urzędzie Skarbowym w Kwidzynie następnego dnia po upływie 7 dni od dnia doręczenia wezwania w celu wszczęcia kontroli podatkowej.

W wyjaśnieniach z 16.11.2023 roku Naczelnik Urzędu pan Wojciech Radzewicz stwierdził, że omyłkowo pominięto pisma wymienione w treści protokołu.

Kontrolerzy wskazują, że zgodnie z Wytycznymi²⁴- wezwania kontrolowanego do stawienia się w miejscu planowanej kontroli podatkowej - należy obowiązkowo zarejestrować w systemie.

Ustalenia:

W toku kontroli stwierdzono nieprawidłowości polegające na niewłaściwym wprowadzaniu danych do systemu [REDAKTOWANE]

- w 1 sprawie utworzono przedmiot kontroli na obowiązku podatkowym i na podatku,
- w 1 sprawie nie wpisano daty doręczenia upoważnienia do kontroli,
- w 5 sprawach brak wpisanego uzasadnienia,
- w 1 sprawie błędnie wprowadzono temat kontroli,
- w 1 sprawie nie wprowadzono obowiązkowego pisma.

Ocena częściowa:

Działalność Urzędu Skarbowego w Kwidzynie w tym zakresie należy ocenić pozytywnie z nieprawidłowościami.

21
22
23
24

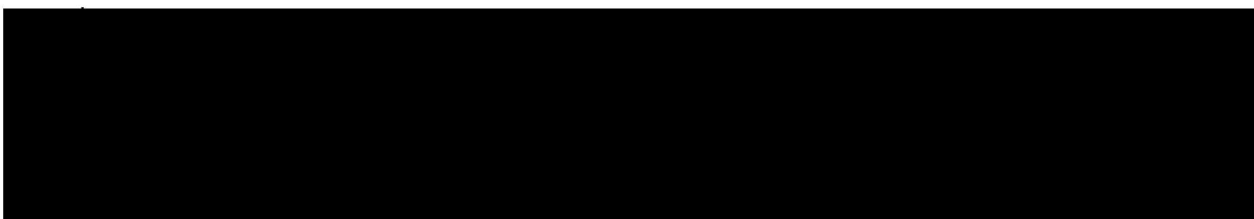
3. Prawidłowość i kompletność wprowadzania danych do systemu [REDACTED] z nabyć sprawdzających.

Opis stanu faktycznego:

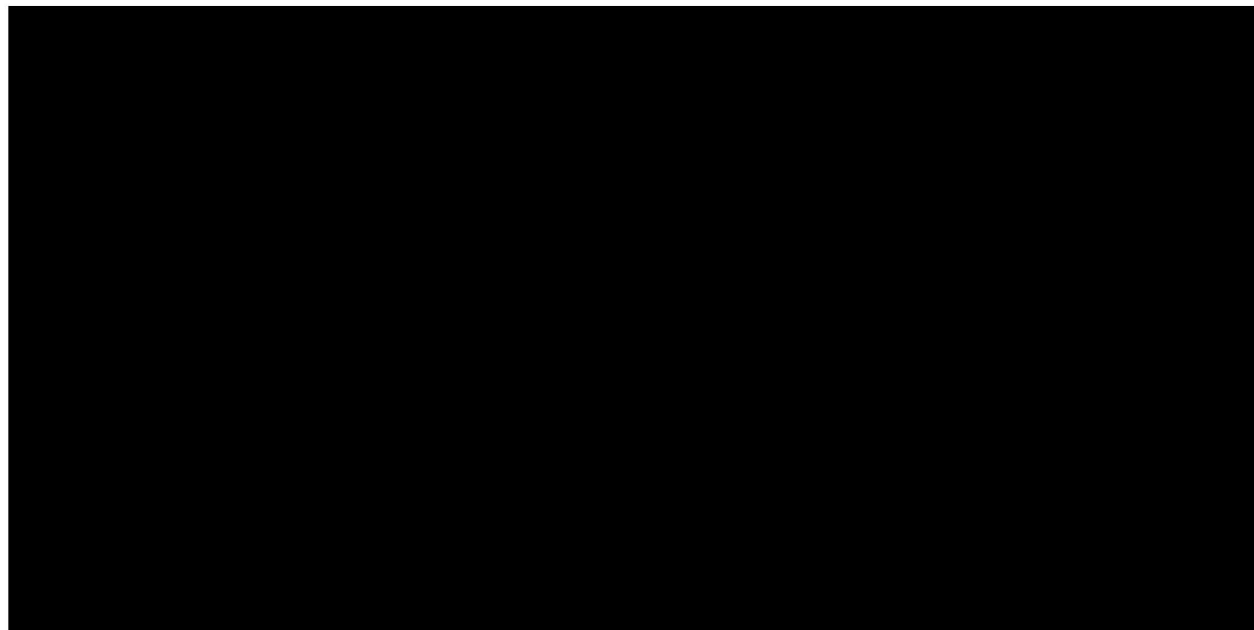
Badaniu poddano wszystkie sprawy zakończone mandatem (13 szt.), wytypowane na podstawie raportu wygenerowanego w [REDACTED] (zakładka nabycia sprawdzające), przyjęto kryterium: data zaakceptowania karty nabycia sprawdzającego od 01.01.2023 roku do 19.10.2023 roku, status karty nabycia: zaakceptowana.

W stosunku do wszystkich 13 spraw badaniem objęto prawidłowość i kompletność oraz terminowość wprowadzonych danych wynikających z akt sprawy (dokumentów załączonych w [REDACTED] tj.:

Zakładka - Zlecenie nabycia sprawdzającego:



Zakładka - Karta nabycia sprawdzającego:



W wyniku dokonanej weryfikacji w zakresie wprowadzonych danych do [REDACTED] ustalono, że:

W karcie nabycia sprawdzającego w zakładce przebieg nabycia sprawdzającego w 1 sprawie²⁵ nie wskazano w systemie [REDACTED] nr unikatowego kasy rejestrującej, natomiast w protokole z nabycia podano nr unikatowy kasy [REDACTED]

²⁵ [REDACTED]

Naczelnik Urzędu w wyjaśnieniach z 16.11.2023 roku stwierdził, że kontrolujący numer unikatowy kasy fiskalnej pozyskali z raportu dobowego, a brak odnotowania tego faktu w systemie [REDAKTOWANO] w tym zakresie nastąpił przez niedopatrzenie.

Kontrolerzy wskazują, że według Wytycznych²⁶ w zakresie nr unikatowego kasy i przyczyny braku nr unikatowego kasy rejestrującej – wypełnienie jednego z pól jest wymagalne. W tym przypadku, do [REDAKTOWANO] należało wprowadzić nr unikatowy kasy rejestrującej pozyskany z raportu dobowego.

Ponadto kontrolerzy zauważają, że w karcie nabycia sprawdzającego w badanym materiale w 12 przypadkach wprowadzono wszystkie załączniki, a w jednym przypadku²⁷ jedynie raport z nabycia sprawdzającego.

W Podręczniku użytkownika²⁸ nie wskazano, że wprowadzenie załączników jest obowiązkowe. Jednak zgodnie z informacją uzyskaną od Naczelnika Urzędu przyjętą praktyką jest, że załączane są wszystkie dokumenty wytworzone w związku z przeprowadzeniem nabycia, jednak w tym przypadku brak załączenia wszystkich dokumentów nastąpił przez omyłkę. Kontrolerzy wskazują, że wprowadzanie danych do systemu [REDAKTOWANO] powinno opierać się o Wytyczne i Podręcznik użytkownika, ale również należy uwzględnić obowiązujące w Urzędzie zasady.

W zakładce zlecenie nabycia sprawdzającego:

- maksymalna kwota na 1 nabycie – brak wpisów we wszystkich badanych przypadkach,
- zespół dokonujący nabycia sprawdzającego – w 1 sprawie wskazano tylko 1 osobę pomimo tego, że na zleceniu nabycia sprawdzającego, protokole z nabycia sprawdzającego zespół był dwuosobowy.

W zakładce karta nabycia sprawdzającego:

W zakładce podmioty i wynik nabycia:

- odmowa przyjęcia mandatu – we wszystkich badanych przypadkach, brak zaznaczonego: tak lub nie

27.11.2023 roku Naczelnik Urzędu wyjaśnił, że pola nie były obowiązkowe na dzień zlecenia. Pozycje „maksymalna kwota na 1 nabycie” i „odmowa przyjęcia mandatu” (oznaczone w [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] czerwoną gwiazdką jako pozycje obowiązkowe na dzień wszczęcia kontroli) na dzień przeprowadzenia nabycia sprawdzającego i ewidencji wyniku w systemie [REDAKTOWANO] nie istniały, zmiana została wprowadzona 20.09.2023 roku.

Kontrolerzy uznają wyjaśnienia w tym zakresie.

Natomiast w zakresie zespołu dokonującego nabycia sprawdzającego, Naczelnik Urzędu wyjaśnił 27.11.2023 roku, że zgodnie z wytycznymi w sprawie nabycia sprawdzającego z 31.12.2021 roku, czynności w ramach nabycia sprawdzającego realizuje zespół sprawdzający

²⁶ [REDAKTOWANO]

²⁷ [REDAKTOWANO]

²⁸ [REDAKTOWANO]

złożony co do zasady z dwóch osób, jednakże już samego nabycia sprawdzającego dokonuje jeden członek zespołu (sprawdzający), w obecności pozostałych członków, którzy wspomagają sprawdzającego w realizacji procedur związanych z nabyciem sprawdzającym.

Kontrolerzy nie uznają wyjaśnień Naczelnika w tym zakresie.

W [REDAKTOWANE] winny być wprowadzone dane osób wchodzących w skład zespołu sprawdzającego widniejące na dokumentach: zleceniu i protokole z nabycia sprawdzającego. Poza tym, tylko w 1 przypadku na 13 badanych nie wprowadzono wszystkich osób wchodzących w skład zespołu sprawdzającego.

W zakładce karta nabycia sprawdzającego:

W zakładce przebieg nabycia sprawdzającego:

- nr legitymacji służbowych członków zespołów sprawdzających²⁹ widniejące w [REDAKTOWANE] są inne niż na dokumentach dot. nabycia sprawdzających tj. notatce służbowej z nabycia sprawdzającego, protokole z nabycia sprawdzającego, protokole z czynności służbowych, mandacie karnym, stałym upoważnieniu do dokonywania nabycia sprawdzającego.

27.11.2023 roku Naczelnik Urzędu wyjaśnił, że awans stanowiskowy pracowników spowodował konieczność wymiany legitymacji służbowych i aktualizacji danych w systemie [REDAKTOWANE] System [REDAKTOWANE] obecnie wskazuje najnowszy numer legitymacji służbowej pracownika.

Kontrolerzy uznają wyjaśnienia w tym zakresie.

Ustalenia:

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono następujące uchybienia:

- w 1 sprawie nie wskazano w systemie [REDAKTOWANE] nr unikatowego kasy rejestrującej,
- w 1 sprawie wskazano tylko 1 osobę pomimo tego, że na zleceniu nabycia sprawdzającego, protokole z nabycia sprawdzającego zespół był dwuosobowy.

Ocena częściowa:

Działalność Urzędu Skarbowego w Kwidzynie ww. zakresie należy ocenić pozytywnie z uchybieniami.

4. Weryfikacja dokumentowania sprawdzenia [REDAKTOWANE]

W żadnej ze spraw objętych kontrolą nie wydano [REDAKTOWANE] We wszystkich sprawach udokumentowano w [REDAKTOWANE] weryfikację [REDAKTOWANE]

We wszystkich kontrolowanych sprawach w zakładce podrzędnej - Inne ustalenia w systemie [REDAKTOWANE] widniała informacja o weryfikacji [REDAKTOWANE] w trakcie kontroli podatkowej. W 1 badanej

²⁹ [REDAKTOWANE]

sprawie³⁰ w załączonym do systemu protokole z kontroli brak informacji o weryfikacji [REDAKTED]
W pozostałych protokołach z kontroli kontrolujący dokonali zapisu o ustaleniach, że nie została wydana decyzja wiążącej informacji stawkowej [REDAKTED] informację o braku wydanych decyzji załączono do protokołu.

W świetle składanych wyjaśnień, kwestia [REDAKTED] była weryfikowana przez kontrolującego – o czym świadczy odnotowanie tej informacji w zakładce Wyniki/Inne ustalenia, w protokole nie zawarto tego ustalenia przez niedopatrzenie.

Kontrolerzy wskazują, że z uwagi na obowiązującą zasadę pisemności, wymagana jest pisemna informacja z czynności weryfikacji [REDAKTED] Uchybienie nie ma wpływu na ocenę częściową.

Ustalenia:

W działalności kontrolowanej jednostki w zakresie weryfikacji dokumentowania sprawdzenia [REDAKTED] nie stwierdzono nieprawidłowości. W 1 przypadku w protokole z kontroli brak informacji o weryfikacji [REDAKTED] – jednakże uchybienie to nie ma wpływu na ocenę częściową.

Ocena częściowa:

Działalność Urzędu Skarbowego w Kwidzynie należy ocenić pozytywnie.

IV. Pozostałe informacje

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku poleca:

- 1) Ewidencjonować kontrole podatkowe i nabycia sprawdzające w systemie informatycznym [REDAKTED] zgodnie z obowiązującymi wytycznymi z zachowaniem należytej staranności.

Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej, w nawiązaniu do przedstawionych powyżej ustaleń kontroli, proszę o przedłożenie w terminie miesiąca od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o sposobie wykorzystania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Informacje w powyższym zakresie powinny wskazywać konkretne działania i sposób ich realizacji.

Jednocześnie w związku z poleceniem Ministerstwa Finansów zobowiązuję do przekazania do kierownika komórki ds. kontroli tut. Izby Administracji Skarbowej informacji o rezultatach wdrożonych zaleceń pokontrolnych w terminie 9 miesięcy licząc od daty sporządzenia przez jednostkę kontrolowaną informacji o zrealizowaniu zaleceń pokontrolnych.

³⁰ [REDAKTED]

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w formie elektronicznej, przesłane do kierownika jednostki kontrolowanej za pośrednictwem Systemu Zarządzania Dokumentami

Gdańsk, dnia 25.01.2024 roku

Z wyrazami szacunku

Dyrektor

Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku

Edyta Sławnikowska

(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)