



**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W GDAŃSKU**

2201-IWW[1].0921.17.2024

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

Izba Administracji Skarbowej w Gdańsku

Sprawozdanie z kontroli prowadzonej w Urzędzie Skarbowym w Tczewie

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Temat kontroli

Prawidłowość wszczynania kontroli podatkowych bez zawiadamiania wobec wybranych mikroprzedsiębiorców

Jednostka kontrolowana

Urząd Skarbowy w Tczewie

ul. Gdańska 33

83-110 Tczew

Kierownik jednostki kontrolowanej

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Tczewie - Bożena Zielińska od 2.08.2021 r.

Kontrolerzy

Marzena Myszk – główny ekspert skarbowy – koordynator kontroli,

Agnieszka Maciejewska – starszy ekspert skarbowy,

Stanisław Alot – starszy ekspert skarbowy,

Weronika Prabucka – młodszy kontroler skarbowy,

działający na podstawie upoważnień Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku nr 2201 -IWW[1].0921.17.2024 z 12.03.2024, 27.03.2024 i 24.04.2024 roku

Data rozpoczęcia czynności kontrolnych 12.03.2024 r.

Data zakończenia czynności kontrolnych 15.05.2024 r.

Podstawa prawna prowadzenia kontroli

art. 20 w zw. z art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224)

Wpisano do ewidencji kontroli poz. 1/2024

Okres objęty kontrolą rok 2023

Zakres przedmiotowy kontroli

Zakres badania obejmuje następujące zagadnienia kontroli:

1. wykaz instrukcji, procedur wewnętrznych obowiązujących w urzędzie w 2023 roku związanych z kontrolowanym procesem, a jeżeli tematyka kontroli nie została uregulowana procedurą wewnętrzną urzędu – szczegółową organizację pracy w formie opisowej z zakresu objętego kontrolą;
2. wykaz osób odpowiedzialnych za nadzór, formę i rodzaj nadzoru w zakresie kontrolowanego zadania w 2023 roku;
3. wykaz komórek organizacyjnych odpowiedzialnych za realizację zadania w 2023 roku;

4. plan kontroli funkcjonalnej na 2023 rok oraz informacji o przeprowadzonych kontrolach funkcjonalnych w 2023 roku obejmujących zakresem temat przedmiotowej kontroli (jeśli były);
5. upoważnienia do kontroli podatkowej i informacji o przyczynie braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej dot. wskazanych mikroprzedsiębiorców;
6. podstawa prawna i przesłanki, na podstawie których zakwalifikowano sprawy do wszczęcia kontroli bez zawiadomienia.

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Działania Naczelnika Urzędu Skarbowego w Tczewie w badanym zakresie oceniono pozytywnie z uchybieniami.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Na podstawie okazanych dokumentów oraz analizy wpisów w systemie █████ stwierdzono prawidłowość wszczęcia kontroli podatkowych bez zawiadamiania wobec wybranych mikroprzedsiębiorców (wytypowanych do kontroli).

Niemniej w większości protokołów kontroli stwierdzono powołanie się jedynie na formalną podstawę prawną uzasadniającą wszczęcie kontroli bez zawiadomienia.

Ponadto w kilku imiennych upoważnieniach do przeprowadzenia kontroli podatkowej nie wpisano daty rozpoczęcia kontroli.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

III.1. Zakres badania

Przestrzeganie zasad prawidłowości wszczynania kontroli podatkowych bez zawiadomienia

III.2. Stan prawny

Regulacje zewnętrzne

1. ustawa z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 236), dalej PP;
2. ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 2383), dalej OP;
3. ustawa z dnia 10 września 1999 r. Kodeks karny skarbowy (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 17), dalej KKS;
4. ustawa z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 615).

Regulacje wewnętrzne

1. zarządzenie nr 127/2022 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Tczewie;
2. zarządzenie nr 62/2023 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia 21 czerwca 2023 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Tczewie.

III.3. Opis stanu faktycznego

Kontrola w trybie uproszczonym została przeprowadzona na podstawie wskazania Szefa Krajowej Administracji Skarbowej¹. Badaniu poddano prawidłowość wszczynania kontroli podatkowych bez zawiadomienia wobec wybranych mikroprzedsiębiorców.

III.3.1. Instrukcje i procedury wewnętrzne

22 marca 2024 roku Naczelnik Urzędu Skarbowego w Tczewie² (NUS) złożył wyjaśnienia, w których wskazał, że tematyka związana z procesem wszczynania kontroli podatkowych bez zawiadomienia wobec mikroprzedsiębiorców nie została uregulowana procedurą wewnętrzną. W dalszej części NUS opisał organizację pracy z zakresu objętego kontrolą.

W roku 2023 typowanie podmiotów do kontroli odbywało się zespołowo, pod nadzorem NUS Bożeny Zielińskiej.

W typowaniu podmiotów do kontroli podatkowych uczestniczyli:

- Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego w Tczewie (ZN) – Janusz Pochylczuk,
- kierownik Referatu Kontroli Podatkowej (SKP) – Adam Sadowski,
- kierownik Referatu Postępowania Podatkowego (SPO) – Lucyna Kaiser-Kozyro,
- kierownik Pierwszego Referatu Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA-1) – Dorota Jancewicz,
- kierownik Drugiego Działu Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA-2) – Joanna Piekarska,
- kierownik Trzeciego Referatu Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA-3) – Barbara Siemaszkiewicz.

Typowania podmiotów do kontroli dokonywano na podstawie [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], czynności analitycznych prowadzonych do podatników wykazujących straty, czynności analitycznych prowadzonych do podatników nie płacących miesięcznych zaliczek na podatek dochodowy, ustaleń dokonanych w toku czynności sprawdzających prowadzonych do kontrahentów itp. oraz informacji otrzymanych od innych organów podatkowych oraz ustaleń dokonanych w toku innych kontroli prowadzonych przez pracowników Urzędu.

¹ [REDAKTOWANE]

² [REDAKTOWANE]

Wszczynając kontrole podatkowe każdorazowo brano pod uwagę zarówno zasadę swobody prowadzenia działalności gospodarczej jak i konieczność efektywnego wykrywania nadużycia prawa w obrocie gospodarczym. Reguły te były wyznacznikiem podjęcia decyzji o ewentualnym odstąpieniu od zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej, zgodnie z przepisami art. 48 ust. 11 PP oraz art. 282c OP.

III.3.2. Osoby odpowiedzialne

Ustalono osoby odpowiedzialne za nadzór, formę i rodzaj nadzoru w zakresie kontrolowanego zadania w 2023 roku, tj.:

- Adam Sadowski – kierownik Referatu Kontroli Podatkowej
 - bezpośredni nadzór nad zadaniami wykonywanymi w SKP,
 - uczestnictwo w kontrolach podatkowych,
- Bożena Zielińska – NUS
 - bezpośredni nadzór nad SKP.

III.3.3. Komórki odpowiedzialne

Komórką organizacyjną odpowiedzialną za realizację zadania w 2023 roku był Referat Kontroli Podatkowej.

Dodatkowo do komórki SKP w okresie listopad – grudzień 2023 roku oddelegowany był pracownik komórki SPO.

III.3.4. Kontrole funkcjonalne

W 2023 r. nie planowano i nie przeprowadzono kontroli funkcjonalnej obejmującej swoim zakresem prawidłowości wszczynania kontroli podatkowych bez zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowych.

III.3.5. Prawidłowość wszczynania kontroli podatkowych bez zawiadamiania

Badaniu poddano dwadzieścia siedem wytypowanych kontroli podatkowych na podstawie wspomnianego pisma Szefa Krajowej Administracji Skarbowej. Szczegóły ustaleń przedstawiają tabele poniżej.

Podstawy prawne i przesłanki, na podstawie których zakwalifikowano sprawy do wszczęcia kontroli bez zawiadomienia oraz rodzaj przestępstwa lub wykroczenia uzasadniających wszczęcie kontroli bez zawiadomienia przedstawia tabela nr 1.

Tabela nr 1. Podstawy prawne wszczęcia kontroli bez zawiadomienia

LP	Nr sprawy	Nr zlecenia/ karty kontroli	Podstawa prawna wszczęcia kontroli bez zawiadomie nia	Przesłanka do wszczęcia kontroli bez zawiadomienia (syntetycznie)	Rodzaj przestępstwa lub wykroczenia uzasadniający wszczęcie (podstawa prawna)
----	-----------	-----------------------------------	--	--	---

1		art. 48 ust. 11 pkt 2 PP	Uwzględnienie w JPK „pustych faktur” wystawionych przez nierzetelnego kontrahenta.	Zaniżenie zobowiązań podatkowych w deklaracjach VAT-7 (art. 56 § 1 KKS).
2		art. 48 ust. 11 pkt 2 PP	Brak wykazania w plikach JPK faktur sprzedaży uwzględnionych przez kontrahentów, brak złożonych deklaracji VAT-7.	Zaniżenie zobowiązań podatkowych w deklaracjach VAT-7 (art. 56 § 1 KKS).
3		art. 282c §1 pkt 1lit. a i 2 lit. b OP w powiązaniu z art. 48 ust. 11 pkt 10 PP	Wykazanie zwrotu w deklaracji VAT- 7 za kontrolowany okres, podatnik był zobowiązany w postępowaniu egzekucyjnym w administracji.	Nie złożenie deklaracji (art. 54 § 1 KKS).
4		art. 282c §1 pkt 2 lit. b OP w powiązaniu z art. 48 ust. 11 pkt 10 PP,	Podatnik był zobowiązany w postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Organ podatkowy posiadał informacje o dostawach nie wykazanych w plikach JPK.	-
5		art. 48 ust. 11 pkt 2 PP	Uwzględnienie w JPK „pustych faktur” wystawionych przez nierzetelnego kontrahenta.	Zaniżenie zobowiązań podatkowych w deklaracjach VAT-7 (art. 56 § 1 KKS).
6		art. 48 ust. 11 pkt 2 PP	Brak wpłat ryczału w ciągu roku mimo wykazywania znacznych wielkości sprzedaży w deklaracjach VAT-7.	Zaniżenie zobowiązań podatkowych w deklaracjach VAT-7 (art. 56 § 1 KKS).
7		art. 48 ust. 11 pkt 2 PP	Brak wpłat ryczału w ciągu roku mimo wykazywania znacznych wielkości sprzedaży w deklaracjach VAT-7.	Uporczywe niewpłacanie ryczału w ciągu roku (art. 57§ 1,2 KKS).
8		art. 48 ust. 11 pkt 2 PP	Brak wpłat ryczału w ciągu roku mimo wykazywania znacznych wielkości sprzedaży w deklaracjach VAT-7.	Uporczywe niewpłacanie ryczału w ciągu roku (art. 57§ 1,2 KKS).
9		art. 48 ust. 11 pkt 2 PP	Brak wpłat ryczału w ciągu roku mimo wykazywania znacznych wielkości sprzedaży w deklaracjach VAT-7.	Uporczywe niewpłacanie ryczału w ciągu roku (art. 57§ 1,2 KKS).
10		art. 48 ust. 11 pkt 2 PP	Brak wpłat ryczału w ciągu roku mimo wykazywania znacznych wielkości sprzedaży w deklaracjach VAT-7. Podatnik był zobowiązany w postępowaniu egzekucyjnym w administracji.	Uporczywe niewpłacanie ryczału w ciągu roku (art. 57§ 1,2 KKS).

11		art. 282c §1 pkt 2lit. b OP w powiązaniu z art. 48 ust. 11 pkt 10 PP,	Brak wpłat ryczałtu w ciągu roku mimo wykazywania znacznych wielkości sprzedaży w deklaracjach VAT-7.	Uporczywe niewpłacanie ryczałtu w ciągu roku (art. 57§ 1,2 KKS).
12		art. 48 ust. 11 pkt 2 PP	Brak wpłat ryczałtu w ciągu roku mimo wykazywania znacznych wielkości sprzedaży w deklaracjach VAT-7.	Uporczywe niewpłacanie ryczałtu w ciągu roku (art. 57§ 1,2 KKS).
13		art. 48 ust. 11 pkt 2 PP	Brak wpłat zaliczek na PIT w ciągu roku mimo wykazywania znacznie większych wielkości dostaw niż nabyć w deklaracjach VAT-7. Nieterminowe regulowanie zaliczek za poprzednie lata podatkowe.	Uporczywe niewpłacanie ryczałtu w ciągu roku (art. 57§ 1,2 KKS).
14		art. 48 ust. 11 pkt 2 PP	Brak wpłat zaliczek na PIT w ciągu roku mimo wykazywania znacznie większych wielkości dostaw niż nabyć w deklaracjach VAT-7. Nieterminowe regulowanie zaliczek za poprzednie lata podatkowe.	Uporczywe niewpłacanie zaliczek na PIT w ciągu roku (art. 57§ 1,2 KKS).
15		art. 48 ust. 11 pkt 2 PP	Brak wpłat zaliczek na PIT w ciągu roku mimo wykazywania znacznie większych wielkości dostaw niż nabyć w deklaracjach VAT-7.	Uporczywe niewpłacanie zaliczek na PIT w ciągu roku (art. 57§ 1,2 KKS).
16		art. 48 ust. 11 pkt 2 PP	Brak wpłat zaliczek na PIT w ciągu roku mimo wykazywania znacznie większych wielkości dostaw niż nabyć w deklaracjach VAT-7.	Uporczywe niewpłacanie zaliczek na PIT w ciągu roku (art. 57§ 1,2 KKS).
17		art. 48 ust. 11 pkt 2 PP	Brak wpłat zaliczek na PIT w ciągu roku mimo wykazywania znacznie większych wielkości dostaw niż nabyć w deklaracjach VAT-7.	Uporczywe niewpłacanie zaliczek na PIT w ciągu roku (art. 57§ 1,2 KKS).
18		art. 48 ust. 11 pkt 2 PP	Brak wpłat ryczałtu w ciągu roku mimo wykazywania znacznych przychodów za lata poprzednie (2020-22 corocznie ponad 200.000 zł.).	Uporczywe niewpłacanie zaliczek na PIT w ciągu roku (art. 57§ 1,2 KKS).
19		art. 48 ust. 11 pkt 2 PP	Brak wpłat ryczałtu w ciągu roku mimo prowadzenia działalności gospodarczej i wykazywania znacznych przychodów za lata poprzednie.	Uporczywe niewpłacanie ryczałtu w ciągu roku (art. 57§ 1,2 KKS).
20		art. 48 ust. 11 pkt 2 PP	Wykazanie znacznej straty w zeznaniu podatkowym podobnie jak w poprzednich 5 latach. Zmniejszenie wielkości straty za poprzednie lata w wyniku przeprowadzonych czynności sprawdzających.	Uporczywe niewpłacanie ryczałtu w ciągu roku (art. 57§ 1,2 KKS).

21		art. 48 ust. 11 pkt 2 PP	Brak wpłat zaliczek na PPL w ciągu roku mimo wykazywania znacznie większych wielkości dostaw niż nabyć w deklaracjach VAT-7. Osiąganie znacznych dochodów w poprzednich latach.	Zaniżenie zobowiązań podatkowych w zeznaniu podatkowym (art. 56 § 1 KKS).
22		art. 48 ust. 11 pkt 2 PP	Brak wpłat ryczału w ciągu roku mimo prowadzenia działalności gospodarczej i wykazywania znacznych przychodów za lata poprzednie.	Uporczywe niewpłacanie zaliczek na PPL w ciągu roku (art. 57§ 1,2 KKS).
23		art. 48 ust. 11 pkt 2 PP	Brak wpłat ryczału w ciągu roku mimo prowadzenia działalności gospodarczej i wykazywania znacznych przychodów za lata poprzednie.	Uporczywe niewpłacanie ryczału w ciągu roku (art. 57§ 1,2 KKS).
24		art. 48 ust. 11 pkt 2 PP	Brak wpłat ryczału w ciągu roku mimo prowadzenia działalności gospodarczej i wykazywania znacznych przychodów za lata poprzednie.	Uporczywe niewpłacanie ryczału w ciągu roku (art. 57§ 1,2 KKS).
25		art. 48 ust. 11 pkt 2 PP	Brak wpłat ryczału w ciągu roku mimo prowadzenia działalności gospodarczej i wykazywania znacznych przychodów za lata poprzednie.	Uporczywe niewpłacanie ryczału w ciągu roku (art. 57§ 1,2 KKS).
26		art. 48 ust. 11 pkt 2 PP	Brak wpłat ryczału za kilka miesięcy roku mimo prowadzenia działalności gospodarczej i wykazywania znacznych przychodów za lata poprzednie.	Uporczywe niewpłacanie ryczału w ciągu roku (art. 57§ 1,2 KKS).
27		art. 48 ust. 11 pkt 2 PP	Wykazanie zwrotu w deklaracji VAT- 7 za kontrolowany okres.	Uporczywe niewpłacanie ryczału w ciągu roku (art. 57§ 1,2 KKS).

W toku prowadzonej kontroli NUS przedłożył kontrolerom następujące dokumenty:

- imienne upoważnienia do przeprowadzenia kontroli podatkowej,
- informacje o przyczynach odstąpienia od zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli wobec podatnika wraz z potwierdzeniem doręczenia lub ze zwrotem niedoręczonej korespondencji,
- plany kontroli funkcjonalnej na 2023 rok.

Na ich podstawie zbadano prawidłowość wszczęcia kontroli, zgodnie z przepisami ustaw PP³ i OP⁴.

³ art. 48 ust 11 pkt 2 PP. Zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej nie dokonuje się, w przypadku gdy przeprowadzenie kontroli jest niezbędne do przeciwdziałania popełnieniu przestępstwa lub wykroczenia, przeciwdziałania popełnieniu przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego lub zabezpieczenia dowodów jego popełnienia
art. 55 ust. 2 pkt 2 PP. Przepisu ust 1 nie stosuje się, jeżeli:

Na dalszym etapie kontroli dokumenty inicjujące kontrole podatkowe porównano z wpisami w systemie [REDAKTOWANE]. Wyniki przeprowadzonego badania przedstawia poniższa tabela nr 2.

Tabela nr 2. Analiza kontroli na podstawie okazanych dokumentów i systemu [REDAKTOWANE]

Lp.	Nr sprawy	Data wystawienia upoważnienia/ doręczenia/ podatek/ okres objęty kontrolą	Data wystawienia zawiadomienia o przyczynie odstąpienia/ data doręczenia/	Uzasadnienie przyczyny braku zawiadomienia wskazane w protokole kontroli / uzasadnianie szczegółowe w protokole (materialne)	Wynik kontroli kontrola pozytywna/negatywna
1	[REDAKTOWANE]	21.02.2023/ 22.03.2023 (wszczęta z art. 284 § 4) VAT 10/2021 - 5/2022	30.03.2023/ wysłano pocztą (zwrot przesyłki do US 24.04.2023)	art. 48 ust. 11 pkt 2 PP brak uzasadnienia materialnego	pozytywna
2	[REDAKTOWANE]	2.03.2022/ 30.03.2023 (wszczęta z art. 284 § 4) VAT 2-11/2022	3.04.2023/ doręczenie zastępcze	art.48 ust. 11 pkt 2 PP brak uzasadnienia materialnego	pozytywna
3	[REDAKTOWANE]	7.03.2023/ 7.03.2023 VAT 1/2021 - 10/2022	7.03.2023/ 15.03.2023	art. 282c § 1 pkt 1 lit. a i pkt 2 lit. b OP w powiązaniu z art. 48 ust. 11 pkt 2 PP uzasadnienie materialne	pozytywna
4	[REDAKTOWANE]	9.03.2023/ 10.03.2023 PIT, VAT 2020	17.03.2023/ 1.04.2023	art. 48 ust. 11 pkt 2 PP brak uzasadnienia materialnego	pozytywna
5	[REDAKTOWANE]	22.03.2022/ 22.03.2022 VAT 10/2019 – 3/2021	22.03.2022/ 22.03.2022	art.48 ust. 11 pkt 2 PP brak uzasadnienia materialnego	pozytywna
6	[REDAKTOWANE]	22.06.2023/ 22.06.2023 PPE 1-4/2023	22.06.2023/ 22.06.2023	art.48 ust. 11 pkt 2 PP brak uzasadnienia materialnego	pozytywna
7	[REDAKTOWANE]	22.06.2023/ 22.06.2023 PPE 1-4/2023	22.06.2023/ 22.06.2023	art.48 ust. 11 pkt 2 PP brak uzasadnienia materialnego	pozytywna

2) przeprowadzenie kontroli jest niezbędne do przeciwdziałania popełnieniu przestępstwa lub wykroczenia, przeciwdziałania popełnieniu przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego lub zabezpieczenia dowodów jego popełnienia”

⁴ art.282c § 3 ustawy OP. Po wszczęciu kontroli informuje się kontrolowanego o przyczynie braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli.

8		26.06.2023/ 3.07.2023 PPE 1-4/2023	3.07.2023/ 3.07.2023	art.48 ust. 11 pkt 2 PP brak uzasadnienia materialnego	pozytywna
9		26.07.2023/ 26.07.2023 PPE 1-6/2023	26.07.2023/ 26.07.2023	art.48 ust. 11 pkt 2 PP brak uzasadnienia materialnego	pozytywna
10		24.07.2023/ 25.07.2023 PPE 1-6/2023	24.07.2023/ 25.07.2023	art. 282c §1 pkt 2lit. b OP, art. 48 ust. 11 pkt 2 PP brak uzasadnienia materialnego	pozytywna
11		4.09.2023/ 5.09.2023 PPE 1-6/2023	5.09.2023/ 5.09.2023	Brak uzasadnienia przyczyny braku zawiadomienia w protokole kontroli	pozytywna
12		2.10.2023/ 2.10.2023 PPE 1-8/2023	2.10.2023/ 2.10.2023	Brak uzasadnienia przyczyny braku zawiadomienia w protokole kontroli	pozytywna
13		18.09.2023/ 19.09.2023 PPL 1-7/2023	19.09.2023/ 19.09.2023	art.48 ust. 11 pkt 2 PP brak uzasadnienia materialnego	pozytywna
14		25.09.2023/ 25.09.2023 PPL 1-7/2023	25.09.2023/ 25.09.2023	art.48 ust. 11 pkt 2 PP brak uzasadnienia materialnego	pozytywna
15		19.09.2023/ 19.09.2023 PPL 1-7/2023	19.09.2023/ 19.09.2023	art.48 ust. 11 pkt 2 PP brak uzasadnienia materialnego	pozytywna
16		21.09.2023/ 21.09.2023 PPL 1-6/2023	21.09.2023/ 21.09.2023	art.48 ust. 11 pkt 2 PP brak uzasadnienia materialnego	negatywna
17		19.09.2023/ 20.09.2023 PPL 1-7/2023	20.09.2023/ 20.09.2023	art.48 ust. 11 pkt 2 PP brak uzasadnienia materialnego	pozytywna
18		20.09.2023/ 21.09.2023 PPE 1-7/2023	21.09.2023/ 21.09.2023	art.48 ust. 11 pkt 2 PP brak uzasadnienia materialnego	pozytywna
19		25.09.2023/ 25.09.2023 PPE 1-7/2023	25.09.2023/ 25.09.2023	art.48 ust. 11 pkt 2 PP brak uzasadnienia materialnego	pozytywna
20		20.06.2022/ 21.06.2022 PIT 1-12/2020	20.06.2022/ 21.06.2022	art.48 ust. 11 pkt 2 PP brak uzasadnienia materialnego	pozytywna

21		25.10.2023/ 27.10.2023 PPL 1-8/2023	27.10.2023/ 27.10.2023	art.48 ust. 11 pkt 2 PP brak uzasadnienia materialnego	pozytywna
22		26.10.2023/ 26.10.2023 PPE 1-8/2023	26.10.2023/ 26.10.2023	Brak uzasadnienia przyczyny braku zawiadomienia w protokole kontroli	pozytywna
23		10.11.2023/ 10.11.2023 PPE 1-9/2023	10.11.2023/ 10.11.2023	art.48 ust. 11 pkt 2 PP brak uzasadnienia materialnego	pozytywna
24		13.11.2023/ 13.11.2023 PPE 1-9/2023	13.11.2023/ 13.11.2023	art.48 ust. 11 pkt 2 PP brak uzasadnienia materialnego	pozytywna
25		13.11.2023/ 13.11.2023 PPE 1-9/2023	13.11.2023/ 13.11.2023	art.48 ust. 11 pkt 2 PP brak uzasadnienia materialnego	pozytywna
26		21.11.2023/ 21.11.2023 PPE 1-10/2023	21.11.2023/ 21.11.2023	art.48 ust. 11 pkt 2 PP brak uzasadnienia materialnego	pozytywna
27		6.10.2022/ 6.10.2022 PIT 2021	11.10.2022/ wysyłka na ePUAP	Brak uzasadnienia przyczyny braku zawiadomienia w protokole kontroli	pozytywna

W toku badania stwierdzono:

- kontrolujący doręczyli kontrolowanym przedsiębiorcom informacje o przyczynie braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej,
- wszystkie kontrole zostały prawidłowo wszczęte.

Na 27 wytypowanych kontroli podatkowych, 26 kontroli zakończyło się wynikiem pozytywnym. W przypadku jednej kontroli, która zakończyła się wynikiem negatywnym wyjaśnienia złożył NUS. Na ich podstawie ustalono, że kontrola nr 2219-SKP.5000.20.2023 przeprowadzona została na wniosek Referatu SKA-3 z 14 września 2023 roku. Podmiot do kontroli został wytypowany z uwagi na:

- brak wpłat zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych za 2023 rok;
- znaczne wartości sprzedaży wynikających z deklaracji VAT-7;
- brak wpłat zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych w 2022 rok;
- wykazywanie dużych wartości dochodu z działalności gospodarczej w zeznaniach za lata 2020-2022.

Przesłankę do wszczęcia kontroli bez zawiadomienia, na etapie tworzenia zlecenia kontroli w aplikacji █████, weryfikował kierownik SKP. Dane w tym zakresie zawarte zostały w zleceniu kontroli, a ręczna adnotacja o wszczęciu kontroli bez zawiadomienia jest na wydruku karty odpowiedzi na pytanie o zobowiązaniem z aplikacji █████.

Zlecenie kontroli w aplikacji ██████████ utworzone zostało 15 września 2023 roku. Przeprowadzenie kontroli było niezbędne dla przeciwdziałania popełnieniu przestępstwa skarbowego/wykroczenia skarbowego lub zabezpieczenia dowodów jego popełnienia (przesłanka zawarta w art. 48 ust. 11 pkt 2 PP). Informacje w tym zakresie zawarte zostały w zleceniu kontroli. Brak wpłat zaliczek na podatek dochodowy za 2023 r. potwierdzono 18 września 2023 roku (karta weryfikacji zeznania rocznego w zakresie zgodności wpłaconych zaliczek miesięcznych -zeznanie PIT 36L za 2023 rok). Wpłaty zaliczki na podatek dochodowy za czerwiec 2023 rok podatnik dokonał 20.09.2023 roku tj. w dniu pozyskania informacji o planowanej kontroli podatkowej (20.09.2023 roku kontrolujący przeprowadził rozmowę telefoniczną w celu uzgodnienia miejsca doręczenia upoważnienia do przeprowadzenia kontroli).

Kontrola podatkowa została wszczęta 21 września 2023 roku. Wpłata zaliczki na podatek dochodowy za czerwiec 2023 rok nie wyeliminowała wszystkich okoliczności uzasadniających zastosowanie przesłanki wynikającej z art. 48 ust. 11 pkt 2 Prawa przedsiębiorców (duże obroty, wpłaty po terminie, znaczne zaległości podatkowe).

W informacji o przyczynie braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli wskazano „Na podstawie danych będących w posiadaniu tutejszego organu ustaliliśmy, że w deklaracjach VAT-7 dla potrzeb podatku VAT za styczeń-czerwiec 2023 roku wykazał Pan kwotę dostaw do opodatkowania w wysokości ██████████ zł. Na podstawie karty weryfikacyjnej wpłaconych zaliczek miesięcznych ustalono, iż w okresie styczeń-czerwiec 2023 roku nie dokonał Pan wpłat zaliczek z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych (...)”

Wyjaśnienia naczelnika urzędu skarbowego przyjęto za wiarygodne, potwierdzając zasadność wszczęcia kontroli bez zawiadomienia.

Dodatkowo stwierdzono

Zweryfikowano czy we wszystkich 27 badanych sprawach w protokołach kontroli podatkowej umieszczono uzasadnienie przyczyny braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli zgodnie z art. 48 ust. 10 ustawy PP.

Ustalono, że we wszystkich badanych sprawach, protokoły kontroli podatkowej zawierały część A.3 „Informacja o powodach braku zawiadomienia kontrolowanego o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej” lub część 3 „Zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej”, w których:

- w 4 sprawach⁵ nie powołano treści podstawy prawnej, nie wskazano również uzasadnienia materialnego; zamieszczono jedynie informację, że kontrolowanego podatnika powiadomiono o przyczynie braku zawiadomienia, wskazując numer i datę pisma będącego załącznikiem do protokołu kontroli;

⁵ pozycje nr 11-12, 22, 27 tabeli nr 2

- w 22 sprawach⁶ powołano treść art. 48 ust. 11 pkt 2 ustawy PP lub art. 282c § 1 pkt 2 lit. b ustawy OP oraz zamieszczono informację, że kontrolowanego podatnika powiadomiono o przyczynie braku zawiadomienia, wskazując numer i datę pisma będącego załącznikiem do protokołu kontroli;

- w 1 sprawie⁷, oprócz powołania treści art. 48 ust. 11 pkt 2 ustawy PP i art. 282c § 1 pkt 2 lit. b ustawy OP, wskazano również konkretną materialną podstawę braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli.

Z wyżej wymienionego przepisu art. 48 ust. 10 ustawy PP wynika obowiązek umieszczania w protokole kontroli uzasadnienia przyczyny braku zawiadomienia, czyli elementów bliżej identyfikujących samą przyczynę braku zawiadomienia, a nie tylko formalnej podstawy prawnej. W większości wyżej wskazanych spraw samo podanie podstawy prawnej i treści art. 48 ust. 11 pkt 2 ustawy PP, nie może być uznane za wystarczającą realizację, wskazanego w art. 48 ust. 10 ustawy PP obowiązku uzasadnienia przyczyny braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli (przyczyny materialnej).

Ponadto ustalono, że w pięciu imiennych upoważnieniach do przeprowadzenia kontroli podatkowej⁸ nie wpisano daty rozpoczęcia kontroli.

Ustalenia

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono uchybienia polegające na:

- nieumieszczeniu w protokole kontroli materialnego uzasadnienia przyczyny braku zawiadomienia,
- niewpisywaniu w imiennych upoważnieniach do przeprowadzenia kontroli podatkowej daty rozpoczęcia kontroli.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

IV. Zalecenia

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku poleca:

- każdorazowe podawanie w protokole kontroli szczegółowej (materialnej) przyczyny braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej bez zawiadomienia;
- każdorazowe uzupełnianie w imiennych upoważnieniach do przeprowadzenia kontroli podatkowej daty rozpoczęcia kontroli.

Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej, w nawiązaniu do przedstawionych powyżej ustaleń kontroli, proszę o przedłożenie w terminie 30 dni od daty

⁶ pozycje nr 1-2, 4-10, 13-21, 23-26 tabeli nr 2

⁷ pozycja nr 3 tabeli nr 2

⁸ pozycje nr 1, 3, 16, 19, 22 tabeli nr 2

otrzymania niniejszego sprawozdania z kontroli informacji o sposobie wykorzystania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Informacje w powyższym zakresie powinny wskazywać konkretne działania i sposób ich realizacji.

Jednocześnie w związku z poleceniem Ministerstwa Finansów zobowiązuję do przekazania do kierownika komórki ds. kontroli tut. Izby Administracji Skarbowej informacji o rezultatach wdrożonych zaleceń pokontrolnych w terminie 9 miesięcy licząc od daty sporządzenia przez jednostkę kontrolowaną informacji o zrealizowaniu zaleceń pokontrolnych.

V. Pozostałe informacje

Zgodnie z art. 52 ust. 5 ustawy o kontroli w administracji rządowej, kierownik jednostki kontrolowanej, w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania, ma prawo przedstawić do niego stanowisko. Nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli.

Sprawozdanie z kontroli zostało sporządzone w formie elektronicznej, przesłane do kierownika jednostki kontrolowanej za pośrednictwem Systemu Zarządzania Dokumentami (SZD).

Gdańsk, 15 maja 2024 roku

Z wyrazami szacunku

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
w Gdańsku
Edyta Sławnikowska
/kwalifikowany podpis elektroniczny/