



**DYREKTOR  
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ  
W GDAŃSKU**

---

2201-IWW[1].0921.16.2024

# **SPRAWOZDANIE Z KONTROLI**

Izba Administracji Skarbowej w Gdańsku

Sprawozdanie z kontroli prowadzonej w Urzędzie Skarbowym w Malborku

## **I. Dane identyfikacyjne kontroli**

### **Temat kontroli**

Prawidłowość wszczynania kontroli podatkowych bez zawiadamiania wobec wybranych mikroprzedsiębiorców

### **Jednostka kontrolowana**

#### **Urząd Skarbowy w Malborku**

ul. Mikołaja Kopernika 10  
82-200 Malbork

### **Kierownik jednostki kontrolowanej**

**Naczelnik Urzędu Skarbowego w Malborku - Anna Oracz - od 16.07.2019 r.**

### **Kontrolerzy**

Marzena Myszk – główny ekspert skarbowy – koordynator kontroli,

Agnieszka Maciejewska – starszy ekspert skarbowy,

Stanisław Alot – starszy ekspert skarbowy,

Weronika Prabucka – młodszy kontroler skarbowy,

działający na podstawie upoważnień Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku nr 2201 -IWW[1].0921.16.2024 z 12.03.2024, 27.03.2024 i 24.04.2024 roku

**Data rozpoczęcia czynności kontrolnych 12.03.2024 r.**

**Data zakończenia czynności kontrolnych 14.05.2024 r.**

### **Podstawa prawna prowadzenia kontroli**

art. 20 w zw. z art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224)

**Wpisano do ewidencji kontroli poz. 1/2024**

**Okres objęty kontrolą rok 2023**

### **Zakres przedmiotowy kontroli**

Zakres badania obejmuje następujące zagadnienia kontroli:

1. wykaz instrukcji, procedur wewnętrznych obowiązujących w urzędzie w 2023 roku związanych z kontrolowanym procesem, a jeżeli tematyka kontroli nie została uregulowana procedurą wewnętrzną urzędu – szczegółową organizację pracy w formie opisowej z zakresu objętego kontrolą;
2. wykaz osób odpowiedzialnych za nadzór, formę i rodzaj nadzoru w zakresie kontrolowanego zadania w 2023 roku;
3. wykaz komórek organizacyjnych odpowiedzialnych za realizację zadania w 2023 roku;

4. plan kontroli funkcjonalnej na 2023 rok oraz informacji o przeprowadzonych kontrolach funkcjonalnych w 2023 roku obejmujących zakresem temat przedmiotowej kontroli (jeśli były);
5. upoważnienia do kontroli podatkowej i informacji o przyczynie braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej dot. wskazanych mikroprzedsiębiorców;
6. podstawa prawna i przesłanki, na podstawie których zakwalifikowano sprawy do wszczęcia kontroli bez zawiadomienia.

## **II. Ocena kontrolowanej działalności**

### **Ocena ogólna**

Działania Naczelnika Urzędu Skarbowego w Malborku w badanym zakresie oceniono pozytywnie z uchybieniami.

### **Uzasadnienie oceny ogólnej**

Na podstawie okazanych dokumentów oraz analizy wpisów w systemie [REDAKTOWANE] stwierdzono prawidłowość wszczęcia kontroli podatkowych bez zawiadamiania wobec wybranych mikroprzedsiębiorców (wytypowanych do kontroli).

Niemniej w większości protokołów kontroli stwierdzono powołanie się jedynie na formalną podstawę prawną uzasadniającą wszczęcie kontroli bez uzasadnienia.

Ponadto w kilkunastu imiennych upoważnieniach do przeprowadzenia kontroli podatkowej nie wpisano daty rozpoczęcia kontroli lub błędnie określono jej tryb.

## **III. Opis ustalonego stanu faktycznego**

### **III.1. Zakres badania**

Przestrzeganie zasad prawidłowości wszczynania kontroli podatkowych bez zawiadomienia

### **III.2. Stan prawny**

Regulacje zewnętrzne

1. ustawa z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 236), dalej PP;
2. ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 2383), dalej OP;
3. ustawa z dnia 10 września 1999 r. Kodeks karny skarbowy (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 17), dalej KKS;
4. ustawa z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 615).

Regulacje wewnętrzne

1. zarządzenie nr 144/2022 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia 23 grudnia 2022 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędowi

Skarbowemu w Malborku.

### III.3. Opis stanu faktycznego

Kontrola w trybie uproszczonym została przeprowadzona na podstawie wskazania Szefa Krajowej Administracji Skarbowej<sup>1</sup>. Badaniu poddano prawidłowość wszczynania kontroli podatkowych bez zawiadomienia wobec wybranych mikroprzedsiębiorców.

#### III.3.1. Instrukcje i procedury wewnętrzne

26 marca 2024 roku Naczelnik Urzędu Skarbowego w Malborku (NUS) złożył wyjaśnienia, w których wskazał, że tematyka związana z procesem wszczynania kontroli podatkowych bez zawiadomienia wobec mikroprzedsiębiorców nie została uregulowana procedurą wewnętrzną. W dalszej części NUS opisał organizację pracy z zakresu objętego kontrolą:

„(...) Mając na uwadze zarówno brzmienie art. 48 ust. 11 pkt 2 ustawy Prawo przedsiębiorców jak i stanowisko organów KAS przedstawione na różnych spotkaniach i szkoleniach (np. CEZRF Jastrzębia Góra 2015, KAS 10.2019, KAS 30.10.2019), w przypadku posiadania materiału, z którego wynika, że przestępstwo lub wykroczenie skarbowe zostało z dużym prawdopodobieństwem popełnione, wszczęcie kontroli podatkowej mającej na celu zabezpieczenie dowodów jego popełnienia, następowało bez uprzedniego zawiadomienia podatnika o zamiarze jej wszczęcia. Dotyczyło to najczęściej przypadków uchylania się od opodatkowania, nieujawniania właściwemu organowi przedmiotu lub podstawy opodatkowania a także nieskładania deklaracji/zeznań podatkowych.

W 2023 roku, kolejnym przepisem prawa, regulującym procedurę przeprowadzania kontroli podatkowych, będącym podstawą do wszczęcia kontroli bez zawiadomienia był art. 282c § 1, pkt 2 lit. b ustawy Ordynacja podatkowa - dotyczący podatnika, który był zobowiązany w postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Zagadnienie zawiadamiania podatnika o zamiarze wszczęcia kontroli bądź możliwości odstąpienia od tej procedury jest każdorazowo analizowane przez pracowników komórki analiz (SKA-3[1]) na etapie analizy podmiotowej i uzgadniane z bezpośrednim przełożonym. Pracownik komórki analiz (SKA-3[1]) sporządzający wniosek o kontrolę w systemie [REDAKTED], na podstawie danych zgromadzonych w „źródle kontroli” dokonuje wstępnej oceny zasadności dokonania zawiadomienia podatnika o zamiarze wszczęcia kontroli bądź przesłanek odstąpienia od tej procedury, w oparciu o stan faktyczny konkretnej sprawy oraz jego analizę, poprzez dokonanie wyboru w systemie [REDAKTED] właściwych pól i wskazuje mającą zastosowanie w danej sprawie podstawę prawną w przypadku wybrania opcji bez zawiadomienia. Akceptacja/odrzućenie wniosku przez Kierownika SKA-3[1] następuje elektronicznie w systemie [REDAKTED], po sprawdzeniu m.in. poprawności wprowadzenia podmiotu kontrolowanego, zakresu kontroli oraz sprawdzeniu zasadności wyboru opcji zawiadomienia lub jego braku i przywołania odpowiedniej podstawy prawnej.

---

<sup>1</sup> [REDAKTED] z 1.03.2024 r.



Przekazane do komórki kontroli (SKP) „źródła kontroli” w postaci dokumentacji papierowej, elektronicznego wniosku w systemie ██████████, podlegają dalszej weryfikacji przez Kierownika SKP, który analizuje m.in. dane podmiotu i przedmiotu kontroli, sprawdza czy zaistniały przesłanki uzasadniające odstąpienie od wszczęcia kontroli (np. wpłynęły dokumenty oczekiwane: korekty/deklaracje pierwotne) oraz konieczność zawiadomienia podatnika o zamiarze jej wszczęcia lub istnienia podstawy prawnej do niezawiadomiania.

Po przeprowadzonej weryfikacji, na etapie tworzenia zlecenia kontroli Kierownik SKP w uzasadnionych przypadkach może dokonać zmiany wcześniej dokonanego wyboru (Kontrola z zawiadomieniem/Kontrola bez zawiadomienia oraz/lub powodu braku zawiadomienia) albo zaakceptować je zgodnie z wnioskiem SKA-3[1].

Kierownik SKP przesyła zlecenie do realizacji kontrolującym. Po zapoznaniu się ze sprawą kontroler dokumentuje w formie pisemnej fakt przygotowania do kontroli, w tym przeprowadzenie analizy zasadności zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli lub jego braku z uwzględnieniem odpowiedniej podstawy prawnej. Przed wygenerowaniem upoważnienia kierownik komórki SKP każdorazowo uzgadnia/omawia konkretny przypadek z Zastępcą Naczelnika, celem wypracowania wspólnego stanowiska i weryfikacji wcześniej przyjętych założeń pod względem ich poprawności w tym, m. in. z przepisami prawa, wytycznymi.

Wygenerowane upoważnienia do kontroli przedkładane są do podpisu Naczelnikowi Urzędu Skarbowego (w przypadku nieobecności - Zastępcy Naczelnika Urzędu Skarbowego). Do wglądu załączany jest materiał zgromadzony na etapie analizy i przygotowania do kontroli.

Po doręczeniu podatnikowi/reprezentantowi upoważnienia do kontroli kontrolujący informują o przyczynie braku zawiadomienia o zamiarze jej wszczęcia. Podatnik/reprezentant potwierdza fakt poinformowania o powyższym w formie pisemnego oświadczenia. Natomiast w przypadku wszczęcia kontroli w trybie art. 284 § 4 Ordynacji podatkowej do podatnika/reprezentanta wysyłana jest pisemna informacja o przyczynie braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli. Dowody te stanowią akta kontroli.”

### **III.3.2. Osoby odpowiedzialne**

Ustalono osoby odpowiedzialne za nadzór, formę i rodzaj nadzoru w zakresie kontrolowanego zadania w 2023 roku, tj.:

- Justyna Szczecińska – kierownik Trzeciego Referatu Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA-3) do 30.09.2023 r., od 1.10.2023 r. – kierownik Trzeciego Działu Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Identyfikacji i Rejestracji Podatkowej (SKA-3[1])
  - nadzór kierownika nad zagadnieniem zawiadomiania podatnika o zamiarze wszczęcia kontroli bądź możliwości odstąpienia od tej procedury jest dokonywany każdorazowo, na bieżąco, zarówno na etapie wstępnej

analizy podmiotu jak i na etapie zatwierdzenia wniosku o kontrolę w systemie [REDAKTOWANE]

- Anna Piekarska – kierownik Referatu Kontroli Podatkowej (SKP)
  - sprawowała bezpośredni nadzór nad pracą komórki organizacyjnej SKP, w tym prawidłowością wszczynania, przeprowadzania i dokumentowania kontroli podatkowych.
- Karina Nowak - Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego w Malborku (ZN)
  - na bieżąco nadzoruje stan realizacji zadań w podległych komórkach, monitoruje ilości prowadzonych spraw i stan ich zaawansowania. W przypadku spraw szczególnie skomplikowanych merytorycznie wspiera podległych pracowników. Monitoruje również przestrzeganie przez pracowników zasad regulujących procedurę przeprowadzania kontroli podatkowych, w tym również zasadność wszczynania kontroli bez zawiadomienia/z zawiadomieniem.

### **III.3.3. Komórki odpowiedzialne**

Komórki organizacyjne odpowiedzialne za realizację zadania w 2023 roku:

- Trzeci Referat Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA-3) do 30.09.2023 r.,
- Trzeci Dział Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Identyfikacji i Rejestracji Podatkowej (SKA-3[1]) od 1.10.2023 r.,
- Referat Kontroli Podatkowej (SKP).

### **III.3.4. Kontrole funkcjonalne**

W 2023 r. nie planowano i nie przeprowadzono kontroli funkcjonalnej obejmującej swoim zakresem prawidłowości wszczynania kontroli podatkowych bez zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowych.

NUS wskazał, że z uwagi na fakt bieżącego nadzoru nad pracownikami przez dwóch kierowników i ZN, co do każdej sprawy, w zakresie prawidłowości wszczynania kontroli podatkowej bez zawiadomienia wobec mikroprzedsiębiorców, nie wydało się celowe przeprowadzenie przez kierowników komórek organizacyjnych SKA-3 [1] i SKP oraz ZN kontroli funkcjonalnej w 2023 roku ukierunkowanej konkretnie na ten obszar.

Dotychczas w urzędzie zagadnienie podlegające kontroli w takim trybie nie budziło szczególnych wątpliwości. Zagadnienie to, jako element przeprowadzanych kontroli podatkowych było monitorowane w ramach sprawowania bieżącego nadzoru nad pracą pracowników/komórek organizacyjnych przez osoby wskazane wyżej (kierowników komórek organizacyjnych oraz ZN).

### **III.3.5. Prawidłowość wszczynania kontroli podatkowych bez zawiadamiania**

Badaniu poddano ocenę zasadności 31 wytypowanych kontroli podatkowych na podstawie wspomnianego pisma Szefa Krajowej Administracji Skarbowej.


Podstawy prawne i przesłanki, na podstawie których zakwalifikowano sprawy do wszczęcia kontroli bez zawiadomienia oraz rodzaj przestępstwa lub wykroczenia uzasadniających wszczęcie kontroli bez zawiadomienia przedstawia tabela nr 1.

**Tabela nr 1. Podstawy prawne wszczęcia kontroli bez zawiadomienia**

LP	Nr sprawy	Nr zlecenia/ karty kontroli	Podstawa prawna wszczęcia kontroli bez zawiadomie nia	Przesłanka do wszczęcia kontroli bez zawiadomienia (syntetycznie)	Rodzaj przestępstwa lub wykroczenia uzasadniający wszczęcie (podstawa prawna)
1			art. 48 ust. 11 pkt 2 ustawy PP	████████████████████ Analiza operacji na rachunku bankowym podatnika wykazała uznanie za fakturę, której podatnik nie wykazał do opodatkowania. Nie reaguje na wezwania. Analiza wykazała, że podatnik naraził podatek na uszczuplenie. Powstała konieczność zabezpieczenia dowodów popełnienia przestępstwa/wykroczenia skarbowego.	Art. 54 § 1 KKS – uchylenie się od opodatkowania, nieujawnianie właściwemu organowi przedmiotu lub podstawy opodatkowania  Art. 56 § 1 KKS – podanie nieprawdy w deklaracji
2			art. 48 ust. 11 pkt 2 ustawy PP	Pismo IAS w Gdańsku dot. analizy wpłat gotówkowych na rachunek bankowy o wartości wyższej niż deklarowane obroty VAT. ██████████ ████████████████████ Przeprowadzona analiza prowadzi do wniosku, że istnieje uzasadnione podejrzenie zaniżenia podstawy opodatkowania i narażenia podatku na uszczuplenie. Powstała konieczność zabezpieczenia dowodów popełnienia przestępstwa/wykroczenia skarbowego.	Art. 54 § 1 KKS – uchylenie się od opodatkowania, nieujawnianie właściwemu organowi przedmiotu lub podstawy opodatkowania  Art. 56 § 1 KKS – podanie nieprawdy w deklaracji
3			art. 48 ust. 11 pkt 2 ustawy PP	Brak deklaracji VAT-7 za I-V 2022 r. Ustalono, że podatniczka wystawiała faktury dokumentujące sprzedaż, wprowadziła je do obrotu oraz dokonywała nabyć. Pomimo nawiązania kontaktu z podatniczką, nie złożyła brakujących deklaracji. Analiza wykazała, że podatniczka narażona podatek na uszczuplenie. Powstała konieczność zabezpieczenia dowodów popełnienia przestępstwa/wykroczenia skarbowego.	Art. 54 § 1 KKS – uchylenie się od opodatkowania, nieskładanie deklaracji podatkowych  Art. 57 § 1 KKS - uporczywe niewpłacanie w terminie podatku

4		art. 48 ust. 11 pkt 2 ustawy PP	Brak deklaracji VAT-7 za miesiące XI-XII 2022 r. Kontrahenci w złożonych plikach JPK wykazali nabycia od podatniczki. W poprzednich okresach rozliczeniowych podatniczka nie przestrzegała dyscypliny terminowego składania deklaracji. Analiza wykazała, że za miesiące XI i XII 2022 r. naraziła podatek VAT na uszczuplenie. Powstała konieczność zabezpieczenia dowodów popełnienia przestępstwa/ wykroczenia skarbowego.	Art. 54 § 1 KKS – uchylenie się od opodatkowania, nieskładanie deklaracji podatkowych
5		art. 48 ust. 11 pkt 2 ustawy PP	Podatnik nie złożył zeznań na podatek dochodowy PIT-36L za lata 2017-2020. Za 2017 rok przeprowadzono kontrolę podatkową z ustaleniami. Do kontroli przedłożył część dokumentacji. Utrudniony kontakt z podatnikiem. Nie wpłaca należnych podatków. Prowadzone jest postępowanie egzekucyjne. W złożonych deklaracjach VAT-7 za poszczególne miesiące 2018 roku wykazał sprzedaż i nabycia. Wynik przeprowadzonej analizy wskazuje na to, że w 2018 roku podatnik osiągnął dochód do opodatkowania i naraził podatek PPL na uszczuplenie. Powstała konieczność zabezpieczenia dowodów popełnienia przestępstwa/ wykroczenia skarbowego, wobec tego wszczęto kontrolę podatkową w zakresie PPL za 2018 rok.	Art. 54 § 1 KKS – uchylenie się od opodatkowania, nieskładanie deklaracji podatkowych  Art. 57 § 1 KKS - uporczywe niewpłacanie w terminie podatku
6		art. 48 ust. 11 pkt 2 ustawy PP	Zaniżenie przychodu w zeznaniu PIT-28 za 2022 rok ustalone na podstawie porównania danych do wynikających ze złożonych deklaracji VAT-7 i plików JPK_VAT. Analiza wykazała, że podatnik naraził podatek PPE na uszczuplenie. Powstała konieczność zabezpieczenia dowodów popełnienia przestępstwa/ wykroczenia skarbowego.	Art. 54 § 1 KKS – uchylenie się od opodatkowania, nieujawnianie właściwemu organowi przedmiotu lub podstawy opodatkowania  Art. 56 § 1 KKS – podanie nieprawdy w deklaracji

7		art. 48 ust. 11 pkt 2 ustawy PP	Zaniżenie przychodu w zeznaniu PIT-28 za 2022 rok ustalone na podstawie [REDACTED]. Analiza wykazała że podatnik naraził podatek na uszczuplenie. Powstała konieczność, zabezpieczenia dowodów popełnienia przestępstwa/wykroczenia skarbowego.	Art. 54 § 1 KKS – uchylenie się od opodatkowania, nieujawnianie właściwemu organowi przedmiotu lub podstawy opodatkowania  Art. 56 § 1 KKS – podanie nieprawdy w deklaracji
8		art. 282c § 1, pkt 2 lit. b OP	[REDACTED] Brak zeznania PIT-36L za 2020 rok, w złożonych deklaracjach VAT-7K podatnik wykazał obroty. W oparciu o JPK Transakcje ustalono, że po zaprzestaniu składania deklaracji VAT-7 nadal wystawiał faktury dokumentujące sprzedaż. Analiza wykazała, że podatnik naraził podatek na uszczuplenie. Powstała konieczność zabezpieczenia dowodów popełnienia przestępstwa/ wykroczenia skarbowego. Podejrzenie, że brak złożenia rozliczenia miał na celu uniknięcie wykazania zobowiązania podatkowego i w konsekwencji egzekwowania go przez organ. Wobec podatnika prowadzone jest postępowanie egzekucyjne.	Art. 54 § 1 KKS – uchylenie się od opodatkowania, nieskładanie deklaracji podatkowych  Art. 57 § 1 KKS - uporczywe niewpłacanie w terminie podatku
9		art. 48 ust. 11 pkt 2 ustawy PP	[REDACTED] transakcji. Z przeprowadzonej analizy wynika zaniżanie podstawy opodatkowania i podatku należnego w deklaracjach VAT-7. Podatniczka naraziła podatek na uszczuplenie. Powstała konieczność zabezpieczenia dowodów popełnienia przestępstwa/ wykroczenia skarbowego.	Art. 54 § 1 KKS – uchylenie się od opodatkowania, nieujawnianie właściwemu organowi przedmiotu lub podstawy opodatkowania  Art. 56 § 1 KKS – podanie nieprawdy w deklaracji

10		art. 48 ust. 11 pkt 2 ustawy PP	 niewspółmiernie wysokie koszty w stosunku do wykazanych przychodów. Stwierdzono też znaczące różnice pomiędzy przychodami a obrotami. Przeprowadzona analiza prowadzi do wniosku, że istnieje uzasadnione podejrzenie zaniżenia podstawy opodatkowania i narażenia podatku na uszczuplenie. Powstała konieczność zabezpieczenia dowodów popełnienia przestępstwa/wykroczenia skarbowego.	Art. 54 § 1 KKS – uchylenie się od opodatkowania, nieujawnianie właściwemu organowi przedmiotu lub podstawy opodatkowania  Art. 56 § 1 KKS – podanie nieprawdy w deklaracji
11		art. 48 ust. 11 pkt 2 ustawy PP	Brak deklaracji VAT-7 za miesiąc III 2023 r. Z JPK Transakcje wynika, że Kontrahenci wykazali nabycia od podatnika. Na podstawie przeprowadzonej analizy stwierdzono, że podatnik naraził podatek na uszczuplenie. Powstała konieczność zabezpieczenia dowodów popełnienia przestępstwa/wykroczenia skarbowego. Podatnik nie reaguje na wezwania, nie reguluje zobowiązań podatkowych w terminie. Podejrzenie, że brak złożenia rozliczenia miał na celu uniknięcie wykazania zobowiązania podatkowego i w konsekwencji egzekwowania go przez organ.	Art. 54 § 1 KKS – uchylenie się od opodatkowania, nieskładanie deklaracji podatkowych  Art. 57 § 1 KKS - uporczywe niewpłacanie w terminie podatku
12		art. 48 ust. 11 pkt 2 ustawy PP	Brak deklaracji VAT-7 za miesiąc III 2023 r. Z JPK Transakcje wynika, że Kontrahenci wykazali nabycia od podatniczki. Na podstawie przeprowadzonej analizy stwierdzono, że narażiła podatek VAT na uszczuplenie. Powstała konieczność zabezpieczenia dowodów popełnienia przestępstwa/ wykroczenia skarbowego. Podejrzenie, że brak złożenia rozliczenia miał na celu uniknięcie wykazania zobowiązania podatkowego i w konsekwencji egzekwowania go przez organ.	Art. 54 § 1 KKS – uchylenie się od opodatkowania, nieskładanie deklaracji podatkowych

13		art. 48 ust. 11 pkt 2 ustawy PP	Brak zeznania PIT-28 za 2022 r. W złożonych deklaracjach VAT-7 podatnik wykazał obroty. W wyniku przeprowadzonej analizy stwierdzono, że naraził podatek PPE na uszczuplenie. Powstała konieczność zabezpieczenia dowodów popełnienia przestępstwa/ wykroczenia skarbowego. Podejrzenie, że brak złożenia rozliczenia miał na celu uniknięcie wykazania zobowiązania podatkowego i w konsekwencji egzekwowania go przez organ.	Art. 54 § 1 KKS – uchylenie się od opodatkowania, nieskładanie deklaracji podatkowych
14		art. 48 ust. 11 pkt 2 ustawy PP	Brak zeznania PIT-28 za 2022 r. W złożonych deklaracjach VAT-7 podatniczka wykazała obroty. Z JPK Transakcje wynika że Kontrahenci wykazali nabycia od podatniczki. Na podstawie przeprowadzonej analizy stwierdzono, że naraziła podatek PPE na uszczuplenie. Powstała konieczność zabezpieczenia dowodów popełnienia przestępstwa/wykroczenia skarbowego. Podejrzenie, że brak złożenia rozliczenia miał na celu uniknięcie wykazania zobowiązania podatkowego i w konsekwencji egzekwowania go przez organ.	Art. 54 § 1 KKS – uchylenie się od opodatkowania, nieskładanie deklaracji podatkowych
15		art. 48 ust. 11 pkt 2 ustawy PP	Podatnik nie złożył deklaracji o wysokości daniny solidarnościowej do zapłaty w roku kalendarzowym (DSF-1) i nie dokonał wpłaty podatku. Za lata poprzednie był wzywany do złożenia zeznania, deklaracji, w tym DSF-1. Z przeprowadzonej analizy wynika, że naraził podatek na uszczuplenie. Powstała konieczność zabezpieczenia dowodów popełnienia przestępstwa/ wykroczenia skarbowego. Podejrzenie, że brak złożenia rozliczenia miał na celu uniknięcie wykazania zobowiązania podatkowego i w konsekwencji egzekwowania go przez organ	Art. 54 § 1 KKS – uchylenie się od opodatkowania, nieskładanie deklaracji podatkowych

16		art. 48 ust. 11 pkt 2 ustawy PP	<p>przeprowadzonej analizy wynika, że podatnik zaniżył podstawę opodatkowania i naraził podatek PPE na uszczuplenie. Powstała konieczność zabezpieczenia dowodów wykroczenia/przestępstwa skarbowego.</p>	<p>Art. 54 § 1 KKS – uchylenie się od opodatkowania, nieujawnianie właściwemu organowi przedmiotu lub podstawy opodatkowania</p> <p>Art. 56 § 1 KKS – podanie nieprawdy w deklaracji</p>
17		art. 48 ust. 11 pkt 2 ustawy PP	Brak wpłat na podatek PPE w trakcie roku. W deklaracjach VAT-7 wykazane obroty. Z przeprowadzonej analizy wynika, że podatniczka zobowiązana była do dokonania wpłat na poczet podatku PPE w trakcie roku podatkowego.	Art. 57 § 1 KKS - uporczywe niewpłacanie w terminie podatku
18		art. 48 ust. 11 pkt 2 ustawy PP	Brak wpłat na podatek PPE w trakcie roku. W deklaracjach VAT-7 wykazane obroty. Z przeprowadzonej analizy wynika, że podatnik zobowiązany była do dokonania wpłat na poczet podatku PPE w trakcie roku podatkowego.	Art. 57 § 1 KKS - uporczywe niewpłacanie w terminie podatku
19		art. 48 ust. 11 pkt 2 ustawy PP	Brak wpłat na podatek PPE w trakcie roku. W deklaracjach VAT-7 wykazane obroty. Z przeprowadzonej analizy wynika, że podatniczka zobowiązana była do dokonania wpłat na poczet podatku PPE w trakcie roku podatkowego. W poprzednim roku podatkowym przeprowadzono kontrolę podatkową w podobnym zakresie, stwierdzono uszczuplenie podatkowe.	Art. 57 § 1 KKS - uporczywe niewpłacanie w terminie podatku
20		art. 48 ust. 11 pkt 2 ustawy PP	Brak wpłat na podatek PPE w trakcie roku. W deklaracjach VAT-7 wykazane obroty. Z przeprowadzonej analizy wynika, że podatnik zobowiązany była do dokonania wpłat na poczet podatku PPE w trakcie roku podatkowego.	Art. 57 § 1 KKS - uporczywe niewpłacanie w terminie podatku



21		art. 48 ust. 11 pkt 2 ustawy PP	Zaniżenie podstawy opodatkowania i podatku należnego w deklaracjach za II-IV kwartał 2022 r. Kontrahent wykazał w JPK_VAT wyższe wartości nabyć od dostaw wykazanych przez podatniczkę. Brak z nią kontaktu, ma zaległości podatkowe. Podejrzenie, że brak złożenia rozliczenia miał na celu uniknięcie wykazania zobowiązania podatkowego i w konsekwencji egzekwowania go przez organ. Analiza wskazała na zaniżanie obrotów i podatku należnego a w konsekwencji narażenie podatku na uszczuplenie. Powstała konieczność zabezpieczenia dowodów popełnienia przestępstwa/wykroczenia skarbowego.	Art. 54 § 1 KKS – uchylenie się od opodatkowania, nieujawnianie właściwemu organowi przedmiotu lub podstawy opodatkowania  Art. 56 § 1 KKS – podanie nieprawdy w deklaracji
22		art. 48 ust. 11 pkt 2 ustawy PP	Brak zeznania CIT-8 za 2022 r. W deklaracjach VAT-7 wykazane obroty. Spółka nie dokonywała wpłat zaliczek w trakcie roku. Analiza złożonych deklaracji VAT-7, danych z ██████████ wykazała że Spółka osiągnęła dochód, czym naraża podatek na uszczuplenie. Powstała konieczność zabezpieczenia dowodów popełnienia przestępstwa/wykroczenia skarbowego. Podejrzenie, że brak złożenia rozliczenia miał na celu uniknięcie wykazania zobowiązania podatkowego i w konsekwencji egzekwowania go przez organ.	Art. 54 § 1 KKS – uchylenie się od opodatkowania, nieskładanie deklaracji podatkowych
23		art. 48 ust. 11 pkt 2 ustawy PP	Brak deklaracji VAT-7 za miesiące IV-VII 2023 r. Podatnik nie reaguje na wezwania. Kontrahenci w złożonych plikach JPK wykazali nabycia od podatnika. Z przeprowadzonej analizy wynika, że naraził podatek VAT na uszczuplenie. Powstała konieczność zabezpieczenia dowodów popełnienia przestępstwa/wykroczenia skarbowego. Podejrzenie, że brak złożenia rozliczenia miał na celu uniknięcie wykazania zobowiązania podatkowego i w konsekwencji egzekwowania go przez organ.	Art. 54 § 1 KKS – uchylenie się od opodatkowania, nieskładanie deklaracji podatkowych  Art. 57 § 1 KKS - uporczywe niewpłacanie w terminie podatku

24		art. 48 ust. 11 pkt 2 ustawy PP	<p>Brak zeznania CIT-8 za 2021 rok, brak wpłat w trakcie roku. Analiza złożonych deklaracji VAT-7, danych z [REDACTED] i innych wykazała, że Spółka osiągnęła dochód. Podatnik nie złożył zeznania podatkowego CIT-8, czym naraził podatek na uszczuplenie. Powstała konieczność zabezpieczenia dowodów popełnienia przestępstwa/ wykroczenia skarbowego. Podejrzanie, że brak złożenia rozliczenia miał na celu uniknięcie wykazania zobowiązania podatkowego i w konsekwencji egzekwowania go przez organ.</p>	Art. 54 § 1 KKS – uchylenie się od opodatkowania, nieskładanie deklaracji podatkowych
25		art. 48 ust. 11 pkt 2 ustawy PP	<p>[REDACTED]</p> <p>podatkowego. Z przeprowadzonej analizy wynika, że podatnik posłużył się nierzetelnymi fakturami oraz nierzetelnie prowadził ewidencje VAT. Powyższe spowodowało konieczność zabezpieczenia dowodów popełnienia przestępstwa/ wykroczenia skarbowego.</p>	<p>Art. 76 § 1 KKS - wprowadzenie w błąd właściwego organu narażając na nienależny zwrot podatkowej należności publicznoprawnej, w szczególności podatku naliczonego w rozumieniu przepisów o podatku od towarów i usług, zaliczenie nadpłaty na poczet przyszłych zobowiązań podatkowych</p> <p>Art. 62 § 2 KKS - posłużenie się nierzetelnymi fakturami</p> <p>Art. 61 § 1 KKS - nierzetelne prowadzenie ksiąg.</p>

26		art. 48 ust. 11 pkt 2 ustawy PP	Brak zeznania PIT-36 za 2021 rok. Przeprowadzona analiza wykazała, że podatnik osiągnął dochód z działalności gospodarczej. Analiza wykazała że podatnik naraził podatek na uszczuplenie. Powstała konieczność zabezpieczenia dowodów popełnienia przestępstwa/wykroczenia skarbowego. Podejrzenie, że brak złożenia rozliczenia miał na celu uniknięcie wykazania zobowiązania podatkowego i w konsekwencji egzekwowania go przez organ.	Art. 54 § 1 KKS – uchylenie się od opodatkowania, nieskładanie deklaracji podatkowych
27		art. 48 ust. 11 pkt 2 ustawy PP	Brak zeznania PIT-36 za 2021 rok. Przeprowadzona analiza (dane z dekl. VAT-7, ██████████) wykazała, że podatnik osiągnął dochód z działalności gospodarczej oraz naraził podatek na uszczuplenie. Powstała konieczność zabezpieczenia dowodów popełnienia przestępstwa/wykroczenia skarbowego. Podejrzenie, że brak złożenia rozliczenia miał na celu uniknięcie wykazania zobowiązania podatkowego i w konsekwencji egzekwowania go przez organ.	Art. 54 § 1 KKS – uchylenie się od opodatkowania, nieskładanie deklaracji podatkowych
28		art. 48 ust. 11 pkt 2 ustawy PP	Brak deklaracji VAT-7 za miesiące VII-VIII 2023 r. Utrudniony kontakt z podatnikiem, zaległości podatkowe. Kontrahenci w złożonych plikach JPK wykazali nabycia od podatnika. Analiza wykazała, że naraził podatek VAT na uszczuplenie. Powstała konieczność zabezpieczenia dowodów popełnienia przestępstwa/ wykroczenia skarbowego. Podejrzenie, że brak złożenia rozliczenia miał na celu uniknięcie wykazania zobowiązania podatkowego i w konsekwencji egzekwowania go przez organ.	Art. 54 § 1 KKS – uchylenie się od opodatkowania, nieskładanie deklaracji podatkowych

29		art. 48 ust. 11 pkt 2 ustawy PP	<p>W złożonym zeznaniu CIT-8 za 2021 rok Spółka wykazała wartości zerowe, natomiast z [REDAKTED] wynika, że Spółka zawierała transakcje sprzedaży i zakupu. Analiza, [REDAKTED] wykazała: za 2021 r. zaniżenie podstawy opodatkowania, za 2020 rok prawdopodobieństwo zawyżenia straty i niewykazania dochodu do opodatkowania. Z analizy wynika, że Spółka naraziła podatek na uszczuplenie. Powstała konieczność zabezpieczenia dowodów popełnienia przestępstwa/ wykroczenia skarbowego. Podejrzanie, że brak złożenia rozliczenia miał na celu uniknięcie wykazania zobowiązania podatkowego i w konsekwencji egzekwowania go przez organ.</p>	<p>Art. 54 § 1 KKS – uchylenie się od opodatkowania, nieujawnianie właściwemu organowi przedmiotu lub podstawy opodatkowania</p> <p>Art. 56 § 1 KKS – podanie nieprawdy w deklaracji</p>
30		art. 48 ust. 11 pkt 2 ustawy PP	<p>[REDAKTED]</p> <p>W zeznaniu PIT-36 za 2020 r. podatnik wykazał stratę. Poza działalnością gospodarczą (tartak) prowadzi gospodarstwo rolne. Przeprowadzona analiza złożonych zeznań na podatek dochodowy, deklaracji VAT-7, operacji na rachunkach bankowych [REDAKTED] wyjaśnień dot. struktury wykazanej straty prowadziła do wniosku, że istnieje podejrzenie zaniżania przychodów z działalności i obciążania kosztów wydatkami dot. gospodarstwa rolnego (amortyzacja śr. trwałych, wynagrodzenia, itp.). Tym samym, powstało uzasadnione podejrzenie podania nieprawdy w zeznaniu podatkowym, nierzetelnego lub wadliwego prowadzenia księgi, w związku z czym powstała konieczność zabezpieczenia dowodów popełnienia przestępstwa/ wykroczenia skarbowego.</p>	<p>Art. 56 § 1 KKS – podanie nieprawdy w deklaracji,</p> <p>Art. 61 § 1 lub art. 61 § 3 KKS - nierzetelne/wadliwie prowadzenie księgi</p>

31	[REDACTED]	art. 48 ust. 11 pkt 2 ustawy PP	<p>[REDACTED]</p> <p>JPK_VAT. Zerowe wartości obrotów w deklaracjach VAT . Z JPK Transakcje wynika sprzedaż. Na rachunkach [REDACTED] widnieją uznania z tytułu rezerwacji, których nie wykazano w deklaracjach VAT-7.</p> <p>[REDACTED]</p> <p>Spółki. Analiza wykazała zaniżenie obrotów o wartości wynikające z raportów z kas fiskalnych. Z zebranego materiału wynika, że podatnik naraził podatek na uszczuplenie. Powstała konieczność zabezpieczenia dowodów popełnienia przestępstwa/ wykroczenia skarbowego.</p>	<p>Art. 54 § 1 KKS – uchylenie się od opodatkowania, nieujawnianie właściwemu organowi przedmiotu lub podstawy opodatkowania,</p> <p>Art. 56 § 1 KKS – podanie nieprawdy w deklaracji</p>
----	------------	---------------------------------	--	---

W toku prowadzonej kontroli NUS przedłożył kontrolerom następujące dokumenty:

- imienne upoważnienia do przeprowadzenia kontroli podatkowej,
- oświadczenia podatników o poinformowaniu przez kontrolujących o przyczynie braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej,
- informacje o przyczynach odstąpienia od zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli wobec podatnika wraz z potwierdzeniem doręczenia lub ze zwrotem nedoręczonej korespondencji,
- wezwania do stawienia się w siedzibie organu podatkowego wraz z potwierdzeniem doręczenia lub ze zwrotem nedoręczonej korespondencji,
- plany kontroli funkcjonalnej na 2023 rok.

Na ich podstawie zbadano prawidłowość wszczęcia kontroli, zgodnie z przepisami ustaw PP<sup>2</sup> i OP<sup>3</sup>.

Na dalszym etapie kontroli dokumenty inicjujące kontrole podatkowe porównano z wpisami w systemie [REDACTED]. Wyniki przeprowadzonego badania przedstawia poniższa tabela nr 2.

<sup>2</sup> art. 48 ust 11 pkt 2 PP. Zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej nie dokonuje się, w przypadku gdy przeprowadzenie kontroli jest niezbędne do przeciwdziałania popełnieniu przestępstwa lub wykroczenia, przeciwdziałania popełnieniu przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego lub zabezpieczenia dowodów jego popełnienia

art. 55 ust. 2 pkt 2 PP. Przepisu ust 1 nie stosuje się, jeżeli:

2) przeprowadzenie kontroli jest niezbędne do przeciwdziałania popełnieniu przestępstwa lub wykroczenia, przeciwdziałania popełnieniu przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego lub zabezpieczenia dowodów jego popełnienia”

<sup>3</sup> art.282c §3 ustawy OP. Po wszczęciu kontroli informuje się kontrolowanego o przyczynie braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli.

Tabela nr 2. Analiza kontroli na podstawie okazanych dokumentów i systemu

Lp.	Nr sprawy	Data wystawienia upoważnienia/ doręczenia/ podatek/ okres objęty kontrolą	Data wystawienia zawiadomienia o przyczynie odstąpienia/ data doręczenia/	Uzasadnienie przyczyny braku zawiadomienia wskazane w protokole kontroli / uzasadnienie szczegółowe w protokole (materialne)	Wynik kontroli kontrola pozytywna/negatywna
1		13.01.2023/ 8.02.2023 (wszczęta z art. 284 §4) VAT 1/2021 - 6/2022	10.02.2023/ próba doręczenia, wysłano pocztą nie podjęte wezw.	art. 48 ust. 11 pkt 2 PP brak uzasadnienia materialnego	pozytywna
2		30.01.2023/ 7.02.2023 VAT 11/2020 – 12/2021	7.02.2023/ 7.02.2023	art.48 ust. 11 pkt 2 PP brak uzasadnienia materialnego	pozytywna
3		8.02.2023/ 7.03.2023 (wszczęta z art. 284 §4) VAT 1-5/2022	8.03.2023 próba doręczenia, wysłano pocztą nie podjęte wezw.	art.48 ust. 11 pkt 2 PP brak uzasadnienia materialnego	pozytywna
4		9.02.2023/ 9.02.2023 VAT 11-12/2022	9.02.2023/ 9.02.2023	art.48 ust. 11 pkt 2 PP brak uzasadnienia materialnego	pozytywna
5		28.02.2023/ 28.02.2023 PPL 2018	28.02.2023/ 28.02.2023	art.48 ust. 11 pkt 2 PP brak uzasadnienia materialnego	pozytywna
6		20.03.2023/ 20.03.2023 PPE 2022	20.03.2023/ 20.03.2023	art.48 ust. 11 pkt 2 PP brak uzasadnienia materialnego	pozytywna
7		20.03.2023/ 20.03.2023 PPE 2022	20.03.2023/ 20.03.2023	art.48 ust. 11 pkt 2 PP brak uzasadnienia materialnego	pozytywna
8		20.03.2023/ 12.05.2023 (wszczęta z art. 284 §4) PPL 2020	15.05.2023/ 19.05.2023	art. 282c § 1 pkt 2b OP	pozytywna
9		3.04.2023/ 3.04.2023 VAT 1-2/2023	3.04.2023/ 3.04.2023	art.48 ust. 11 pkt 2 PP brak uzasadnienia materialnego	pozytywna

10		17.04.2023/ 17.04.2023 26.09.2023/ 27.09.2023 PPL 2020, 2021	17.04.2023/ 17.04.2023	art.48 ust. 11 pkt 2 PP brak uzasadnienia materialnego	pozytywna
11		27.04.2023/ 27.04.2023 VAT 3/2023	27.04.2023/ 27.04.2023	art.48 ust. 11 pkt 2 PP brak uzasadnienia materialnego	pozytywna
12		27.04.2023/ 28.04.2023 VAT 3/2023	28.04.2023/ 28.04.2023	art.48 ust. 11 pkt 2 PP brak uzasadnienia materialnego	pozytywna
13		8.05.2023/ 11.05.2023 PPE 2022	11.05.2023/ 11.05.2023	art.48 ust. 11 pkt 2 PP brak uzasadnienia materialnego	pozytywna
14		8.05.2023/ 8.05.2023 PPE 2022	8.05.2023/ 8.05.2023	art.48 ust. 11 pkt 2 PP brak uzasadnienia materialnego	pozytywna
15		11.05.2023/ 11.05.2023 DSF 2022	11.05.2023/ 11.05.2023	art.48 ust. 11 pkt 2 PP brak uzasadnienia materialnego	pozytywna
16		6.06.2023/ 6.06.2023 PPE 2021, 2022	6.06.2023/ 6.06.2023	art.48 ust. 11 pkt 2 PP brak uzasadnienia materialnego	pozytywna
17		6.06.2023/ 6.06.2023 PPE 1-4/2023	6.06.2023/ 6.06.2023	art.48 ust. 11 pkt 2 PP brak uzasadnienia materialnego	pozytywna
18		6.06.2023/ 6.06.2023 PPE 1-4/2023	6.06.2023/ 6.06.2023	art.48 ust. 11 pkt 2 PP brak uzasadnienia materialnego	pozytywna
19		6.06.2023/ 12.06.2023 PPE 1-4/2023	12.06.2023/ 12.06.2023	art.48 ust. 11 pkt 2 PP brak uzasadnienia materialnego	pozytywna
20		7.06.2023/ 7.06.2023 PPE 1-4/2023	7.06.2023/ 7.06.2023	art.48 ust. 11 pkt 2 PP brak uzasadnienia materialnego	pozytywna
21		28.06.2023/ 25.07.2023 (wszczęta z art. 284 §4) VAT 4-12/2022	28.07.2023 próba doręczenia, wysłano pocztą nie podjęte wezw.	art.48 ust. 11 pkt 2 PP brak uzasadnienia materialnego	pozytywna

22		3.08.2023/ 3.08.2023 30.08.2023/ 30.08.2023 CIT 2022	3.08.2023/ 3.08.2023	art.48 ust. 11 pkt 2 PP brak uzasadnienia materialnego	pozytywna
23		5.09.2023/ 5.09.2023 VAT 4-7/2023	5.09.2023/ 5.09.2023	art.48 ust. 11 pkt 2 PP brak uzasadnienia materialnego	pozytywna
24		28.07.2022 18.08.2022 (wszczęta z art. 284 §3,4) CIT 2021	17.10.2022/ 31.10.2022	art.48 ust. 11 pkt 2 PP uzasadnienie materialne	pozytywna
25		2.09.2022 29.09.2022 (wszczęta z art. 284 §4) VAT 5/2019 - 4/2020	6.12.2022 próba doręczenia, wysłano pocztą nie podjęte wezw.	art.48 ust. 11 pkt 2 PP brak uzasadnienia materialnego	pozytywna
26		22.09.2022/ 22.09.2022 PIT 2021	22.09.2022/ 22.09.2022	art.48 ust. 11 pkt 2 PP brak uzasadnienia materialnego	pozytywna
27		23.09.2022/ 20.10.2022 (wszczęta z art. 284 §4) PIT 2021	20.10.2022 próba doręczenia, wysłano pocztą nie podjęte wezw.	art.48 ust. 11 pkt 2 PP brak uzasadnienia materialnego	pozytywna
28		4.10.2022/ 3.11.2022 (wszczęta z art. 284 §4) VAT 7-8/2022	10.11.2022 próba doręczenia, wysłano pocztą nie podjęte wezw.	art.48 ust. 11 pkt 2 PP brak uzasadnienia materialnego	pozytywna
29		9.11.2022/ 14.11.2022 CIT' 2020, 2021	14.11.2022 14.11.2022	art.48 ust. 11 pkt 2 PP brak uzasadnienia materialnego	pozytywna
30		29.11.2022/ 29.11.2022 PIT 2020	29.11.2022/ 29.11.2022	art.48 ust. 11 pkt 2 PP brak uzasadnienia materialnego	pozytywna
31		8.12.2022/ 20.12.2022 (wszczęta z art. 284 §4) VAT 10/2020- 7/2022	21.12.2022/ 27.12.2022	art.48 ust. 11 pkt 2 PP uzasadnienie materialne	pozytywna



W toku badania stwierdzono:

- kontrolujący poinformowali podatników o przyczynie braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej, co zostało potwierdzone oświadczeniami podatników,
- kontrolujący wysłali pozostałym kontrolowanym przedsiębiorcom informacje o przyczynie braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej,
- wszystkie kontrole zostały prawidłowo wszczęte.

Wszystkie wytypowane kontrole podatkowe zakończyły się wynikiem pozytywnym.

### **Dodatkowo stwierdzono**

Zweryfikowano czy we wszystkich 31 badanych sprawach w protokołach kontroli podatkowej umieszczono uzasadnienie przyczyny braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli zgodnie z art. 48 ust. 10 ustawy PP.

Ustalono, że we wszystkich badanych sprawach, protokoły kontroli podatkowej zawierały część A.3 „Informacja o powodach braku zawiadomienia kontrolowanego o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej”, w której:

- w 29 sprawach<sup>4</sup> powołano treść art. 48 ust. 11 pkt 2 ustawy PP lub art. 282c § 1 pkt 2 lit. b ustawy OP oraz zamieszczono informację, że kontrolowanego podatnika powiadomiono o przyczynie braku zawiadomienia, wskazując numer i datę pisma będącego załącznikiem do protokołu kontroli;
- w 2 sprawach<sup>5</sup>, oprócz powołania treści art. 48 ust. 11 pkt 2 ustawy PP i zamieszczenia informacji, że kontrolowanego powiadomiono o przyczynie braku zawiadomienia, wskazując numer i datę pisma będącego załącznikiem do protokołu kontroli, wskazano również konkretną materialną podstawę braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli.

Z wyżej wymienionego przepisu art. 48 ust. 10 ustawy PP wynika obowiązek umieszczania w protokole kontroli uzasadnienia przyczyny braku zawiadomienia, czyli elementów bliżej identyfikujących samą przyczynę braku zawiadamiania, a nie tylko formalnej podstawy prawnej. W większości wyżej wskazanych spraw samo podanie podstawy prawnej i treści art. 48 ust. 11 pkt 2 ustawy PP, nie może być uznane za wystarczającą realizację, wskazanego w art. 48 ust. 10 ustawy PP obowiązku uzasadnienia przyczyny braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli (przyczyny materialnej).

Ponadto ustalono, że w trzynastu imiennych upoważnieniach do przeprowadzenia kontroli podatkowej<sup>6</sup> nie wpisano daty rozpoczęcia kontroli lub błędnie określono jej tryb.

---

<sup>4</sup> pozycje nr 1-23, 25-30 tabeli nr 2

<sup>5</sup> pozycje nr 24 i 31 tabeli nr 2

<sup>6</sup> pozycje nr 2-4, 6, 8, 10-15, 17, 21-22 tabeli nr 2

## **Ustalenia**

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono uchybienia polegające na:

- nieumieszczaniu w protokole kontroli materialnego uzasadnienia przyczyny braku zawiadomienia,
- niewpisywaniu w imiennych upoważnieniach do przeprowadzenia kontroli podatkowej daty rozpoczęcia kontroli lub błędnym określaniu jej trybu.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

## **IV. Zalecenia**

Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku poleca:

- każdorazowe podawanie w protokole kontroli szczegółowej (materialnej) przyczyny braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej bez zawiadomienia;
- każdorazowe uzupełnianie w imiennych upoważnieniach do przeprowadzenia kontroli podatkowej daty rozpoczęcia kontroli oraz prawidłowe określanie jej trybu.

Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej, w nawiązaniu do przedstawionych powyżej ustaleń kontroli, proszę o przedłożenie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego sprawozdania z kontroli informacji o sposobie wykorzystania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Informacje w powyższym zakresie powinny wskazywać konkretne działania i sposób ich realizacji.

Jednocześnie w związku z poleceniem Ministerstwa Finansów zobowiązuję do przekazania do kierownika komórki ds. kontroli tut. Izby Administracji Skarbowej informacji o rezultatach wdrożonych zaleceń pokontrolnych w terminie 9 miesięcy licząc od daty sporządzenia przez jednostkę kontrolowaną informacji o zrealizowaniu zaleceń pokontrolnych.

## **V. Pozostałe informacje**

Zgodnie z art. 52 ust. 5 ustawy o kontroli w administracji rządowej, kierownik jednostki kontrolowanej, w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania, ma prawo przedstawić do niego stanowisko. Nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli.

Sprawozdanie z kontroli zostało sporządzone w formie elektronicznej, przesłane do kierownika jednostki kontrolowanej za pośrednictwem Systemu Zarządzania Dokumentami (SZD).

Gdańsk, 14 maja 2024 roku

Z wyrazami szacunku

Dyrektor  
Izby Administracji Skarbowej  
w Gdańsku

**Edyta Sławnikowska**

/kwalifikowany podpis elektroniczny/