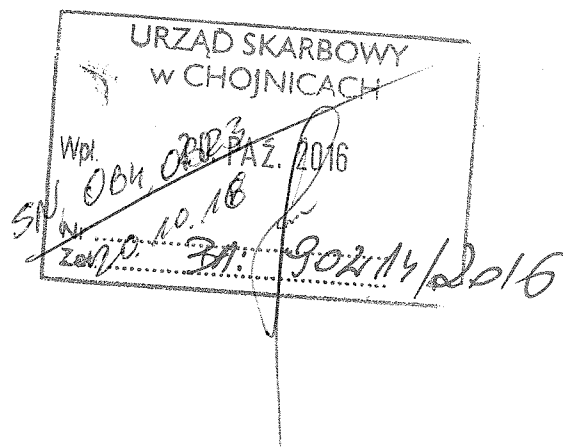




DYREKTOR IZBY SKARBOWEJ  
W GDAŃSKU

2201-KW1.0710.14.2016



# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Izba Skarbowa w Gdańsku  
ul. Długa 75/76, 80-831 Gdańsk

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

<b>Temat kontroli</b>	Monitorowanie obowiązku składania deklaracji VAT, zeznań PIT-28, PIT-36, PIT-36L, CIT-8 oraz sprawozdań finansowych przez podmioty do tego zobowiązane w okresie od 01.01.2015 do dnia kontroli.
<b>Jednostka kontrolowana</b>	Urząd Skarbowy w Chojnicach ul. Młyńska 22 89-600 Chojnice
<b>Kierownik jednostki kontrolowanej</b>	<b>Pani Maria Lipińska</b> Naczelnik Urzędu Skarbowego w Chojnicach (zwany dalej Naczelnikiem lub NUS) pełniąca obowiązki Naczelnika od dnia 27.03.2015r. <b>Pan Tadeusz Dalecki</b> Naczelnik Urzędu Skarbowego w Chojnicach (zwany dalej Naczelnikiem lub NUS) powołany na stanowisko Naczelnika od dnia 01.12.1999r.
<b>Kontrolerzy:</b>	Patrycja Porębska, starszy inspektor – koordynator kontroli Eugenia Mojsiewicz, starszy komisarz skarbowy działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Skarbowej w Gdańsku nr 2201-KW1.073.7.7.2016 z dnia 05.07.2016 r.
<b>Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych</b>	12.07.2016 – 01.08.2016
<b>Podstawa prawna prowadzenia kontroli</b>	Art. 6 ust.5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011r. Nr185, poz. 1092 )
<b>Wpisano do ewidencji kontroli</b>	1/2016
<b>Okres objęty kontrolą</b>	od 01.01.2015 do dnia kontroli.
<b>Zakres przedmiotowy kontroli</b>	1) Rozwiązania organizacyjne w zakresie monitorowania podatników uchylających się od obowiązków składania zeznań, deklaracji podatkowych i innych dokumentów przewidzianych przepisami prawa podatkowego. 2) Prawidłowość podejmowanych działań przez urząd w stosunku do podatników uchylających się od obowiązku składania zeznań podatkowych PIT-28, PIT-36, PIT36L oraz deklaracji podatkowych VAT-7, VAT-7K. 3) Działania urzędu w zakresie monitorowania obowiązku składania zeznań CIT-8 oraz sprawozdań finansowych przez podmioty do tego zobowiązane.

## II. Ocena kontrolowanej działalności

<b>Ocena ogólna</b>	Działania kierowanego przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Chojnicach w badanym zakresie oceniono <b>pozytywnie z uchybieniami</b>
<b>Uzasadnienie oceny ogólnej</b>	Pozytywnie oceniono działania mające na celu ujawnienie podatników, którzy nie wywiązali się z obowiązku złożenia zeznań podatkowych oraz deklaracji, które odbywały się poprzez sporządzanie raportów z bazy e-ORUS oraz POLTAX, które były analizowane i na podstawie których prowadzono czynności sprawdzające. W ramach prowadzonych czynności do podatników kierowane były wezwania telefoniczne i pisemne do złożenia brakujących dokumentów. W trakcie kontroli stwierdzono jednak, że wystąpiły uchybienia czasowe w wystosowywaniu wezwań do podatników, otwieraniu/zamykaniu obowiązków podatkowych w przypadkach zmiany formy opodatkowania i wprowadzaniu do systemu komputerowego

	<p>okoliczności obowiązku podatkowego w związku z zawieszeniem działalności gospodarczej.</p> <p>W badanej próbie stwierdzono ponadto przypadki nieprawidłowości polegające na akceptacji przez Kierownika OB korespondencji wewnętrznej w zakresie odstępień od sporządzenia wniosku o ukaranie w trybie art. art. 17§ 1pkt 2 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks.</p> <p>Szczegółowe uzasadnienie oceny ogólnej stanowią poniższe uwagi i oceny cząstkowe dotyczące kontrolowanych zagadnień.</p>
--	--

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

<b>1) Rozwiązania organizacyjne w zakresie monitorowania podatników uchylających się od obowiązków składania zeznań, deklaracji podatkowych i innych dokumentów przewidzianych przepisami prawa podatkowego.</b>	
<b>Stan prawny</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zarządzenie Naczelnika Urzędu Skarbowego w Chojnicach Nr 6/2014 z dnia 26.03.2014 w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Chojnicach zmienione Zarządzeniem Naczelnika Urzędu Skarbowego w Chojnicach Nr 26/2014 z dnia 23.10.2014. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Chojnicach,</li> <li>• Zarządzenie Dyrektora Izby Skarbowej w Gdańsku Nr 10/2015 z dnia 01.04.2015 w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Chojnicach,</li> <li>• Zarządzenie Dyrektora Izby Skarbowej w Gdańsku Nr 122/2015 z dnia 02.09.2015 w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Chojnicach zmienione Zarządzeniem Dyrektora Izby Skarbowej w Gdańsku Nr 165/2015 z dnia 30.12.2015 w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Chojnicach,</li> <li>• Zarządzenie Dyrektora Izby Skarbowej w Gdańsku Nr 21/2016 z dnia 07.04.2016 w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Chojnicach.</li> </ul>
<b>Opis stanu faktycznego</b>	<p>W okresie objętym kontrolą realizacją zadań w zakresie monitorowania podatników uchylających się od obowiązków składania zeznań, deklaracji podatkowych i innych dokumentów przewidzianych przepisami prawa podatkowego zajmowały się odpowiednio:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Referat Obsługi Bieżącej i Czynności Sprawdzających OB14 (wchodzący w skład Działu OB.) w okresie od 01.01.2015 do 31.03.2015,</li> <li>- Samodzielny Referat Czynności Sprawdzających OB4 w okresie od 01.04.2015 do chwili obecnej.</li> </ul> <p>Kierowanie ww. komórkami powierzono Pani Elżbiecie Skajewskiej (OB14) oraz Panu Kazimierzowi Wozińskiemu (OB4).</p> <p>Bezpośredni nadzór nad komórką OB14 i realizacją ww. zadań był sprawowany w okresie od 01.01.2015 do dnia 31.03.2015 przez Kierownika Działu Obsługi Bieżącej p. Kazimierza Wozińskiego oraz w okresie od 01.01.2015 do 26.03.2015 przez Zastępcę Naczelnika Panią Marię Lipińską.</p> <p>Od dnia 01.04.2015 nadzór nad komórką OB14 powierzony został Kierownikowi Samodzielnego Referatu Postępowań Podatkowych Panu Robertowi Karaś, wykonującemu zadania Zastępcy Naczelnika Urzędu Skarbowego w Chojnicach.</p> <p>Zgodnie z postanowieniami § 9 ust.1 pkt f Regulaminu organizacyjnego obowiązującego na dzień 01.01.2015r. oraz stosownie do treści § 13 ust. 1 Zarządzenia nr 21/2016 Dyrektora Izby Skarbowej w Gdańsku z dnia 01.04.2016r w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Chojnicach, do zadań Referatu Obsługi Bieżącej i Czynności Sprawdzających OB14, należy m.in. <i>dokonywanie czynności sprawdzających niezastrzeżonych do właściwości rzeczowej innych komórek organizacyjnych.</i></p> <p>W okresie objętym kontrolą obowiązywały następujące regulacje wewnętrzne:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Instrukcja nr I-037/2 z dnia 31.12.2012 w zakresie zasad kierowania wniosków o ukaranie oraz przekazywania zawiadomień zewnętrznych w Urzędzie Skarbowym w Chojnicach (okres obowiązywania od 01.01.2013 do 31.03.2015),</li> <li>• Wewnętrzna procedura postępowania nr 8/2015 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Chojnicach z dnia 01.04.2015 w sprawie zasad kierowania wniosków o ukaranie oraz przekazywania zawiadomień zewnętrznych (okres obowiązywania od 01.04.2015 do 19.05.2015),</li> <li>• Wewnętrzna procedura postępowania nr 27/2015 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Chojnicach z dnia 20.05.2015 w sprawie zasad kierowania wniosków o ukaranie oraz przekazywania zawiadomień</li> </ul>

	<p>zewnątrznych (okres obowiązywania od 01.04.2015 do nadal).</p> <p>W kontrolowanej komórce na dzień rozpoczęcia niniejszej kontroli zatrudnionych było 7 osób (łącznie z kierownikiem) dokonujących czynności sprawdzających deklaracji i zeznań podatkowych. Zadania osób sprawujących nadzór nad pracą komórki oraz pracowników realizujących zadania w zakresie dokonywania czynności sprawdzających deklaracji i zeznań podatkowych zostały określone w zakresie uprawnień, obowiązków i odpowiedzialności.</p> <p>W toku kontroli ustalono, iż w kontrolowanej komórce w badanym okresie nie została przeprowadzona kontrola funkcjonalna w zakresie objętym kontrolą.</p> <p>Kontrolowany złożył oświadczenie:  - Kierownik Referatu Czynności Sprawdzających OB4 p. Kazimierz Wozniński,  - Naczelnik Urzędu Skarbowego w Chojnicach p. Maria Lipińska.</p>
<b>Ustalenia:</b>	<p>Przyjęte rozwiązania organizacyjne nie budzą zastrzeżeń, opracowana została niezbędna dokumentacja, na podstawie której można ustalić zakres kompetencji i uprawnień osób odpowiedzialnych za realizowanie procesu. W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.</p>
<b>Ocena cząstkowa</b>	<p>Działalność Urzędu Skarbowego w przedmiocie organizacji pracy w zakresie rejestracji, monitoringu oraz zaprzestania składania deklaracji należy ocenić pozytywnie.</p>

<p><b>2) Prawdliwość podejmowanych działań przez urząd w stosunku do podatników uchylających się od obowiązku składania zeznań PIT-28, PIT-36, PIT-36L oraz deklaracji VAT-7 i VAT7K.</b></p>	
<b>Stan prawny</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ustawa z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 613 ze zm..)</li> <li>• ustawa z dnia 2 lipca 2004r o swobodzie działalności gospodarczej. (t.j. Dz. U. z 2013r. poz.672);</li> <li>• ustawa z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2011r. nr 177, poz. 1054 ze zm.);</li> <li>• ustawa z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (t.j. Dz. U. z 2011 r. nr 74, poz. 397 z późn. zm.);</li> <li>• ustawa z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.);</li> <li>• ustawa z dnia 10 września 1999r. Kodeks karny skarbowy (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz.186 ze zm.)</li> <li>• ustawa z dnia 13 października 1995r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników (Dz. U. z 2012r., poz. 1314 ze zm.);</li> <li>• Wytoczne Ministerstwa Finansów do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług</li> </ul>

**Opis stanu faktycznego**

W okresie objętym przedmiotową kontrolą w Urzędzie Skarbowym w Chojnicach monitorowanie podatników w zakresie terminowego składania zeznań i deklaracji podatkowych prowadzone było na podstawie wewnętrznych procedur określonych w:

Instrukcji nr I-037/2 w sprawie zasad kierowania wniosków o ukaranie oraz przekazywania zawiadomień zewnętrznych w Urzędzie Skarbowym w Chojnicach (okres obowiązywania od 01.01.2013 do 31.03.2015),

- Procedurze Nr 8/2015 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Chojnicach z dnia 1 kwietnia 2015r. w sprawie zasad kierowania wniosków o ukaranie oraz przekazywania zawiadomień zewnętrznych (okres obowiązywania od 01.04.2015 do 19.05.2015),

- Procedurze Nr 27/2015 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Chojnicach z dnia 20 maja 2015r. w sprawie zasad kierowania wniosków o ukaranie oraz przekazywania zawiadomień zewnętrznych (okres obowiązywania od 20.05.2015 do nadal).

Zgodnie z zapisami ww. procedur, w celu ustalenia podatników naruszających obowiązek terminowego złożenia deklaracji generowane były raporty elektroniczne. Dla zeznań PIT-28 PIT-36, PIT-36L sporządzone winny być najpóźniej w terminie 3 miesięcy od upływu terminu ustawowego do złożenia zeznania. Natomiast w przypadku deklaracji VAT-7 i VAT-7K najpóźniej w terminie 7 dni roboczych od upływu terminu ustawowego do złożenia deklaracji.

Wydruki raportów opatrzone winny być datą sporządzenia i przechowywane na stanowisku pracy.

Do podatników wykazanych na raportach urząd zobowiązany był podjąć czynności wyjaśniające bądź sprawdzające polegające na wzywaniu (pisemnie bądź telefonicznie) do złożenia deklaracji.

Pracownicy Referatu OB4 powyższych czynności dokonywali zgodnie z podziałem pracy dokonany przez Kierownika. W trakcie czynności wygenerowane raporty analizowane były również pod kątem prawidłowości otwartego obowiązku podatkowego oraz właściwości miejscowej.

Z wyjaśnień złożonych w toku kontroli przez kierownika komórki OB4 wynika, że w komórce uzgodniono oraz przyjęto zasadę, że termin na weryfikację raportów monitorujących obowiązek składania zeznań PIT, CIT i deklaracji VAT-7K wynosił 3 miesiące. Z kolei deklaracji VAT-7 odpowiednio 1 miesiąc. Jednocześnie wskazano, że raporty dotyczące w/w deklaracji są zawsze weryfikowane na bieżąco w miarę posiadanych środków i możliwości. Natomiast w trakcie tzw. „Akcji PIT” czynności sprawdzające prowadzone były przez wszystkich pracowników komórki organizacyjnej.

W trakcie kontroli przedłożono sporządzone przez urząd raporty wykonane w celu monitorowania podmiotów, które nie złożyły w ustawowym terminie zeznań PIT-28, PIT-36, PIT-36L oraz deklaracji VAT-7 i VAT-7K dot. badanego okresu:

- Raport z bazy e-Orus pn. „Wykaz niezłożonych zeznań wg obowiązków podatkowych DGOS, KKS”
- Raport z systemu POLTAX pn. „Raport o niezłożonych deklaracjach VAT-7 w okresach miesięcznych i kwartalnych”
- Raport z bazy e-Orus pn. „Wykaz niezłożonych deklaracji VAT-7 wg częstotliwości składania”
- Raport z bazy e-Orus pn. „Wykaz niezłożonych deklaracji VAT-7-7K, VAT-8, VAT-27 wg okresów opodatkowania.”

W wyniku analizy terminowości sporządzania przedmiotowych raportów stwierdzono, że raporty monitorujące dot. braku zeznań PIT-28, PIT-36 i PIT-36L za rok 2014 i 2015 oraz dot. braku deklaracji VAT-7 za okres 02-03.2015, 05-08.2015, 10-11.2015, 01-05.2016, VAT-7K za I, II kwartał 2015 i I kwartał 2016 zostały wygenerowane w ustalonym terminie. Natomiast raporty dot. niezłożonych deklaracji VAT-7 za 01.2015, 04.2015, 09.2015, 12.2015 oraz III i IV kwartał 2015, sporządzone zostały od 1 do 9 dni po upływie terminu wskazanego w ww. procedurze.

Zgodnie z procedurą w przypadku złożenia po terminie deklaracji VAT-7 oraz zeznań PIT-28, PIT-36, PIT-36L oraz CIT-8, do komórki karnej skarbowej :

- przekazywane były wnioski o ukaranie wraz uwierzytelnionymi dokumentami stanowiącymi materiał dowodowy umożliwiający prawidłowe rozpoznanie sprawy przez pracowników stanowiska KS,
- odstępowano od ukarania w sytuacjach występowania takich przesłanek jak:
  - niewyczerpanie znamion ustawowych czynu zabronionego określonego art. 17 § 1 pkt 2 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks w przypadku złożenia po terminie deklaracji podatkowej, gdy nie wystąpił przedmiot lub podstawa opodatkowania,
  - znikomej szkodliwości społecznej czynu określonej w art. 17 § 1 pkt 3 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks w przypadku złożenia deklaracji podatkowej z uchybieniem ustawowego terminu w sytuacji, gdy opóźnienie nie przekroczyło 7 dni i w okresie 2 lat poprzedzających podatnik/płatnik nie popełnił czynu tego samego rodzaju a podatek wynikający z deklaracji został w całości zapłacony oraz w przypadku

deklaracji dla podatku od towarów VAT-7 gdy wartość sprzedaży/dostawy wykazana w deklaracji wynosi „0”,

- niepodlegania przez sprawcę karze określonej w art.17§1 pkt 4 kpk w zw. z art.113§1 kks, tj. w przypadkach zawiadomień złożonych w trybie art.16 kks zgodnie z zasadami określonymi w §13 oraz złożenia prawnie skutecznej korekty deklaracji i uiszczenia w całości uszczuplonego podatku wynikającego z korekty,
- śmierci sprawcy czynu zabronionego określonej w art.17§1 pkt 5 kpk w zw. z art.113§1 kks,
- przedawnienia karalności czynu zabronionego określonego w art.17§1 pkt 6 kpk w zw. z art.113§1 kks.
- w przypadku złożenia przez sprawcę zawiadomienia o popełnieniu czynu zabronionego w trybie art. 16 kks oraz gdy w wyniku przeprowadzonych czynności wyjaśniających stwierdzony zostanie brak negatywnych przesłanek określonych w art.16 § 2,5 i 6 kks.

W sytuacjach gdy zachodziły przesłanki do odstąpienia od ukarania, osoba upoważniona akceptując powyższe dokonywała adnotacji, przystawiała pieczętkę z podstawę prawną, datę oraz podpis.

W okresie objętym kontrolą, upoważnienia do akceptacji odstąpień od wszczęcia postępowania karnego skarbowego w sprawach o przestępstwo skarbowe lub wykroczenie skarbowe na podstawie art. 17 § 1 pkt 3 - 4 i 6 w zw. z art. 113 § 1 kks oraz art. 16 kks. posiadali kierownicy OB p. Kazimierz Woziński oraz p. Elżbieta Skajewska.

Do czynności kontrolnych wytypowana została próba 50 podmiotów, uchylających się od obowiązku składania zeznań i deklaracji za okres od 01.2015r. do 05.2016r.

W wyniku badania wytypowanej do kontroli próby:

- w zakresie czynności sprawdzających dotyczących zeznań **PIT-28** stwierdzono:

Urząd podejmował działania mające na celu wywiązywanie się podatników z obowiązków podatkowych tj. złożenie wymaganych prawem dokumentów. Wysyłał do podatników wezwania papierowe oraz, powiadamiał telefonicznie. W przypadku niepodjęcia wezwań przeprowadzał czynności sprawdzające w miejscu wykonywania działalności. Łącznie wystosował 10 wezwań do 9 podmiotów. W wyniku podjętych czynności sprawdzających zeznanie roczne złożyło 9 podatników. Wezwania do złożenia brakujących dokumentów, urząd wysyłał po upływie 3 miesięcznego okresu na weryfikację raportu ( średnio po 30 dniach). W toku podjętych czynności ustalono, że w dwóch przypadkach zeznania złożone zostały w ustawowym terminie, przy czym w jednym przypadku zeznanie złożono błędnie w Urzędzie Skarbowym w Sosnowcu. Natomiast w drugim przypadku opodatkowane zostały przez drugiego z małżonków, a oświadczenie o wyborze opodatkowania złożone w Urzędzie w terminie. W wyniku podjętych czynności monitorujących sporządzone zostały 4 wnioski do stanowiska KS o ukaranie za naruszenie przepisów podatkowych oraz 2 odstąpienia od ukarania. W wyniku weryfikacji przedłożonych upoważnień stwierdzono, że w upoważnieniach brak było zapisu do akceptacji odstąpień o ukaranie na podstawie art. 17§ 1pkt 2 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks.

- w zakresie czynności sprawdzających dotyczących zeznań **PIT-36**

Urząd wystosował łącznie 11 wezwań do 8 podmiotów zobligowanych do złożenia zeznania. W wyniku podjętych czynności sprawdzających 4 podatników złożyło zeznania, natomiast w 4 przypadkach do dnia wszczęcia kontroli pomimo kierowanych wezwań podatnicy nie wywiązali się z obowiązku złożenia zeznań.

W wyniku badania wytypowanej próby stwierdzono -

- przypadki sporządzenia pierwszych wezwań od 153 do 174 dni po upływie umownego 3 miesięcznego terminu przewidzianego na weryfikację raportu monitorującego oraz wystosowanie wezwania
- przypadek ujawnienia na raporcie dot. nie złożonych w terminie zeznań PIT-36 za rok 2014. podatnika który złożył prawidłowe zeznanie PIT-36L za rok 2014 zgodnie z wybraną na ten rok formą opodatkowania oraz w terminie przewidzianym do jego złożenia. Jednak z uwagi na otwarty obowiązek PIT oraz brak otwartego w terminie obowiązku PPL podmiot został ujawniony na raporcie dot. nie złożonych w terminie zeznań PIT-36 za rok 2014. W toku kontroli stwierdzono, iż obowiązek PPL został otwarty po upływie 415 dni kalendarzowych od daty wpływu oświadczenia dot. zmiany formy opodatkowania z zasad ogólnych na podatek liniowy PPL (od 20.01.2014 do 11.03.2015).

*Z wyjaśnień złożonych w toku kontroli wynika, że w dniu 20.01.2014 r. podatnik złożył oświadczenie o wyborze formy opodatkowania i prowadzonej ewidencji na potrzeby podatku dochodowego od osób fizycznych (księga przychodów i rozchodów), wskazując jako formę opodatkowania na rok 2014 podatek liniowy. Do bazy Poltax omyłkowo wprowadzono obowiązek PIT zamiast PPL. W dniu wykrycia pomyłki (11.03.2015r). skorygowano błąd i otwarto poprawnie obowiązek PPL z dniem 01.01.2014 r.*

- przypadki odstąpienia od ukarania z uwagi na niewyczerpanie znamion ustawowych czynu zabronionego określonego art. 17 § 1 pkt 2 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks w związku ze złożeniem zeznania po terminie, gdzie nie wystąpił przedmiot lub podstawa opodatkowania. Przedmiotowe odstąpienia zostały zaakceptowane przez Kierownika komórki OB4 zgodnie z wewnętrzną procedurą w sprawie zasad kierowania wniosków o ukaranie oraz przekazywania zawiadomień zewnętrznych. W treści udzielonych pełnomocnictw nie wskazano jednakże odstępowania od wszczęcia postępowania karnego skarbowego na podstawie ww. przepisu.

– w zakresie czynności sprawdzających dotyczących zeznania **PIT-36L**

Urząd wystosował łącznie 12 wezwań do 7 podmiotów zobligowanych do złożenia zeznania (5 wezwań pisemnych i 7 wezwań telefonicznych). W wyniku podjętych czynności sprawdzających 3 podatników złożyło zeznania, natomiast 3 podmioty nadal nie wywiązały się z obowiązku złożenia zeznań pomimo ponawianych wezwań do złożenia dokumentów.

W wyniku badania wytypowanej próby stwierdzono:

- przypadki zbędnej zwłoki wynoszące od 265 do 269 dni pomiędzy kolejnymi wezwaniami do czynności sprawdzających,
- 2 przypadki ujawnienia podmiotów na raportach dot. braku zeznań PIT-36L z uwagi na otwarte, wyłącznie na 1 dzień obowiązki PPL. Powyższe zostało spowodowane pierwotnie błędnie wskazaną przez podatników formą opodatkowania podatkiem liniowym, którą wskazano we wnioskach o wpis do CEIDG, złożonych, jeszcze przed rzeczywistym rozpoczęciem działalności gospodarczej. Błąd poprawiony został w kolejnych wnioskach o zmianę w CEIDG, gdzie prawidłowo wybrano rozliczenie na zasadach ogólnych. Ostatecznie zeznania PIT-36L zgodne z wybraną formą opodatkowania złożono w terminie ustawowym.
- 2 przypadki znacznej zwłoki w zakresie zamykania obowiązków podatkowych na podstawie danych wskazanych we wnioskach CEIDG tj. po upływie od 414 do 616 dni kalendarzowych od czasu ujawnienia wniosku w Urzędzie. Wnioski CEIDG zostały złożone w związku ze zmianą formy opodatkowania z podatku liniowego na zasady ogólne. Powyższe wpłynęło na ujawnienie podmiotów na raportach dot. braku PIT-36L w związku z niezasadnie otwartym w tym czasie obowiązkiem PPL,

– w zakresie czynności sprawdzających dotyczących deklaracji **VAT-7**

Urząd wysłał łącznie 29 wezwań do 8 podmiotów zobligowanych do złożenia brakujących deklaracji VAT-7. Wezwania co do zasady sporządzone były w terminie przewidzianym na weryfikację raportu monitorującego tj. przed upływem ostatecznego terminu. Stwierdzono jednakże przypadek sporządzenia oraz wystosowanie wezwania dot. poszczególnych deklaracji VAT-7 za okres 02-05.2015 oraz 11.2015 w przedziale od 8 do 130 dni po upływie umownego 3 miesięcznego terminu przewidzianego na weryfikację raportu monitorującego.

W wyniku badania wytypowanej próby stwierdzono:

- przypadki sporządzania raportów w okresie od 1 do 9 dni po upływie terminu wskazanego w wewnętrznej procedurze na ich sporządzenie .
- przypadek występowania podatnika na raportach dot. niezłożenia deklaracji VAT-7 za okres 10-12.2015 oraz od 01-03.2016 z uwagi na otwarty w tym czasie obowiązek podatkowy, pomimo, że w tym okresie winien być on zamknięty z uwagi na zawieszenie działalności od dnia 01.10.2015 (zgłoszenie na wniosku CEIDG z dnia 15.09.2015). Okres opodatkowania w systemie zamknięto dopiero w dniu 04.05.2016 tj. po upływie 232 dni kalendarzowych od chwili ujawnienia wniosku CEIDG w US.
- przypadki ewidencjonowania w bazie komputerowej daty zawieszenia działalności gospodarczej, niezgodnej z procedurami wskazanymi w piśmie Dyrektora Izby Skarbowej w Gdańsku nr NU-1/0711-0149/13 z dnia 25.10.2013r. Powyższe spowodowało, niezasadne ujawnienie podatników na raportach dot. braku deklaracji VAT-7. W toku kontroli niezgodności zostały skorygowane, a Kierownik Samodzielnego Referatu OB23 w złożonych wyjaśnieniach stwierdził, że stwierdzony przypadek jest incydentalny i wynika z omyłki pracownika obsługującego wnioski CEIDG.
- przypadki odstąpienia od ukarania z uwagi na niewyczerpanie znamion ustawowych czynu zabronionego określonego art. 17 § 1 pkt 2 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks w związku ze złożeniem deklaracji VAT-7 po terminie, Przedmiotowe odstąpienia zaakceptowane przez Kierownika komórki OB14 (1 szt.) oraz Kierownika komórki OB4 (5 sztuk) zgodnie z wewnętrzną procedurą w sprawie zasad kierowania wniosków o ukaranie oraz przekazywania zawiadomień zewnętrznych. W treści udzielonych pełnomocnictw nie wskazano jednakże odstępowania od wszczęcia postępowania karnego skarbowego na podstawie ww. przepisu.

W ramach prowadzonych czynności monitorujących obowiązek terminowego składania deklaracji VAT-7

ustalono ponadto, że:

- Urząd sporządzał wnioski do komórki karnej skarbowej o ukaranie w związku z naruszeniem art. 155 § 1 w zw. z art. 274a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa w związku z utrudnianiem przeprowadzenia czynności sprawdzających oraz art. 99 ust. 1 ustawy o podatku od towarów i usług w związku ze złożeniem deklaracji z uchybieniem ustawowego terminu.
- kierował do komórki Analiz i Planowania wnioski o przeprowadzenie kontroli w związku z niewywiązywaniem się z obowiązków podatnika w zakresie wykazywania obrotów do opodatkowania oraz nie dokonywania wpłat podatku VAT.

- w zakresie czynności sprawdzających dotyczących deklaracji VAT-7K

- Urząd wystosowanych łącznie 25 wezwań, zarówno pisemnych jak telefonicznych, do 9 podmiotów zobligowanych do złożenia brakujących deklaracji VAT-7K. W 9 przypadkach wezwania zostały sporządzone w terminie przewidzianym na weryfikację raportu monitorującego. Z kolei w 1 przypadku wezwanie do podatnika nie zostało wystosowane z uwagi na złożenie deklaracji VAT-7K po upływie 1 dnia od ustawowego terminu do jej złożenia oraz przed sporządzeniem raportu monitorującego.

W wyniku badania wytypowanej próby stwierdzono:

- przypadki ewidencjonowania w bazie komputerowej daty zawieszenia działalności gospodarczej, niezgodnej z procedurami wskazanymi w piśmie Dyrektora Izby Skarbowej w Gdańsku nr NU-1/0711-0149/13 z dnia 25.10.2013r. Powyższe spowodowało, niezasadne ujawnienie podatników na raportach dot. braku deklaracji VAT-7K. W toku kontroli niezgodności zostały skorygowane, a Kierownik Samodzielnego Referatu OB23 w złożonych wyjaśnieniach stwierdził, że stwierdzony przypadek jest incydentalny i wynika z omyłki pracownika obsługującego wnioski CEIDG.

- przypadki odstąpienia od ukarania w szczególności:

- z uwagi na niewyczerpanie znamion ustawowych czynu zabronionego określonego art. 17 § 1 pkt 2 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks w związku ze złożeniem deklaracji VAT-7K po terminie, gdzie nie wystąpił przedmiot lub podstawa opodatkowania

- z uwagi na znikomą szkodliwość społeczną czynu określonego w art. 17 § 1 pkt 3 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks w związku ze złożeniem deklaracji podatkowej w terminie jednakże na nieprawidłowym formularzu (VAT-7 zamiast VAT7K) oraz złożenie deklaracji zerowej z uchybieniem ustawowego terminu do jej złożenia

- z uwagi na niepodleganie przez sprawcę karze określonej w art.17§1 pkt 4 kpk w zw. z art.113§1 kks, tj. w związku ze złożonym zawiadomieniem w trybie art.16 kks zgodnie z zasadami określonymi w §13 oraz złożenia prawnie skutecznej korekty deklaracji i uiszczenia w całości uszczuplonego podatku wynikającego z korekty

Odstąpienia od ukarania zaakceptowane zostały przez kierownika komórki OB4 zgodnie z wewnętrzną procedurą w sprawie zasad kierowania wniosków o ukaranie oraz przekazywania zawiadomień zewnętrznych. Przy czym jak ustalono w trakcie kontroli w treści udzielonych pełnomocnictw nie wskazano przepisu do odstąpienia od wszczęcia postępowania karnego skarbowego na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks

- przekazanie do komórki karnej skarbowej wniosków o ukaranie wraz z uwierzytelnionymi dokumentami stanowiącymi materiał dowodowy w związku z naruszeniem art. 155 § 1 w zw. z art. 274a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa poprzez utrudnianie przeprowadzenia czynności sprawdzających oraz art. 99 ust. 2 i 3 ustawy o podatku od towarów i usług w związku ze złożeniem deklaracji z uchybieniem ustawowego terminu.

W sprawie stwierdzonych w trakcie kontroli uchybień i nieprawidłowości wyjaśnienia składali:

- starszy komisarz skarbowy - p. Hanna Pęksa,
- kierownik Samodzielnego Referatu OB23 - p. Maria Kłopotek-Główczewska
- kierownik Referatu Czynności Sprawdzających OB4 - p. Kazimierz Woziński,
- Naczelnik Urzędu Skarbowego w Chojnicach - p. Maria Lipińska.

Odnośnie podpisania odstąpień od ukarania na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks Kierownik Referatu Czynności Sprawdzających w trakcie kontroli wyjaśnił, że uprawnienia do podpisywania tego rodzaju odstąpień wywiódł na podstawie zakresu uprawnień i odpowiedzialności pracownika, obowiązku zapewnienia terminowości i odpowiedniej jakości realizowanych zadań.

Ponadto złożył oświadczenie w którym stwierdził, iż błąd w wystawionych upoważnieniach popełniony został w pierwszym upoważnieniu a następnie był kopiowany i przenoszony do kolejnych upoważnień wyłącznie przez przeoczenie Fakt podpisywania ujawnionych w trakcie kontroli odstąpień nie miał natomiast negatywnego skutku dla budżetu państwa dotyczył bowiem wyłącznie deklaracji i zeznań przy braku podstawy opodatkowania (zeznania zerowe).



W sprawie sporządzania i wysyłania wezwań ze znacznym uchybieniem terminu określonego w procedurze wyjaśniono, że zwłoka wynikała z dużego obciążenia pracą i wykonywania szeregu dodatkowych czynności związanych z prowadzoną w tym okresie akcją przyjmowania zeznań podatkowych i koniecznością wyjaśniania niezgodności danych zawartych w zeznaniach podatkowych z danymi identyfikacyjnymi figurującymi w systemie POLTAX.

W sprawie wykonania raportów po terminie określonym w procedurze kierownik Referatu OB4 wyjaśnił, że uchybienie terminowi wykonania raportów wynikało z dużej ilości zadań w komórce wymagających niezwłocznego wykonania. Ponadto w trakcie okresowego, znaczącego napływu dokumentów wykonanie takich raportów w tym terminie skutkuje tym, iż obejmuje on dokumenty takie jak nadane na pocztę oraz te, które nie zostały jeszcze wprowadzone do systemu. Dokumenty te są jednak faktycznie złożone i objęcie ich raportem jest bezzasadne. W związku z powyższym, w urzędzie prowadzone są prace nad zmianą procedury określającej terminy na sporządzenie raportów i w najbliższym czasie zostanie ona zmieniona. Terminy na wykonanie raportów wydłużone zostaną tak aby obejmowały wyłącznie te dokumenty, które faktycznie nie zostały złożone (termin na sporządzenie wydruków VAT będzie wynosił 15 dni roboczych). W wyniku zmian w procedurze planowane jest również dodanie zapisu regulującego czas monitorowania obowiązku składania sprawozdań finansowych przez podmioty do tego zobowiązane.

W kwestii ujawnienia na raportach podmiotów w związku z niezasadnie otwartym w tym czasie obowiązkiem PPL wyjaśniono, że zaistniałe sytuacje wystąpiły sporadycznie i spowodowane były różnorodnością wykonywanych czynności w kilku systemach informatycznych, oraz intensywnością wykonywanych zadań i nasileniem pracy np. w czasie akcji zeznań. Wprowadzone zostały dane ze zgłoszenia aktualizacyjnego CEIDG do aplikacji CRP KEP, natomiast przez niedopatrzenie pracownika nie zamknięto obowiązku PPL. Zmiany dot. formy opodatkowania wprowadzono dopiero po otrzymaniu informacji z Referatu Czynności Sprawdzających o nieprawidłowościach występujących w obowiązku podatkowym.

Odnosząc się z kolei do ustaleń kontroli dot. ujawnienia podatnika na raportach w związku z brakiem deklaracji VAT-7 za okres w którym podatnik miał zgłoszone zawieszenie działalności gospodarczej, wyjaśniono: w dniu 15.09.2015r. podatnik w CEIDG zgłosił zawieszenie działalności gospodarczej od dnia 01.10.2015 r. Obsługując wniosek w dniu 16.09.2015 tj. dzień po jego ujawnieniu w Urzędzie w CRP KEP odnotowano datę zawieszenia 01.10.2015, natomiast nie zamknięto okresu opodatkowania w obowiązku podatkowym VAT w bazie Poltax. Dopiero z chwilą obsługi wniosku CEIDG z dnia 27.04.2016 dot. zgłoszenia wznowienia działalności gospodarczej z dniem 01.05.2016r. zauważono, powyższy błąd, w związku z czym wpisano również daty zawieszenia i wznowienia w okresie opodatkowania obowiązku VAT. Działanie powyższe spowodowało, że data zawieszenia wprowadzona została po 232 dniach kalendarzowych od chwili ujawnienia wniosku CEIDG w US.

Ustosunkowując się z kolei do kwestii sporządzenia oraz wysyłania wezwań dot. deklaracji VAT-7 ze znacznym opóźnieniem przekraczającym 3 miesięczny termin przewidzianego na weryfikację raportu monitorującego wyjaśniono, że spowodowane to było trudną sytuacją kadrową w związku z roczną nieobecnością pracownika.

#### **Ustalenia**

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono :

- przypadki sporządzania i wysyłania wezwań do złożenia brakujących dokumentów po upływie umownego 3 miesięcznego okresu przewidzianego na weryfikację raportu monitorującego oraz nieuzasadnione okresy zwłoki pomiędzy kolejnymi wezwaniami .
- przypadki podpisania korespondencji wewnętrznej o odstąpieniu od ukarania na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks w związku ze złożeniem zeznania po terminie, gdzie nie wystąpił przedmiot lub podstawa opodatkowania pomimo, że w treści udzielonych pełnomocnictw nie wskazano odstępowania od wszczęcia postępowania karnego skarbowego na podstawie ww. przepisu.
- przypadki sporządzania raportów monitorujących po upływie terminu określonego w procedurze wewnętrznej.
- 2 przypadki znacznej zwłoki w otwieraniu/zamykaniu obowiązków podatkowych w przypadku zmiany formy opodatkowania oraz zawieszenia działalności gospodarczej co spowodowało, że podatnicy niezasadnie ujawnieni zostali na raportach niezłożonych w terminie zeznań i deklaracji VAT
- 2 przypadki ewidencjonowania w bazie komputerowej okoliczności zawieszenia działalności gospodarczej niezgodnego z procedurą wskazaną przez Dyrektora Izby Skarbowej w Gdańsku w piśmie

	nr NU-1/0711-0149/13 z dnia 25.10.2013r.
<b>Ocena cząstkowa</b>	Działalność US w zakresie prawidłowości podejmowanych działań przez urząd w stosunku do podatników uchylających się od obowiązku składania zeznań PIT-28, PIT-36, PIT-36L oraz deklaracji VAT-7 i VAT7K należy ocenić <b>pozytywnie z nieprawidłowościami</b> .

<b>3. Działania urzędu w zakresie monitorowania obowiązku składania zeznań PIT ,CIT-8 oraz sprawozdań finansowych przez podmioty do tego zobowiązane.</b>	
<b>Stan prawny</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ustawa z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.)</li> <li>• ustawa z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (t. j. Dz. U. z 2012 r., poz. 361 z późn. zm.),</li> <li>• ustawa z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (t.j. Dz. U. z 2011 r. nr 74, poz. 397 z późn. zm.);</li> <li>• ustawa z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.);</li> <li>• ustawa z dnia 10 września 1999r. Kodeks karny skarbowy (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz.186 ze zm.)</li> </ul>
<b>Opis stanu faktycznego</b>	<p><b>Monitorowanie obowiązku składania deklaracji PIT i sprawozdań finansowych przez osoby fizyczne zobowiązane do prowadzenia ksiąg rachunkowych.</b></p> <p>Raport dotyczący podatników podatku dochodowego od osób fizycznych zobowiązanych do złożenia zeznania PIT oraz sprawozdania finansowego za 2014r., sporządzony w dniu 16.10.2015r. ujawnił 88 podmiotów. Kolejne raporty monitorujące ilość i terminowość złożonych deklaracji PIT oraz sprawozdań finansowych za 2014r. sporządzone wg stanu na dzień 21.10.2015r. ujawniły 44 podmioty zobowiązane do złożenia zeznania i dokumentacji rachunkowej za 2014r.</p> <p>Ustalono, że 102 podmioty złożyły wymagane dokumenty podatkowe i finansowe w terminie ustawowym do 30.04.2015r.</p> <p>W trakcie czynności kontrolnych w dniu 22.07.2016r. sporządzone zostały raporty kontrolne: „Wykaz złożonych dokumentów PIT i sprawozdań finansowych” oraz „Wykaz złożonych dokumentów PPL oraz sprawozdań finansowych”, zgodnie z którymi za 2014r. złożonych zostało 125 zeznań i sprawozdań finansowych. Wezwania wysłano do 4 podatników, w ich wyniku podatnicy złożyli zeznanie i sprawozdanie finansowe.</p> <p>Powyższe wykazuje, że na dzień kontroli zweryfikowanych zostało 98 % zeznań i sprawozdań finansowych osób fizycznych za 2014r.</p> <p>Raporty Wykaz podmiotów wg dokumentacji rachunkowej (KR księga rachunkowa) oraz Wykaz spółek osobowych przychód, koszty, dochód/strata wg PIT-B zał. do PIT-36 oraz 36L - monitorujące obowiązek składania zeznań i sprawozdań finansowych osób fizycznych za 2015r. sporządzone wg stanu na dzień 04.05.2016r. wykazały 105 podmiotów.</p> <p>Ustalono, że 102 podmioty złożyły wymagane dokumenty podatkowe i finansowe w terminie ustawowym do 30.04.2016r. Wezwania wysłano do 2 podatników, w tym w jednym przypadku dokumenty zostały złożone.</p> <p>Na dzień kontroli czynności związane z monitorowaniem obowiązku składania zeznań i sprawozdań finansowych osób fizycznych - nie zostały zakończone. Urząd podejmuje dalsze czynności zarówno sprawdzające, jak i wyjaśniające.</p> <p>Do kontroli wytypowana została próba - 10 losowo wybranych podmiotów zobowiązanych do złożenia zeznania PIT oraz jednocześnie sprawozdania finansowego, po 5 za każdy rok podatkowy.</p> <p>Czynnościami kontrolnymi objęto: terminowość sporządzania raportów monitorujących obowiązek składania zeznań PIT, czynności podejmowane przez Urząd wobec podatników którzy nie wywiązali się z obowiązku złożenia zeznań rocznych PIT oraz sprawozdań finansowych, sporządzanie wniosków do stanowiska KS oraz przesłanki odstąpienia od ukarania.</p> <p>W wyniku badania wytypowanej próby stwierdzono :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- raporty monitorujące obowiązek składania zeznań i sprawozdań finansowych osób fizycznych za 2014r sporządzono: pierwszy 16.10.2015r., drugi 21.10.2015r. Raport monitorujący wykonanie obowiązku składania zeznań i sprawozdań finansowych za 2015r sporządzony został w dniu 04.05.2016r.</li> <li>-w celu wyegzekwowania brakujących dokumentów Urząd wysyłał do podatników wezwania na piśmie oraz powiadamiał telefonicznie na okoliczność powyższego sporządzając stosowne adnotacje służbowe.</li> </ul> <p>Łącznie wystosował 6 wezwań w tym: 4 za 2014r, oraz 2 za. 2015r. Wezwania dotyczyły złożenia zeznań</p>

PIT bądź sprawozdania finansowego. W wyniku wezwania wszystkie podmioty złożyły wymagane dokumenty. Wezwania wysłane zostały w terminie 3 miesięcy licząc od daty sporządzenia raportu. - sporządzonych zostało łącznie 5 doniesień karnych do komórki KS (4 wnioski za 2014r oraz 1 za 2015r.) w związku z naruszeniem przepisów art. 45 ust. 1 i 5 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. Ponadto w 4 przypadkach odstąpiono od sporządzenia wniosku o ukaranie na podstawie art. 17 § 1 pkt 3 kpk w zw. z art. 113 §1 kks - z uwagi na znikomą szkodliwość czynu.

W przypadkach odstąpienia od ukarania na aktach sprawy umieszczano pisemną adnotację (pieczętka z podstawą prawną) podpis i stanowisko służbowe osoby akceptującej odstąpienie od sporządzenia wniosku o ukaranie.

W jednym przypadku nie sporządzono doniesienia karnego brak również adnotacji o odstąpieniu od ukarania. Podatnik w trakcie prowadzonych czynności kontrolnych wzywany był do złożenia sprawozdania finansowego za 2015r.

Z wyjaśnień złożonych w dniu 11.08.2016r. wynika, że podatnik zadeklarował, iż nie prowadzi ksiąg rachunkowych, a jedynie podatkową księgę przychodów i rozchodów. Wg podatnika w CEIDG- błędnie wpisane zostało – księgi rachunkowe. Zobowiązał się dostarczyć złożony do CEIDG wiosek.

W dniu 01.09.2016r. urząd przesłał do tut. organu, złożone przez podatnika oświadczenie, z którego wynika, że popełnił błąd przy rejestracji działalności gospodarczej zaznaczając jako formę prowadzenia działalności księgi handlowe. W rzeczywistości prowadzi podatkową księgę przychodów i rozchodów oraz ewidencję podatku VAT.

#### **Monitorowanie obowiązku składania deklaracji CIT-8 i sprawozdań finansowych przez podatników podatku dochodowego od osób prawnych.**

W toku kontroli ustalono, że w okresie objętym kontrolą w Urzędzie Skarbowym w Chojnicach brak było procedur wewnętrznych dotyczących monitorowania podmiotów uchylających się od obowiązku składania sprawozdań finansowych od osób prawnych i osób fizycznych.

W procedurze z dnia 20.05.2015r. obowiązującej w okresie kontrolowanym w sprawie „Zasad kierowania wnioskami o ukaranie oraz przekazywania zawiadomień zewnętrznych”, wskazano jedynie termin na sporządzenie raportów dotyczących podatników uchylających się od terminowego składania deklaracji w tym deklaracji PIT oraz CIT-8.

Zakreślony w § 9 ww. procedury termin na sporządzenie elektronicznych raportów wynosił 3 miesiące od upływu terminu ustawowego do złożenia deklaracji.

Monitorowanie obowiązku składania zeznań i sprawozdań finansowych za 2014r. od osób prawnych prowadzone było na podstawie raportów z podsystemu e-Orus np. „Wykaz niezłożonych zeznań wg obowiązków podatkowych DGOS, KKS”.

Do celów monitorowania składanych dokumentów Urząd wykorzystywał pomocniczo raporty:

- Wykaz podmiotów prowadzenie działalności gospodarczej - listujący wszystkie podmioty dla których otwarty został obowiązek CIT ,
- Wykaz złożonych dokumentów - listujący złożone zeznania i sprawozdania finansowe,
- Wykaz niezłożonych CIT-ST, CIT-STR, - listujący podmioty, które nie złożyły zeznań podatkowych bądź sprawozdań finansowych.

Czynności monitorujące - sprawdzające składanie zeznań i sprawozdań finansowych za 2014r polegały na ręcznym sprawdzeniu w każdej paczce, czy złożone zostały zeznania CIT-8 i sprawozdania finansowe przez podatników, występujących na raportach i posiadających otwarty obowiązek w CIT.

W przypadku braku któregokolwiek z dokumentów wysyłane były wezwania.

W 2014r. Urząd Skarbowy w Chojnicach nie korzystał z wykazu z podsystemu e-Orus („Wykaz podmiotów wg dokumentacji rachunkowej”), ponieważ zakładka z kodem SPR-SF do systemu POLTAX wprowadzona została w trakcie 2015r., kiedy to procedura monitorowania złożonych dokumentów była w toku.

Z danych zawartych w raporcie. „Wykaz zeznań wg obowiązków podatkowych” wynika, że za 2014r. do złożenia zeznań CIT-8 zobowiązanych było 939 podmiotów w tym organizacji, stowarzyszeń i wspólnot. Na dzień 22.07.2016r. wymagane dokumenty złożyło 855 podatników podatku dochodowego od osób prawnych.

Raport dotyczący podatników podatku dochodowego od osób prawnych, którzy nie wywiązali się w terminie ustawowym z obowiązku złożenia zeznania CIT-8, sporządzony wg stanu na dzień 13.04.2015r.

zawierał 137 podmiotów.

Kolejny raport monitorujący sporządzony wg stanu na dzień 30.06.2015r. ujawnił 109 podatników podatku dochodowego od osób prawnych którzy nie złożyli zeznań rocznych na formularzu CIT-8 i którzy jednocześnie posiadali obowiązek złożenia sprawozdań finansowych za 2014r. (z czego: 6 podatników posiadało inny rok obrachunkowy niż kalendarzowy, 1 podatnik zmienił właściwość miejscową urzędu, 4 podatników miało połączone 2 lata podatkowe).

W trakcie czynności kontrolnych sporządzony został raport kontrolny wg stanu na dzień 19.07.2016r. Raport zawierał 81 pozycji do dalszej weryfikacji. Do dnia zakończenia czynności kontrolnych wezwania wysłano do 61 podmiotów (w 32 przypadkach wezwania zostały nieodebrane, w 29 przypadkach podatnicy złożyli wymagane dokumenty).

Analiza powyższych raportów wykazuje, że na dzień kontroli wyjaśnionych zostało 56 pozycji, co stanowi 59 % ogółu podatników uchylających się od terminowego złożenia dokumentacji ujawnionych w raporcie z dnia 13.04.2015r.

Odnosnie czynności monitorowania obowiązku składania zeznań CIT-8 za 2015r. kontrolującym przedłożony został raport wg stanu na dzień 11.05.2016r. „Wykaz niezłożonych zeznań wg obowiązków podatkowych DGOS, KKS”, który ujawnił 143 podmioty które w terminie ustawowym do dnia 31.03.2016r. nie złożyły zeznania rocznego CIT-8.

Raport monitorujący sporządzony na dzień 08.06.2016r wykazał 127 podatników. Z kolei raport kontrolny sporządzony na dzień 19.07.2016r. wskazywał już 124 podatników podatku dochodowego od osób prawnych którzy nie złożyli zeznań rocznych CIT-8 za 2015r.

W wyniku prowadzonych czynności sprawdzających wyjaśnionych zostało 19 pozycji, co stanowi 13% ogółu podatników, którzy nie złożyli zeznania CIT-8 ujawnionych w raporcie z dnia 11.05.2015r.

Z uwagi na fakt, iż ostateczny termin na złożenie sprawozdania finansowego za 2015r. upłynął lipcu, w trakcie kontroli odstąpiono od oceny zarówno skali, jak i skuteczności podjętych przez Urząd czynności.

Na dzień kontroli nie zostały w całości wprowadzone do systemu POLTAX złożone przez podatników dokumenty oraz nie została sprawdzona terminowość ich złożenia.

Urząd aktualnie prowadzi czynności sprawdzające w przedmiotowym zakresie. Brak było zatem rzetelnych danych do wygenerowania raportu, który listowałby podmioty, które zaniechały w terminie złożenia sprawozdań finansowych od osób prawnych za 2015r.

Z raportu sporządzonego w dniu 28.07.2016r „Wykaz podmiotów prowadzenie działalności gospodarczej” wynika natomiast, że do złożenia zeznań bądź sprawozdań finansowych za 2015r. zobowiązanych było 969 podmiotów.

Do kontroli wytypowana została próba - 10 losowo wybranych podmiotów zobowiązanych do złożenia zeznania CIT-8 oraz jednocześnie sprawozdania finansowego, po 5 za każdy rok podatkowy.

Czynnościami kontrolnymi objęto: terminowość sporządzania raportów monitorujących obowiązek składania zeznań CIT-8, podejmowane przez Urząd czynności zmierzające do realizacji tego obowiązku wobec podmiotów uchylających się oraz sporządzanie wniosków do stanowiska KS oraz przesłanki odstąpienia od ukarania.

Na podstawie wytypowanej do kontroli próby ustalono, że Urząd Skarbowy w Chojnicach:

- raporty dla zeznań CIT-8 za 2014r sporządził w dniach 13.04.2015r ( 13 dni licząc od ustawowego terminu do złożenia zeznania) i w dniu 30.06.2015r. ( po upływie 91 dni licząc od ustawowego terminu do złożenia zeznania CIT-8). Dla zeznań CIT8 za 2015 pierwszy raport sporządzony został w dniu 11.05.2016r ( 50 dni po upływie terminu do złożenia zeznania), drugi w dniu 08.06 2016 tj. 69 dni licząc od ustawowego terminu do złożenia zeznania CIT -8) tj. w terminach określonych w § 9 procedury Naczelnika Urzędu Skarbowego w Chojnicach z dnia 20.05.2015r. w sprawie zasad kierowania wniosków o ukaranie oraz przekazywania zawiadomień zewnątrznych”.

- podejmował działania mające na celu wyegzekwowanie brakujących dokumentów. Wysyłał do podatników wezwania papierowe oraz powiadamiał telefonicznie, na okoliczność powyższego sporządzając stosowne adnotacje służbowe. W sytuacjach niepodjęcia wezwań przeprowadzano czynności sprawdzające w miejscu wykonywania działalności.

Wystosował łącznie 9 wezwań w tym: 5 za 2014r, oraz 4 za. 2015r. Wystosowane wezwania dotyczyły jednocześnie złożenia zeznania CIT-8 oraz sprawozdania finansowego, opinii i raportu podmiotu

	<p>uprawnionego do badania sprawozdań finansowych. W wyniku wezwania jeden podmiot złożył wymagane prawem dokumenty, w pozostałych 8 przypadkach podatnicy nie podjęli wezwań. Wezwania wysłane zostały z zachowaniem 3 miesięcznego terminu wyznaczonego na weryfikację raportu.</p> <p>- w jednym przypadku odstąpiono od sporządzenia wniosku o ukaranie na podstawie art. 17 §1 pkt 2 kpk w zw. z art. 113 §1 kks na aktach sprawy umieszczono pisemną adnotację (pieczętka z podstawą prawną) podpis i stanowisko służbowe osoby akceptującej odstąpienie od sporządzenia wniosku o ukaranie.</p> <p>W trakcie kontroli wyjaśnienia złożyli :</p> <p>- starszy komisarz skarbowy Hanna Pęksa,  - Kierownik Referatu Czynności Sprawdzających OB4 p. Kazimierz Woziński,  - Naczelnik Urzędu Skarbowego w Chojnicach p. Maria Lipińska.</p> <p>Złożone wyjaśnienia opisane zostały w części 2 Projektu Wystąpienia Pokontrolnego. Po dokonaniu analizy treści złożonych wyjaśnień oraz oceny wagi stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości postanowiono uznać wyjaśnienia, dotyczące przekroczenia terminów określonych w procedurze Naczelnika Urzędu Skarbowego w Chojnicach z dnia 20.05.2015r., na sporządzania elektronicznych raportów monitorujących obowiązek złożenia zeznań oraz innych dokumentów prawem wymaganych.</p> <p>W pozostałym zakresie złożone wyjaśnienia pozostały bez wpływu na dokonane ustalenia kontroli.</p>
<b>Ustalenia</b>	<p>W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• raport monitorujący obowiązek składania zeznań i sprawozdań finansowych osób fizycznych za 2014r sporządzony został z naruszeniem postanowień § 9 ust.3 pkt 4 procedury nr 27/2015 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Chojnicach z dnia 20 maja 2015r. w sprawie zasad kierowania wniosków o ukaranie oraz przekazywania zawiadomień zewnętrznych.</li> <li>• jednostkowy przypadek podpisania wniosku o odstąpienie od ukarania na podstawie art. 17§ 1pkt 2 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks pomimo, że w treści udzielonego pełnomocnictwa nie wskazany został ww. przepis.</li> </ul>
<b>Ocena cząstkowa</b>	<p>Działalność US w zakresie w zakresie monitorowania obowiązku składania zeznań CIT-8 oraz sprawozdań finansowych przez podmioty do tego zobowiązane należy ocenić <b>pozytywnie z uchybieniami</b></p>

#### IV. Zalecenia

<b>Zalecenia/ Wnioski pokontrolne</b>	<p>Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Dyrektor Izby Skarbowej w Gdańsku poleca:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Przestrzeganie terminowości i prawidłowości otwierania oraz zamykania obowiązków podatkowych,</li> <li>2. Prawidłowe ewidencjonowanie w systemach faktu zawieszenia działalności gospodarczej. Zgodnie z pismem Dyrektora Izby Skarbowej w Gdańsku nr NU-1/0711-0149/13 z dnia 25.10.2013r. w przypadku zawieszenia działalności gospodarczej stosować procedury zamknięcia w systemie Poltax okresu opodatkowania</li> <li>3. Ograniczanie okresów zwłok w podejmowaniu i kontynuowaniu czynności sprawdzających w stosunku do podatników uchylających się od obowiązków składania zeznań rocznych, deklaracji VAT i sprawozdań finansowych,</li> </ol> <p>✿ W nawiązaniu do przedstawionych powyżej ustaleń kontroli proszę o przedłożenie w terminie jednego miesiąca od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.</p> <p>Odnosnie stwierdzonych w toku kontroli przypadków:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• sporządzania raportów monitorujących terminowość składanych deklaracji z uchybieniem terminu określonego w procedurze nr 27/2015 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Chojnicach z dnia 20 maja 2015r. w sprawie zasad kierowania wniosków o ukaranie oraz przekazywania zawiadomień zewnętrznych,</li> <li>• braku określenia terminów na sporządzanie raportów monitorujących składanie sprawozdań finansowych, oraz</li> <li>• podpisywania przez Kierownika Referatu Czynności Sprawdzających wniosków o odstąpienie od ukarania na podstawie art. 17§1 pkt.2 kpk w zw. z art. 113 § 1 kks</li> </ul>
---	--

Dyrektor Izby Skarbowej odstępuje od formułowania zaleceń pokontrolnych, ponieważ Naczelnik Urzędu Skarbowego w Chojnicach w toku trwających czynności kontrolnych podjął działania które w przyszłości pozwolą zapobiec powstawaniu ww. nieprawidłowości. W kontrolowanym Urzędzie wprowadzono nową procedurę wewnętrzną nr 11/2016 z dnia 31.08.2016 w sprawie zasad kierowania wniosków o ukaranie oraz przekazywania zawiadomień zewnętrznych, w której uregulowane zostały wskazane zagadnienia. Wydłużony został termin na wykonanie raportów monitorujących dot. niezłożonych deklaracji VAT-7 z 7 na 14 dni roboczych od upływu terminu ustawowego do złożenia deklaracji oraz dodano zapis dotyczący monitorowania obowiązku składania sprawozdań finansowych przez podmioty do tego zobowiązane.

Ponadto w dniu 20.09.2016 Naczelnik Urzędu Skarbowego w Chojnicach udzielił Kierownikowi Samodzielnego Referatu Czynności Sprawdzających upoważnienia do odstępowania od ukarania w przypadkach określonych w ww. procedurze tj. na podstawie art. 17 § 1 pkt 2- 6 w zw. z art. 113 § 1 kks oraz art. 16 kks.

Dokumenty niniejsze włączone zostały do materiałów kontroli.

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Gdańsk, dnia 2016-10-13

P. O. DYREKTOR  
Izby Skarbowej w Gdańsku

.....  
Tomasz Stachoszowski  
podpis kierownika jednostki kontrolującej