



**Dyrektor  
Izby Administracji Skarbowej  
w Gdańsku**

2201-IWW-1.0921.17.2019

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Izba Administracji Skarbowej w Gdańsku

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

<b>Temat kontroli</b>	Prawidłowość działań urzędu skarbowego w zakresie ewidencjonowania i identyfikacji podatników i płatników oraz prawidłowość działań Urzędu w procesie rejestracji podatników dla celów podatku od towarów i usług.
<b>Jednostka kontrolowana</b>	<b>Urząd Skarbowy w Chojnicach</b> ul. Młyńska 22 89-600 Chojnice
<b>Kierownik jednostki kontrolowanej</b>	<b>Pani Maria Lipińska</b> Naczelnik Urzędu Skarbowego w Chojnicach (zwany dalej Naczelnikiem lub NUS) pełniący obowiązki Naczelnika od dnia 27.03.2015r., i powołana na stanowisko Naczelnika od dnia 01.03.2017r.
<b>Kontrolerzy:</b>	Patrycja Porębska, starszy ekspert skarbowy – koordynator kontroli Alicja Patelczyk, starszy ekspert skarbowy działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku nr 2201-IWW-1.0921.17.2019 z dnia 7 czerwca 2019r.
<b>Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych</b>	01.07.2019r. – 19.07.2019r.
<b>Podstawa prawna prowadzenia kontroli</b>	Art. 6 ust.5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011r. Nr185, poz. 1092 )
<b>Wpisano do ewidencji kontroli</b>	pod numerem 1/2019
<b>Okres objęty kontrolą</b>	od 01.01.2018r. do 2019 r. do dnia kontroli
<b>Zakres przedmiotowy kontroli</b>	Zakres badania obejmuje następujące zagadnienia kontroli: <ol style="list-style-type: none"><li>1. Rozwiązania organizacyjne w zakresie rejestracji podmiotów gospodarczych, otwierania i zamykania obowiązków podatkowych oraz wpisywania i wykreślenia z rejestru podatników VAT i VAT-UE,</li><li>2. Prawidłowość i terminowość wprowadzania danych do CRP KEP na podstawie przedkładanych przez podatników informacji zawartych w dokumentach identyfikacyjnych, rejestracyjnych i aktualizacyjnych,</li><li>3. Prawidłowość realizacji zadań związanych z rejestracją podatników w podatku VAT i VAT-UE zgodnie z procedurą postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników podatku od towarów i usług;</li><li>4. Prawidłowość oraz zgodność działań Urzędu z Wytycznymi Ministerstwa Finansów w zakresie wykreślenia z urzędu podatników VAT i VAT-UE,</li><li>5. Realizacja wytycznych Ministerstwa Finansów w zakresie zamykania obowiązków podatkowych związku ze zgonem osób fizycznych oraz ustaniem bytu prawnego organizacji.</li></ol>

## II. Ocena kontrolowanej działalności

<b>Ocena ogólna</b>	<i>Działania kierowanego przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Chojnicach w badanym zakresie oceniono pozytywnie z uchybieniami.</i>
<b>Uzasadnienie oceny ogólnej</b>	<p>W okresie objętym kontrolą pomimo stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości Urząd realizował zadania określone w procedurach dot. prowadzenia rejestru podatników i płatników, rejestracji w podatku VAT i VAT-UE oraz dokonywania analizy ryzyka rejestracji podmiotu. Dane ze zgłoszeń składanych przez podatników były wprowadzane do CRP KEP i POLTAX z zachowaniem wyznaczonych terminów. Ujawnienia NIP przedsiębiorcy (osoby fizycznej) w ST CEIDG również dokonywano w terminie. Urząd podejmował czynności związane z weryfikacją zasadności wykreślenia podatników z rejestru VAT / VAT-UE i w uzasadnionych przypadkach dokonywał stosownego wykreślenia z rejestru. Na podstawie materiału poddanego kontroli stwierdzono, iż w każdym uzasadnionym przypadku dokonano analizy rejestracji podmiotów objętych jak i nieobjętych wpisem do KRS. Ponadto realizowano wytyczne Ministerstwa Finansów w zakresie częstotliwości generowania „raportów o datach zgonów” oraz procedury dot. ustania bytu prawnego organizacji. W ww. przypadkach obowiązki podatkowe były prawidłowo zamykane na podstawie ww. raportów oraz informacji z KRS, finalnie podmioty wyrejestrowano z bazy komputerowej urzędu.</p> <p>Stwierdzone uchybenia i nieprawidłowości w ogólnie badanej próbie 75 podmiotów polegały głównie na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– opóźnieniach w zakresie wprowadzania danych oraz wybiórczym odzwierciedlaniu danych z wniosków CEIDG i zgłoszeń NIP w CRP KEP (6 przypadków),</li> <li>– nie odnotowywaniu informacji o rejestracji zewnętrznej spółek cywilnych (5 przypadków),</li> <li>– braku w zawiadomieniach kierowanych do podatników VAT będących jednocześnie podatnikami VAT-UE informacji, że wykreślenie podatnika z rejestru jako podatnika VAT, o którym mowa w art. 96 ust. 9a ustawy o VAT jest równoznaczne z wykreśleniem z rejestru jako podatnika VAT-UE zgodnie z przepisem art. 97 ust. 16 ustawy o VAT (5 przypadków).</li> <li>– nieprawidłowym odzwierciedlaniu w POLTAX w obowiązku CIT źródła informacji tj. NIP2G, a winno być KRSI (3 przypadki).</li> <li>– braku właściwego udokumentowania przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego przed dokonaniem wykreślenia na podstawie art. 96 ust. 9a pkt 3 ustawy o VAT w przedmiocie przyczyn niewykazywania dostaw i nabyć (2 przypadki).</li> </ul> <p>Szczegółowe uzasadnienie oceny ogólnej stanowią poniższe uwagi i oceny cząstkowe dotyczące kontrolowanych zagadnień.</p>

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego

<b>1) Rozwiązania organizacyjne w zakresie rejestracji podmiotów gospodarczych, otwierania i zamykania obowiązków podatkowych oraz wpisywania i wykreślenia z rejestru podatników VAT i VAT-UE.</b>	
<b>Stan prawny</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zarządzenie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku Nr 174/2017 z dnia 11.12.2017 w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Chojnicach,</li> <li>• Zarządzenie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku Nr 66/2018 z dnia 30.10.2018 w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Chojnicach,</li> </ul>
<b>Opis stanu faktycznego</b>	<p>W okresie objętym kontrolą, realizacją zadań z zakresu kontrolowanego tematu należała do następujących komórek organizacyjnych:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Referat Identyfikacji i Weryfikacji Poprawności Rejestracji Podatników SKI kierowany przez p. M. Kłopotek-Główczewską w zakresie rejestracji podmiotów gospodarczych, otwierania/zamykania obowiązków podatkowych, wykreślenia podatników w związku z zawieszeniem działalności gospodarczej oraz realizacji wniosków o wykreślenie z innych komórek organizacyjnych Urzędu,</li> <li>– Pierwszy Referat Czynności Analitycznych i Sprawdzających SKA-1 (do dnia 30.10.2018) oraz Pierwszy Referat Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Wymiany Międzynarodowej SKA-1 (od 01.11.2018 do nadal) kierowany przez p. T. Lindę-Kamińską w zakresie wykreśleń podatników z rejestru VAT dokonanych w ramach czynności sprawdzających z powodu nieskładania deklaracji lub składania deklaracji zerowych, jak również w zakresie wykreśleń z rejestru VAT-UE,</li> <li>– Wieloosobowe Stanowisko Wymiany Informacji Międzynarodowej SKM kierowane przez</li> </ul>

p. E. Klinger w zakresie wnioskowania o wykreślenie podatników z rejestru podatników VAT-UE (dot. okresu od 01.11.2018 do 30.10.2018),

- Referat Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług oraz Podatków Majątkowych i Sektorowych SPV kierowany przez p. M. Bielawską w zakresie wykreśleń na podstawie ostatecznej decyzji administracyjnej,
- Referat Kontroli Podatkowej SKP kierowany przez p. M. Ostrycharza w zakresie wnioskowania o wykreślenie na podstawie nieprawidłowości ustalonych w trakcie kontroli podatkowej, gdy kontrolowany złożył skuteczną korektę pokontrolną i nie jest konieczne wszczęcie postępowania podatkowego.

Zgodnie ze strukturą organizacyjną Urzędu Skarbowego w Chojnicach bezpośredni nadzór nad prawidłowością i terminowością wykonywanych przez komórki SKI, SKA-1, SKM, SPV oraz SKP zadań był i jest sprawowany przez Zastępcę Naczelnika Urzędu p. Kazimierza Woźnińskiego.

W kontrolowanym Urzędzie w zakresie spraw objętych kontrolą nie wprowadzono wewnętrznych regulacji czy procedur ujętych w instrukcjach pisemnych, natomiast tryb postępowania w kwestiach ściśle związanych z rejestracją podmiotów gospodarczych i wykreślaniem podatników z rejestru VAT i VAT-UE jest oparty o ustawy zasadnicze oraz szczegółowe wytyczne przekazane przez Ministerstwo Finansów w tym:

- Procedura postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników i płatników,
- Procedura postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników od towarów i usług,
- Procedura postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników dokonujących transakcji wewnątrzspółnotowych,
- Procedura postępowania w sprawie analizy ryzyka rejestracji podmiotu,
- Instrukcja otwierania/zamykania w POLTAX obowiązków podatkowych VAT.

W toku kontroli ustalono, iż pracownicy komórki ds. rejestracji weryfikują pod względem formalnym i merytorycznym wpływające do komórki wnioski CEIDG-1, zgłoszenia NIP-2 oraz zgłoszenia dot. podmiotów objętych wpisem do KRS. Z kolei w przypadku rejestracji do VAT i VAT-UE zgłoszenie VAT-R jest weryfikowane pod kątem formalnej poprawności przez pracownika SKI, natomiast pod względem merytorycznym przez Kierownika Pierwszego Referatu Czynności Analitycznych i Sprawdzających SKA-1 lub osobę zastępującą Kierownika.

Zgodnie z wytycznymi Ministerstwa Finansów przed zarejestrowaniem podatnika na potrzeby podatku VAT dokonywano weryfikacji (ogłędzin) w zakresie siedziby wskazanej przez podmiot i miejsca prowadzenia działalności. Częstotliwość przeprowadzanych ogłędzin jest uzależniona od ilości złożonych zgłoszeń rejestracyjnych VAT-R, przy czym co do zasady odbywa się raz w tygodniu. W każdym przypadku z przeprowadzonej weryfikacji sporządza się adnotację służbową wraz z dokumentacją zdjęciową. W sytuacji, gdy miejsce wykonywania działalności znajduje się poza terenem działania Urzędu - wnioski o przeprowadzenie ogłędzin przesyłane są do właściwego organu podatkowego. W głównej mierze przeprowadzeniem weryfikacji w zakresie siedziby podmiotu i miejsca prowadzenia działalności zajmuje się 2 pracowników komórki SKI, natomiast w okresie szczególnie wysokiego obciążenia pracą (np. okres urlopowy, absencja chorobowa) w ramach współpracy komórki ds. kontroli podatkowej SKP oraz komórki ds. egzekucji administracyjnej SEE przy okazji innych zadań realizowanych w danym rejonie sprawdzały miejsca prowadzenia działalności podatników rejestrujących się w podatku VAT.

W toku czynności kontrolnych ustalono, iż do celów ujawnienia i typowania podatników do wykreślenia z rejestru podatników VAT i VAT-UE generowano raporty pomocnicze z dostępnych systemów komputerowych tj.:

- raport z e-ORUS pn. „Wykaz osób fizycznych – okresy zawieszenia działalności” (dot. zawieszenia (powyżej 6 miesięcy)
- miesięczne oraz kwartalne raporty z e-ORUS lub POLTAX dot. niezłożonych deklaracji VAT-7 oraz VAT-7K pod kątem wykreśleń w trybie przepisów art. 96 ust. 9 i 9a pkt 2 ustawy o VAT,
- raporty z e-ORUS o 2 zerowych deklaracjach oraz pomocniczo o 6 zerowych deklaracjach pod kątem wykreślenia na podstawie art. 96 ust. 9a pkt 3 ustawy o VAT,
- raport z e-ORUS o 3 zerowych deklaracjach VAT, który stanowi bazę danych do analizy pod względem kwalifikacji do wykreślenia z rejestru podatników VAT-UE na podstawie przepisów art. 97 ust. 15 ustawy o VAT,
- raport z VIES pn. „raport o podatnikach zarejestrowanych dla VIES, którzy nie złożyli deklaracji VAT lub informacji VAT-UE” pod kątem wykreślenia z rejestru VAT-UE w trybie art. 97 ust. 15a

ustawy o VAT.

Dodatkowo wykorzystywano także raporty przekazywane przez Ministerstwo Finansów dot. zawieszenia i wznowienia działalności gospodarczej przez organizacje. Ponadto w związku z objęciem wszystkich czynnych podatników VAT obowiązkiem składania plików JPK\_VAT od 2018r. przekazywane są raporty wykonane przez Departament analiz Ministerstwa finansów pn. „zerowe obroty” celem przeprowadzenia czynności sprawdzających oraz raporty o podatnikach wytypowanych do wykreślenia z rejestru VAT w związku z nieskładaniem deklaracji VAT oraz JPK\_VAT przez 6 miesięcy lub dwa kolejne kwartały.

Weryfikacji podmiotów do wykreślenia z powodu zawieszenia działalności powyżej 6 miesięcy pracownicy SKI dokonują na bieżąco. Raportowanie odbywa się zawsze na początku miesiąca. Po zweryfikowaniu danych zawartych w raporcie i akceptacji Naczelnika Urzędu Skarbowego, pracownicy wykreślają podatników z rejestru podatników VAT.

Komórka SKA-1 oraz do 30.10.2018 komórka SKM na podstawie wygenerowanych każdego miesiąca raportów i wykazów prowadziła czynności sprawdzające wobec podatników, którzy nie składają deklaracji VAT lub informacji podsumowujących VAT-UE oraz składają deklaracje zerowe. W wyniku prowadzonych czynności analitycznych sporządzane są wnioski o wykreślenie podatnika z rejestru podatników VAT i VAT-UE, które są następnie przekazywane do komórki ds. rejestracji w celu zamknięcia obowiązków podatkowych VAT oraz aktywności VIES w CRP KEP. Analogicznie sytuacja wygląda w przypadku zakończenia postępowania podatkowego i wydania ostatecznej decyzji administracyjnej oraz na podstawie nieprawidłowości ustalonych w trakcie kontroli podatkowej, gdy kontrolowany złożył skuteczną korektę pokontrolną i nie jest konieczne wszczęcie postępowania podatkowego. W powyższej sytuacji komórka SPV i SKP przekazuje wniosek o wykreślenie do SKI. Pracownicy komórki ds. rejestracji po dokonaniu zmian w systemie komputerowym, przekazują telefonicznie zwrotną informację do ww. komórek w celu sporządzenia i przekazania zawiadomienia do podatnika o wykreśleniu z rejestru VAT lub/i VAT/UE.

#### **Kontrola funkcjonalna**

W toku kontroli ustalono, iż w odniesieniu do kontrolowanego okresu i obszaru przeprowadzono łącznie 5 kontroli funkcjonalnych w komórkach SKI, SKA-1 i SKM w zakresie:

- „*Wykreślanie podatników z rejestru podatku VAT w okresie od 01.02.2018 do 30.06.2018*”. W toku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.
- „*Wykreślanie podatników z rejestru podatku VAT w okresie od 01.07.2018 do 21.12.2018*”. W toku kontroli ustalono, iż 6 przypadkach błędnie określono powód końca w obowiązku podatkowym VAT tj. wpisano „O” (zmiana okoliczności), a winno być X (zawieszenie DG), w 1 przypadku błędnie określono powód zakończenia VIES wpisano „Z” (zakończenie), a winno być „T” (traci z Urzędu). Wszystkie błędy niezwłocznie skorygowano.
- „*Prawidłowość dokonywania wykreśleń podatników z rejestru VAT w okresie od 01.01.2018 do 25.06.2018*”. W toku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości,
- „*Prawidłowość dokonywania wykreśleń podatników z rejestru VAT w okresie od 01.07.2018 do 31.12.2018*”. W toku kontroli stwierdzono w 1 przypadku błędną podstawę prawną wykreślenia z rejestru VAT, błąd naprawiono w toku kontroli. W pozostałych przypadkach nieprawidłowości nie stwierdzono,
- „*Prawidłowość prowadzonych spraw w zakresie wykreślenia podmiotów z rejestru podatników VAT-UE na podstawie art. 97 ust. 15 ustawy o VAT w okresie od 01.01.2018 do 30.06.2018*”. W toku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.

#### **Kontrolowany złożył oświadczenie:**

- wz. Naczelnika Urzędu Skarbowego w Chojnicach Kierownik Referatu Kontroli Podatkowej p. Mirosław Ostrycharz,
- Kierownik Referatu Identyfikacji i Weryfikacji Poprawności Rejestracji Podatników p. Maria Kłopotek – Głowczewska,
- Kierownik Referatu Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Wymiany Międzynarodowej p. Teresa Linda – Kamińska,
- Ekspert skarbowy z Referatu Identyfikacji i Weryfikacji Poprawności Rejestracji Podatników p. J. P..

Dowód: akta kontroli

<b>Ustalenia:</b>	<p>W kontrolowanym Urzędzie w zakresie spraw objętych kontrolą nie wprowadzono wewnętrznych regulacji czy procedur ujętych w instrukcjach pisemnych, natomiast tryb postępowania w kwestiach ściśle związanych z rejestracją podmiotów gospodarczych i wykreślaniem podatników z rejestru VAT i VAT-UE jest oparty o ustawy zasadnicze oraz szczegółowe wytyczne przekazane przez Ministerstwo Finansów. Urząd podejmował bieżące działania mające na celu wyselekcjonowanie podmiotów kwalifikujących się do wykreślenia z rejestru VAT i VAT-UE w trybach określonych w ustawie o podatku od towarów i usług. Na podstawie raportów generowanych z dostępnych systemów komputerowych oraz wykazów przekazywanych przez Ministerstwo Finansów za pośrednictwem Dyrektora Izby Administracji Skarbowej Gdańsku prowadzono czynności analityczne i sprawdzające. Współpraca pomiędzy kontrolowanymi komórkami organizacyjnymi jest prowadzona na bieżąco, natomiast zasady przepływu informacji pomiędzy komórkami zostały wypracowane przez lata.</p> <p>Przyjęte rozwiązania organizacyjne nie budzą zastrzeżeń, opracowana została niezbędna dokumentacja, na podstawie której można ustalić zakres kompetencji i uprawnień osób odpowiedzialnych za realizowanie procesu. W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.</p>
<b>Ocena cząstkowa</b>	<i>Działalność Urzędu Skarbowego w powyższym należy ocenić <b>pozytywnie</b>.</i>

<b>2) Prawidłowość i terminowość wprowadzania danych do CRP KEP na podstawie przedkładanych przez podatników informacji zawartych w dokumentach identyfikacyjnych, rejestracyjnych i aktualizacyjnych.</b>	
<b>Stan prawny</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2174 ze zm.),</li> <li>• ustawa z 13 października 1995 r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 63 ze zm.),</li> <li>• Procedura postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników podatku od towarów i usług,</li> <li>• Procedura postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników i płatników.</li> </ul>
<b>Opis stanu faktycznego</b>	<p>Przedmiotem kontroli było sprawdzenie jakości oraz terminowości wprowadzania danych do CRP KEP na podstawie danych przedkładanych przez podatników w dokumentach identyfikacyjnych oraz aktualizacyjnych. Powyższe zweryfikowano w oparciu o zestawienie zgodności danych również z bazą lokalną POLTAX w zakresie obowiązków podatkowych, jak również z CEIDG w zakresie udostępnienia i ujawnienia w tym rejestrze NIP przedsiębiorcy (osoby fizycznej).</p> <p>Doboru podmiotów do kontroli dokonano w oparciu o raport z bazy e-ORUS pn. „Wykaz podmiotów rozpoczęcie/zakończenie prowadzenia działalności”. Przedmiotowy raport wykazał ogółem 1190 pozycji, w tym 1100 pozycji dot. osób fizycznych oraz 90 pozycji dot. organizacji. Kontroli poddano 15 nowo rejestrujących się podmiotów tj.: 5 podmiotów podlegających wpisowi do CEIDG, 5 podmiotów podlegających wpisowi do KRS oraz 5 podmiotów składających zgłoszenie identyfikacyjne NIP-2.</p> <p>Na podstawie analizowanej próby 15 podmiotów ustalono, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– w 6 przypadkach stwierdzono nieterminowe oraz wybiórcze odzwierciedlanie danych z wniosków CEIDG i zgłoszeń NIP-2 w CRP KEP tj. od 1 do 6 dni roboczych po upływie wyznaczonego terminu w przypadku CEIDG oraz od 5 do 7 dni po terminie w przypadku zgłoszeń NIP-2,</li> </ul> <p>Powyższe dotyczy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>→ [...] / Wniosek [...] wpłynął dnia [...] r. W CRP KEP w terminie wprowadzono źródło informacji w dniu [...] r. w celu rejestracji podatnika w CRP KEP oraz nadania NIP i przekazania zwrótnie informacji o nadanym NIP do CEIDG. Pozostałe dane z wniosku CEIDG-1 (w tym adresy: GAD, KAD i KOR, kod PKD, rejestrację zewnętrzną) wprowadzono do CRP KEP [...] r. oraz otwarto obowiązek PIT w POLTAX tj. po upływie wyznaczonego terminu.</li> </ul> <p><i>W toku kontroli wyjaśniono, że stwierdzone opóźnienie wynikało z nawału pracy związanej z akcją zeznań.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>→ [...] oraz [...] / W obu przypadkach wnioski CEIDG-1 zostały pobrane i zatwierdzone w terminie. W CRP KEP w terminie wprowadzono źródło informacji w celu rejestracji podatnika w CRP KEP oraz nadania NIP i przekazania zwrótnie informacji o nadanym NIP do CEIDG, natomiast po upływie terminu wprowadzono adres GAD, KAD i KOR.</li> <li>– [...] / adresy DAD i KAD zostały wprowadzone w CRP KEP z datą [...] r. tj po dacie rozpoczęcia</li> </ul>

działalności ([...] r. - sobota). Dodatkowo w trakcie uzupełniania adresów DAD i KAD zauważono, że nie wprowadzono kodu PKD, dlatego kod PKD wpisano do CRP KEP [...] r.

*W toku kontroli wyjaśniono, że system CRP KEP w przypadku wprowadzania daty „ważny od” przy adresach DAD, GAD, KAD, KOR oraz dokumentacji rachunkowej nie pozwala na wprowadzenie daty „ważny od” z przyszłości, w związku z powyższym Urząd przyjął zasadę, że dane te wprowadzane są do CRP KEP po dacie rozpoczęcia działalności. Powyższe wpłynęło na opóźnienie w zakresie wprowadzania danych adresowych i dokumentacji rachunkowej w CRP KEP.*

Powyższe działanie jest niezgodne z zasadami obsługi dat w systemie SeRCe (Wytyczne Min. Fin. z dnia 26.06.2012 r.), gdzie wskazano, że datą ważności tego typu adresów jest data rozpoczęcia działalności gospodarczej. W związku z tym, że w danych adresowych nie ma możliwości wprowadzenia daty późniejszej niż data systemowa, to do czasu zmiany oprogramowania należy wprowadzać datę wpływu dokumentu do US, a w polu UWAGI wprowadzić datę rozpoczęcia działalności z przeszłości.

Aby uniknąć takich sytuacji, że dane dotyczące prowadzonej działalności wprowadzane są do CRP KEP po terminie, Kierownik komórki SKI oświadczył, że dotychczasowe błędne działanie zostanie skorygowane i adresy DAD, GAD, KAD, KOR wprowadzane będą z datą bieżącą, natomiast w polu uwagi wpisywana będzie informacja od kiedy ważny jest dany adres (data rozpoczęcia działalności).

- w 3 przypadkach stwierdzono nieterminowe oraz wybiórcze odzwierciedlanie danych ze zgłoszeń NIP-2 w CRP KEP tj. od 5 do 7 dni roboczych po upływie wyznaczonego terminu,

Powyższe dotyczy:

- [...] / adres KAD i DAD wprowadzono po terminie oraz po dokonaniu oględzin siedziby i rejestracji w podatku VAT,
- [...] – dane zawarte w zgłoszeniu NIP-2 dot. numerów identyfikacyjnych uzyskanych w innych krajach oraz kodu PKD wprowadzono po terminie.

*Z wyjaśnień złożonych w toku kontroli wynika, iż przez przeoczenie pracownika nie wprowadzono w dniu [...] r. ww. danych. Ponadto wskazano, iż w trakcie weryfikacji dokumentów po przeprowadzonych oględzinach miejsca prowadzenia działalności dnia [...] r. uzupełniono brakujące numery.*

- w 1 przypadku odzwierciedlono w systemie błędną datę źródła EDI-G (tj. daty stempla [...]r.) oraz datę rejestracji działalności gospodarczej [...]r., a winno być [...]r. tj. data wpływu wniosku do Urzędu ([...]),

*Z uzyskanych wyjaśnień wynika, że błąd wynikał z pomyłki pracownika. Wniosek [...] wpłynął do Urzędu w dniu [...] r. o godz. 15:46, natomiast został pobrany w dniu [...] r. Pracownik obsługujący zgłoszenie błędnie odczytał godzinę ukazania się wniosku i tym samym wpisał w CRP KRP niepoprawną datę źródła informacji [...] r., a winno być [...] r.*

- w 5 przypadkach nie odnotowano w CRP KEP informacji o rejestracji zewnętrznej spółek cywilnych (dot.: [...],[...],[...],[...],[...]),

*W toku kontroli wyjaśniono, iż powyższe braki spowodowane były niedopatrzeniem pracownika wprowadzającego dane do systemu. Dane te uzupełniono 13.08.2019 r. w trakcie prowadzonej kontroli - wpisując w bloku organ rejestrowy: rodzaj rejestru: 099, organ rejestrujący: 9900000.*

- w 1 przypadku odnotowano w bazie CRP KEP adres DAD, pomimo braku takich danych w zgłoszeniu NIP-2 ([...])

*Z uzyskanych wyjaśnień wynika, że adres DAD został wprowadzony do CRP KEP pomimo braku takich informacji w złożonym zgłoszeniu NIP-2. Adres ten wprowadzono odruchowo, tak jak adres siedziby Spółki. W toku kontroli skierowano do Spółki wezwanie w celu wskazania adresu prowadzenia działalności gospodarczej na odpowiednim zgłoszeniu.*

Dodatkowo w trakcie kontroli, w oparciu o bazę lokalną POLTAX, zweryfikowano zgodność wprowadzania danych w zakresie obowiązków podatkowych. Na podstawie analizowanej próby kontrolnej

	<p>ustalono, że w przypadku 3 podmiotów błędnie wskazano źródło informacji NIP2G, a winno być KRSI (dot.: [...],[...],[...]).</p> <p><i>W toku kontroli wyjaśniono, iż powyższy błąd spowodowany był pomyłką pracownika wprowadzającego dane do systemu. Stwierdzone błędy zostały skorygowane w toku kontroli.</i></p> <p><u>Kontrolowany złożył oświadczenie:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Kierownik Referatu Identyfikacji i Weryfikacji Poprawności Rejestracji Podatników p. Maria Kłopotek – Główniczewska.</li> </ul> <p style="text-align: right;">Dowód: akta kontroli</p>
<b>Ustalenia</b>	<p>Badanie działań przeprowadzonych na próbie 15 podmiotów nowo zarejestrowanych wykazało, że na ogół przestrzegane były przez Urząd obowiązujące procedury postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników i płatników. Urząd z zachowaniem terminów wprowadzał dane do CRP KEP i POLTAX ze zgłoszeń identyfikacyjnych i aktualizacyjnych składanych przez podatników. Dane odnotowane w bazie CRP KEP i POLTAX w większości odpowiadały danym wskazywanym przez podatników w dokumentach identyfikacyjnych/rejestracyjnych/aktualizacyjnych. Ujawnienia NIP przedsiębiorcy (osoby fizycznej) w ST CEIDG Urząd dokonywał w terminie.</p> <p>W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono następujące uchybienia i nieprawidłowości:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– opóźnienia w zakresie wprowadzania danych oraz wybiórcze odzwierciedlanie danych z wniosków CEIDG i zgłoszeń NIP w CRP KEP (6 przypadków),</li> <li>– błędne odzwierciedlenie w systemie daty źródła EDI-G oraz daty rejestracji działalności gospodarczej (1 przypadek),</li> <li>– brak odnotowania informacji o rejestracji zewnętrznej spółek cywilnych (5 przypadków),</li> <li>– wprowadzanie danych do systemu CRP KEP dot. adresu DAD, pomimo braku takich informacji w złożonym zgłoszeniu NIP-2 (1 przypadek),</li> <li>– nieprawidłowe odzwierciedlenie w POLTAX w obowiązku CIT źródła informacji tj. NIP2G, a winno być KRSI (3 przypadki).</li> </ul>
<b>Ocena cząstkowa</b>	<i>Działalność Urzędu Skarbowego w powyższym zakresie należy ocenić <b>pozytywnie z uchybieniami.</b></i>

<b>3) Prawidłowość realizacji zadań związanych z rejestracją podatników w podatku VAT i VAT-UE zgodnie z procedurą postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników podatku od towarów i usług.</b>	
<b>Stan prawny</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 900 ze zmianami),</li> <li>• ustawa z dnia 11 marca 2004 o podatku od towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2174 ze zmianami),</li> <li>• ustawa z 13 października 1995 r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 63 ze zmianami),</li> <li>• wytyczne Ministerstwa Finansów oraz zalecenia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku w zakresie i okresie objętym kontrolą.</li> </ul>
<b>Opis stanu faktycznego</b>	<p>Przedmiotem kontroli była prawidłowość realizacji zadań związanych z rejestracją podatników w podatku od towarów i usług (w tym podatników dokonujących transakcji wewnątrzspółnotowych) zgodnie z Wytycznymi Ministerstwa Finansów w tym zakresie.</p> <p>Czynnościami kontrolnymi objęto:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– terminowość i prawidłowość obsługi zgłoszeń rejestracyjnych i aktualizacyjnych VAT-R w tym weryfikacja zgłoszeń VAT-R pod względem merytorycznym i formalnym,</li> <li>– terminowości i prawidłowości otwierania obowiązków VAT i aktywności VIES,</li> <li>– przeprowadzanie czynności sprawdzających dot. miejsca prowadzenia działalności (ogłędziny),</li> <li>– terminowość wydawania potwierdzenia zarejestrowania podatnika jako podatnika VAT (na wniosek podatnika) lub podatnika VAT UE,</li> <li>– komunikacja pomiędzy wewnętrznymi komórkami organizacyjnymi urzędu.</li> </ul>



### Rejestracja do VAT

Na dzień 01.01.2018r. w Urzędzie Skarbowym w Chojnicach było zarejestrowanych 3104 czynnych podatników VAT. W porównaniu do stanu na koniec 2018r. liczba czynnych podatników VAT wzrosła do 3264 (wzrost o 5,15%). Natomiast wg stanu na dzień rozpoczęcia kontroli tj. 01.07.2019r. w bazie komputerowej Urzędu było zarejestrowanych 3369 czynnych podatników VAT.

Doboru podmiotów do kontroli dokonano w oparciu o raport z bazy e-ORUS pn. „*Wykaz podatników VAT - Czynny, dodanych do rejestru - rozpoczęcie działalności*” za rok 2018. Przedmiotowy raport wykazał ogółem 380 pozycji, w tym 346 pozycji dot. osób fizycznych oraz 34 pozycje dot. organizacji. Kontroli poddano 10 nowo rejestrujących się podmiotów.

Na podstawie analizowanej próby kontrolnej ustalono, że:

- we wszystkich 10 przypadkach zgłoszenia rejestracyjne VAT-R były weryfikowane pod kątem formalnej i merytorycznej poprawności (sprawdzenia pod względem formalnym dokonywał pracownik komórki SKI, natomiast pod względem merytorycznym pracownik komórki SKA-1),
- w 10 przypadkach dokonano analizy ryzyka rejestracji podmiotów objętych jak i nieobjętych zgłoszeniem do KRS rejestrujących się jako podatnicy VAT czynni. Powyższe analizy przeprowadzono z wykorzystaniem aplikacji KORRP / SKORP,
- we wszystkich 10 przypadkach przed zarejestrowaniem podatnika dokonano sprawdzenia siedziby i/lub miejsca prowadzenia działalności wskazanego przez podmioty w złożonych dokumentach. W każdym przypadku przeprowadzenie oględzin i dokonane w ich toku ustalenia zostały stosownie udokumentowane i zawarte w adnotacji służbowej lub protokole wraz z wykonaną dokumentacją fotograficzną,
- w 10 przypadkach oględzin dokonano z zachowaniem miesięcznego terminu załatwienia sprawy tj. w okresie od 4 do 30 dni kalendarzowych od czasu wpływu zgłoszenia rejestracyjnego VAT-R do Urzędu,
- w 1 przypadku Spółka wystąpiła o wydanie potwierdzenia zarejestrowania podmiotu jako podatnika VAT czynnego tj. decyzji VAT-5 oraz przedłożyła potwierdzenie dokonania stosownej opłaty skarbowej za wydanie ww. dokumentu (dot. [...]). W pozostałych 9 przypadkach nie wystąpiono z takim wnioskiem.
- we wszystkich 10 przypadkach obowiązki podatkowe w podatku VAT zostały otworzone z zachowaniem miesięcznego terminu załatwienia sprawy tj. w okresie od 8 do maksymalnie 30 dni licząc od czasu wpływu zgłoszenia rejestracyjnego VAT-R do Urzędu,
- w 10 przypadkach okoliczności określające obowiązek VAT wprowadzano zgodnie z wytycznymi wskazanymi w instrukcji otwierania / zamykania obowiązków podatkowych VAT.

### Rejestracja VAT-UE

Na dzień 01.01.2018r. w Urzędzie Skarbowym w Chojnicach było zarejestrowanych 1860 podatników VAT-UE. W porównaniu do stanu na koniec 2018r. liczba czynnych podatników VAT wzrosła do 1883 (wzrost o 1,24%). Natomiast wg stanu na dzień rozpoczęcia kontroli tj. 01.07.2019r. w bazie komputerowej Urzędu było zarejestrowanych 1930 podatników VAT-UE.

Doboru podmiotów do kontroli dokonano w oparciu o raport z bazy e-ORUS pn. „*Wykaz rozpoczęcie aktywności VIES, a początek DG*”. Przedmiotowy raport wykazał ogółem 322 pozycje, w tym 285 pozycji dot. osób fizycznych oraz 37 pozycji dot. organizacji. Kontroli poddano 10 nowo rejestrujących się podmiotów dokonujących transakcji wewnątrzspółnotowych.

Na podstawie analizowanej próby kontrolnej ustalono, że:

- w 9 przypadkach zgłoszenia rejestracyjne VAT-R zostały zweryfikowane pod kątem formalnej i merytorycznej poprawności (sprawdzenia pod względem formalnym dokonywał pracownik komórki SKI, natomiast pod względem merytorycznym pracownik komórki SKA-1), w 1 przypadku stwierdzono brak takiej weryfikacji (dot. [...] - zgłoszenie VAT-R z dnia [...]),
- we wszystkich 10 przypadkach aktywność VIES została otworzona z zachowaniem miesięcznego terminu załatwienia sprawy tj. w okresie od 1 do 28 dni kalendarzowych od czasu wpływu zgłoszenia rejestracyjnego lub aktualizacyjnego VAT-R do Urzędu,

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- w większości przypadków (9 podmiotów) w związku z rejestracją do VIES okoliczności określające obowiązek VAT wprowadzono prawidłowo tj. zgodnie z wytycznymi wskazanymi w instrukcji otwierania / zamykania obowiązków podatkowych VAT, w 1 przypadku stwierdzono brak zastosowania przedmiotowej instrukcji,</li> </ul> <p>Powyższe dotyczy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>→ [...] - nie wprowadzono symbolu okoliczności VAT-TW, pomimo takiej konieczności i zgłoszenia przez Spółkę rejestracji do VIES (VAT-R z dnia [...], VIES od [...]). Okoliczności wprowadził użytkownik: PUJ.</li> </ul> <p><i>Z wyjaśnień złożonych w toku kontroli wynika, że brak weryfikacji formalnej i merytorycznej zgłoszenia VAT-R oraz nie wprowadzenie symbolu VAT-TW w okolicznościach obowiązku podatkowego VAT w związku z rejestracją podatnika do VIES było wynikiem przeoczenia pracownika. Stwierdzone braki uzupełniono w toku kontroli.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w 1 przypadku stwierdzono znaczne opóźnienie w zakresie zastosowania wytycznych wskazanych w instrukcji otwierania/zamykania obowiązków podatkowych w związku z rejestracją podmiotu do VIES.</li> </ul> <p>Powyższe dotyczy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>→ [...] – zgłoszenie VAT-R wpłynęło do Urzędu w dniu [...]r., natomiast okoliczność opodatkowania VAT-TW została wprowadzona do systemu przez użytkownika PUJ dopiero w dniu [...] (przed rozpoczęciem kontroli).</li> </ul> <p><i>W toku kontroli wyjaśniono, że stwierdzone opóźnienie spowodowane było niedopatrzeniem pracownika podczas wprowadzania danych do systemu. Stwierdzony brak wprowadzono po weryfikacji i przygotowywania dokumentów do kontroli.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- we wszystkich 10 przypadkach aktywność VIES została pozytywnie zweryfikowana, a potwierdzenie VAT-5UE zostało wygenerowane z zachowaniem miesięcznego terminu załatwienia sprawy, tj. w okresie od 1 do 28 dni kalendarzowych od czasu wpływu zgłoszenia rejestracyjnego lub aktualizacyjnego VAT-R do Urzędu.</li> </ul> <p><i>W nawiązaniu do złożonych wyjaśnień kierownik komórki ds. rejestracji wskazała także, że stwierdzone błędy nie były działaniem celowym nie wynikały z niedbalstwa, natomiast spowodowane były różnorodnością wykonywanych czynności i wprowadzania danych w kilku systemach informatycznych. Powyższe związane jest również z intensywnością wykonywanych zadań i nasileniem pracy m.in. podczas akcji składania zeznań rocznych oraz wykonywanie wielu zadań zleconych przez Ministerstwo Finansów tj. weryfikacja raportów.</i></p> <p><u>Kontrolowany złożył oświadczenie:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Kierownik Referatu Identyfikacji i Weryfikacji Poprawności Rejestracji Podatników p. Maria Kłopotek – Głowczewska.</li> </ul> <p style="text-align: right;">Dowód: akta kontroli</p>
<b>Ustalenia</b>	<p>Badanie działań przeprowadzonych na próbie 20 podatników, którzy w okresie objętym kontrolą, skierowali do Naczelnika Urzędu zgłoszenie VAT-R w sprawie rejestracji w podatku VAT oraz VAT-UE wykazało, że w większości przestrzegane były obowiązujące procedury postępowania z zakresu rejestracji w podatku VAT i VAT-UE, jak również instrukcja otwierania/zamykania w POLTAX obowiązków podatkowych VAT. Większość złożonych zgłoszeń VAT-R została sprawdzona pod kątem formalnej i merytorycznej poprawności przez pracowników komórek SKI oraz SKA-1. Rejestrując podmiot realizowano wytyczne Ministerstwa Finansów w zakresie sprawdzenia, czy pod wskazanym adresem faktycznie prowadzona jest działalność. W każdym przypadku przeprowadzenie oględzin i dokonane w ich toku ustalenia zostały stosownie udokumentowane i zawarte w adnotacji służbowej lub protokole wraz z wykonaną dokumentacją fotograficzną. Rejestracji w podatku VAT dokonywano w okresie od 8 do 30 dni, natomiast w podatku VAT-UE w okresie od 1 do 28 dni licząc od dnia wpływu zgłoszenia rejestracyjnego VAT-R do dnia zarejestrowania. Na podstawie materiału poddanego kontroli stwierdzono, iż w każdym przypadku dokonano analizy ryzyka rejestracji podmiotów objętych jak i nieobjętych zgłoszeniem do KRS rejestrujących się jako podatnicy VAT czynni. Powyższe analizy przeprowadzono z wykorzystaniem aplikacji KORRP / SKORP.</p>

<b>Ocena cząstkowa</b>	<i>Działalność Urzędu Skarbowego w powyższym zakresie należy ocenić <b>pozytywnie</b>.</i>
------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------

<b>4) Prawdliwość oraz zgodność działań Urzędu z Wytycznymi Ministerstwa Finansów w zakresie wykreślenia z urzędu podatników VAT i VAT-UE.</b>	
<b>Stan prawny</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2174 ze zmianami),</li> <li>• Procedura postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników podatku od towarów i usług;</li> <li>• Procedura postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników dokonujących transakcji wewnątrzwspólnotowych.</li> </ul>
<b>Opis stanu faktycznego</b>	<p>Przedmiotem kontroli była prawidłowość prowadzonych spraw w zakresie wykreślenia podatników z urzędu z rejestru podatników VAT oraz VAT UE. Doboru materiału do kontroli dokonano w oparciu o wygenerowane przez jednostkę kontrolowaną raporty monitorujące w tym zakresie. Próbą kontrolną objęto łącznie 20 podmiotów, w tym 10 podatników wykreślonych z rejestru podatników VAT (z uwzględnieniem różnych przyczyn wykreślenia) i 10 podmiotów wykreślonych z rejestru VAT-UE.</p> <p>W związku z przeprowadzoną przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku kontrolą problemową w I kwartale 2018 roku w temacie „<i>Realizacja zadań urzędu skarbowego w zakresie wykreślenia podatników z urzędu z rejestru podatników VAT oraz z rejestru podatników VAT-UE w okresie od 2017 do 2018 do dnia kontroli</i>” kontroli w powyższym zakresie zostanie poddane II półrocze 2018 (dot. wykreśleń z rejestru podatników VAT i VAT-UE).</p> <p>Czynnościami kontrolnymi objęto:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>→ monitorowanie występowania okoliczności wymienionych w art. 96 ust. 9a oraz art. 97 ust. 15 i ust. 15a ustawy o VAT,</li> <li>→ sposób postępowania oraz terminowość wykreślenia z rejestru VAT i VAT UE,</li> <li>→ prawidłowość i terminowość zamykania obowiązków podatkowych w POLTAX,</li> <li>→ czynności, jakie podjęto w zakresie wykreślenia i sposób ich udokumentowania,</li> <li>→ przyczyny zwłoki w wykreślaniu oraz ewentualnego niewykreślenia podmiotów z rejestru podatników</li> <li>→ VAT i VAT UE.</li> <li>→ zawiadomienia o wykreśleniu z rejestru VAT i VAT UE.</li> </ul> <p><b>Wykreślanie z rejestru podatników VAT</b></p> <p>W toku kontroli ustalono, iż w okresie od lipca do grudnia 2018 z rejestru podatników VAT wykreślono łącznie 59 podmiotów, w tym na podstawie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– art. 96 ust. 9 pkt 2 ustawy o VAT - 3 podatników,</li> <li>– art. 96 ust. 9 pkt 4 ustawy o VAT – 1 podatnika,</li> <li>– art. 96 ust. 9a pkt 1 ustawy o VAT – 44 podatników,</li> <li>– art. 96 ust. 9a pkt 2 ustawy o VAT – 1 podatnika,</li> <li>– art. 96 ust. 9a pkt 3 ustawy o VAT – 10 podatników.</li> </ul> <p>Badaniem objęto 10 podmiotów wykreślonych z rejestru podatników VAT, w tym w 5 przypadkach dokonano także wykreślenia z rejestru podatników VAT-UE w trybie art. 97 ust. 16 ustawy o VAT.</p> <p>Na podstawie próby kontrolnej ustalono, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ 3 podatników wykreślono z rejestru VAT na podstawie <b>art. 96 ust. 9 pkt 2</b> ustawy o VAT w związku z brakiem możliwości kontaktu z podatnikiem / pełnomocnikiem pomimo podjętych udokumentowanych prób kontaktu. Wśród ww. podmiotów 2 podatników zostało wykreślonych jednocześnie z rejestru podatników VAT UE.</li> <li>– w przypadku 2 podmiotów posiadających otwartą aktywność VIES wnioski komórki SKA-1 w sprawie wykreślenia z ewidencji podatników VAT w trybie art. 96 ust. 9 pkt 2 nie zawierał</li> </ul>

dodatkowo informacji dotyczących wykreślenia z rejestru jako podatnika VAT UE zgodnie z przepisem art. 97 ust. 16 ustawy VAT.

- w przypadku 1 podmiotu wystąpiła zwłoka w wykreśleniu podatnika z rejestru VAT UE. Wniosek skierowany przez komórkę SKA z dnia [...]r., wpłynął do komórki SKI w tym samym dniu, natomiast zamknięcie aktywności VIES w bazie CRP KEP przez pracownika SKI nastąpiło 53 dni po dacie wykreślenia podatnika z rejestru podatników VAT tj. w dniu [...]r. .

*W toku kontroli wyjaśniono, że powyższe opóźnienie spowodowane było przeoczeniem pracownika.*

- 1 podatnika wykreślono z rejestru VAT na podstawie **art. 96 ust. 9 pkt 4** ustawy o VAT w związku z brakiem reakcji na wezwania Naczelnika urzędu skarbowego z jednoczesnym wykreśleniem z rejestru podatników VAT UE
- wniosek komórki SKA-1 w sprawie wykreślenia z ewidencji podatników VAT w trybie art. 96 ust. 9 pkt 4 nie zawierał dodatkowo informacji dotyczących wykreślenia z rejestru jako podatnika VAT UE zgodnie z przepisem art. 97 ust. 16 ustawy VAT,
- w zawiadomieniu z dnia [...]r. kierowanym do podatnika VAT (pomimo braku ustawowego obowiązku) będącego jednocześnie podatnikiem VAT UE nie wskazano, że wykreślenie podatnika z rejestru jako podatnika VAT, o którym mowa w art. 96 ust. 9 pkt 4 ustawy o VAT jest równoznaczne z wykreśleniem z rejestru jako podatnika VAT UE zgodnie z przepisem art. 97 ust. 16 ustawy o VAT,
- 1 podatnika wykreślono z rejestru VAT na podstawie **art. 96 ust. 9a pkt 2** ustawy o VAT w związku z nieskładaniem deklaracji przez 6 kolejnych miesięcy,
- niezwłocznie po wykreśleniu komórka SKA skierowała do podatnika zawiadomienie ze wskazaniem podstawy prawnej oraz daty wykreślenia z rejestru podatników VAT,
- obowiązek podatkowy VAT został zamknięty w komórce SKI niezwłocznie po otrzymaniu informacji z komórki SKA z podaniem podstawy prawnej i poprawnej daty wykreślenia
- 2 podatników wykreślono z rejestru VAT na podstawie **art. 96 ust. 9a pkt 3** ustawy o VAT w związku ze składaniem „pustych deklaracji” przez okres 6 kolejnych miesięcy,
- w 1 przypadku z akt sprawy podmiotu wytypowanego do kontroli nie wynika, aby urząd przed dokonaniem wykreślenia przeprowadził postępowanie wyjaśniające, kierując do podatników np. wezwania o wyjaśnienie przyczyn niewykazywania obrotów. W tym zakresie należy mieć na uwadze art. 96 ust. 9e ustawy o VAT, zgodnie z którym przepis art. 96 ust. 9a pkt 3 ustawy o VAT nie ma zastosowania w przypadku gdy niewykazanie sprzedaży lub nabycia towarów i usług z kwotami do odliczenia wynikało, zgodnie z wyjaśnieniami podatnika, ze specyfiki prowadzonej przez niego działalności gospodarczej. Z akt sprawy nie wynika również aby urząd prowadził postępowanie wyjaśniające, z którego wynika, że podmiot przez kolejne 6 miesięcy (2 kwartały) składał „zerowe” deklaracje [...] ([...]) i w konsekwencji czego dokonano wykreślenia. W aktach przedłożonych do kontroli nie stwierdzono raportów, wezwań, notatek służbowych itp.

Zgodnie z pismem Ministerstwa Finansów nr DPP1.8061.62.2018 z dnia 24.10.2018 r. zastosowanie przepisu art. 96 ust. 9a pkt 3 ustawy o VAT powinno być poprzedzone nawiązaniem kontaktu z podatnikiem, co umożliwi podatnikowi udzielenie wyjaśnień potwierdzających zaistnienie przesłanki, o której mowa w art. 96 ust. 9a pkt 3 ustawy o VAT. Dopiero brak takich wyjaśnień powoduje dokonanie wyrejestrowania z rejestru jako podatnika VAT.

*W toku kontroli wyjaśniono, że podatek nie wystąpił na żadnym raporcie dotyczącym „zerowych” deklaracji. Powyższe wynika z faktu, iż podatek w swoich deklaracjach wykazywał nadwyżkę podatku naliczonego nad należnym z przeniesienia z poprzednich okresów rozliczeniowych w kwocie [...]zł od kwietnia 2012 r. Podmiot wysyłający deklarację poinformował telefonicznie US, iż od lat nie ma kontaktu z podatnikiem, a tylko wysyła „zerowe” deklaracje. Po weryfikacji informacji w bazie tut. Urzędu i potwierdzeniu informacji telefonicznej, wykreślono podatnika z rejestru podatników VAT.*

- w 1 przypadku podatek został ujawniony na raporcie z dnia [...]r. pn. „Wykaz VAT-7 zerowe przez 6 miesięcy”, następnie przed dokonaniem wykreślenia Urząd wezwał telefonicznie podatnika

w dniu [...]r. do złożenia wyjaśnień w zakresie przyczyn niewykazywania obrotów. W aktach sprawy znajduje się pismo podatnika z dnia [...] r. złożone w nawiązaniu do rozmowy telefonicznej informujące, iż działalność gospodarcza polegająca na doradztwie i szkoleniach znajduje się w fazie poszukiwania klientów. Pierwsze faktury przychodowe powinny pojawić się w I kwartale 2019 roku. W aktach sprawy przedłożonych do kontroli nie stwierdzono ~~brak~~ notatki służbowej spisanej na okoliczność przeprowadzonej rozmowy telefonicznej dotyczącej wyjaśnienia przyczyn niewykazywania obrotów, a jedynie odręczny zapis na sporządzonym raporcie informującym o wykonanym telefonie do podatnika.

- do każdego z ww. podatników niezwłocznie po wykreśleniu komórka SKA skierowała zawiadomienie ze wskazaniem podstawy prawnej oraz daty wykreślenia z rejestru podatników VAT,
  - obowiązek podatkowy VAT został zamknięty w komórce SKI niezwłocznie po otrzymaniu informacji z komórki SKA z podaniem podstawy prawnej i poprawnej daty wykreślenia
- 3 podatników wykreślono z rejestru VAT na podstawie **art. 96 ust. 9a pkt 1** ustawy o VAT w związku z zawieszeniem działalności gospodarczej co najmniej na okres 6 kolejnych miesięcy / 2 kwartały, w tym 2 podatników zostało wykreślonych jednocześnie z rejestru podatników VAT UE,
- w 2 przypadkach w zawiadomieniach skierowanych do podatników VAT będących jednocześnie podatnikami VAT UE nie wyjaśniono, że wykreślenie podatnika z rejestru jako podatnika VAT, o którym mowa w art. 96 ust. 9a pkt 1 ustawy o VAT jest równoznaczne z wykreśleniem z rejestru jako podatnika VAT UE zgodnie z przepisem art. 97 ust. 16 ustawy o VAT,
  - do każdego podatnika niezwłocznie po wykreśleniu skierowano zawiadomienie ze wskazaniem podstawy prawnej oraz daty wykreślenia z rejestru podatników VAT,
  - obowiązek podatkowy VAT został zamknięty w komórce SKI niezwłocznie po otrzymaniu informacji z komórki SKA z podaniem podstawy prawnej i poprawnej daty wykreślenia

*Ze złożonych podczas kontroli wyjaśnień w sprawie kierowania do podatników VAT i VAT-UE zawiadomień w sprawie wykreślenia z rejestru VAT bez dodatkowej informacji nt. dokonanego wykreślenia także z rejestru VAT-UE wynika, że powyższe spowodowane było odmienną interpretacją zaleceń zawartych w „Procedurze postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników dokonujących transakcji wewnątrzspółnotowych”. Urząd dokonując wykreślenia z rejestru VAT-UE kierował się zaleceniami zawartymi w rozdziale 7 ww. procedury, zgodnie z którą cyt. „Wykreślenie podatnika z rejestru podatników VAT jest równoznaczne z wykreśleniem z rejestru VAT-UE” Procedura nie wskazuje dodatkowych wymogów w tym zakresie dla komórek merytorycznych”.*

Wyjaśnienia złożone przez urząd nie mają wpływu na ustalenia kontroli. Faktem jest, że we wspomnianej wyżej procedurze nie wskazano wprost na konieczność zawiadomienia podatnika o wykreśleniu go z rejestru podatników VAT UE na podstawie art. 97 ust. 16 ustawy o VAT, kierując się jednak zasadą zawartą w art. 121 ustawy o.p. zgodnie z którą postępowanie podatkowe powinno być prowadzone w sposób budzący zaufanie do organów podatkowych, przy czym § 2 tego artykułu, stanowiąc tzw. zasadę informowania, wskazuje, że organy podatkowe w postępowaniu podatkowym obowiązane są udzielać niezbędnych informacji i wyjaśnień o przepisach prawa podatkowego pozostających w związku z przedmiotem tego postępowania.

Z uwagi na fakt, że wykreślenie podmiotu zarówno z rejestru podatników VAT jak i podatników VAT-UE ma bezpośredni wpływ na prawa i obowiązki podatnika określone ustawą o VAT, należy przyjąć, że w sytuacji gdy organ zawiadamia podatnika o wykreśleniu z rejestru podatników VAT na podstawie art. 96 ust. 9a należy jednocześnie poinformować go o wykreśleniu z rejestru VAT UE na podstawie art. 97 ust. 16.

#### **Wykreślanie z rejestru podatników VAT-UE**

W toku kontroli ustalono, iż w okresie od lipca do grudnia 2018 z rejestru podatników VAT wykreślono łącznie 32 podmioty, w tym na podstawie:

- art. 97 ust. 15 ustawy o VAT – 9 podatników,
- art. 97 ust. 16 ustawy o VAT – 23 podatników.

Badaniem objęto 10 podmiotów wykreślonych z rejestru podatników VAT-UE w trybie art. 97 ust. 15 ustawy o VAT.

	<p>Na podstawie próby kontrolnej ustalono, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– do każdego podmiotu zostało skierowane zawiadomienie o wykreśleniu z rejestru podatników VAT UE, gdzie wskazano datę oraz podstawę prawną wykreślenia z rejestru podatników VAT UE.</li> <li>– informacje o wykreśleniu były w większości kierowane do podatnika w tym samym dniu, co data wskazana w zawiadomieniu jako data wykreślenia do maksymalnie 1 dnia od czasu sporządzenia zawiadomienia,</li> <li>– aktywność VIES była zamykana przez pracownika SKI niezwłocznie po otrzymaniu informacji z komórki SKA z podaniem podstawy prawnej i poprawnej daty wykreślenia.</li> </ul> <p><u>Kontrolowany złożył oświadczenie:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Kierownik Referatu Identyfikacji i Weryfikacji Poprawności Rejestracji Podatników p. M. Kłopotek - Główczevska,</li> <li>– Kierownik Pierwszego Referatu Czynności Analitycznych i Sprawdzających p. T. Linda - Kamińska,</li> <li>– Ekspert Skarbowy Referatu Identyfikacji i Weryfikacji Poprawności Rejestracji Podatników p. J. P.</li> </ul> <p style="text-align: right;">Dowód: akta kontroli</p>
<b>Ustalenia</b>	<p>W przedstawionym powyżej zakresie, na podstawie zbadanego w trakcie kontroli materiału stwierdzono, że w celu weryfikacji podmiotów, które na podstawie obowiązujących przepisów ustawy o VAT kwalifikowały się do wykreślenia z rejestru czynnych podatników VAT i VAT UE w Urzędzie stosowano procedury z sierpnia 2017 r. dot. postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników podatku od towarów i usług, a także postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników dokonujących transakcji wewnątrzwspólnotowych. Urząd prawidłowo podejmował czynności związane z weryfikacją zasadności wykreślenia podatników z rejestru VAT i w uzasadnionych przypadkach wykreślał podatników z rejestru.</p> <p>W rejestrze podmiotów wykreślonych z rejestru podatników VAT wpisywano prawidłową podstawę prawną wykreślenia, zgodną z zawiadomieniami kierowanymi do podatników oraz z wnioskami komórki SKA-1 do komórki SKI o wykreślenie podmiotów z rejestru VAT.</p> <p>Zamknięcie obowiązku podatkowego w bazie POLTAX dokonywane było przez pracownika SKI niezwłocznie po otrzymaniu informacji z komórki SKA-1 o zasadności wykreślenia.</p> <p>Wykreślenie podatnika z rejestru VAT UE następowało prawidłowo poprzez zamknięcie Aktywności VIES z powodem „T – traci prawo z urzędu” w bazie CRP KEP.</p> <p>Na podstawie analizy wytypowanych do kontroli spraw stwierdzono jednak:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– brak właściwego udokumentowania przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego przed dokonaniem wykreślenia na podstawie art. 96 ust. 9a pkt 3 ustawy o VAT w przedmiocie przyczyn niewykazywania dostaw i nabyć (2 przypadki),</li> <li>– brak udokumentowania w postaci notatki służbowej wezwania telefonicznego podatnika w sprawie złożenia wyjaśnień w zakresie niewykazywania obrotów (1 przypadek),</li> <li>– przypadki opóźnienia w wykreślaniu podatników z rejestru VAT-UE przy jednoczesnym wykreśleniu z rejestru podatników VAT, a tym samym zwłoka w zakresie zamknięcia aktywności VIES na podstawie wniosku o wykreślenie (1 przypadek),</li> <li>– brak w zawiadomieniach kierowanych do podatników VAT będących jednocześnie podatnikami VAT-UE informacji, że wykreślenie podatnika z rejestru jako podatnika VAT, o którym mowa w art. 96 ust. 9a ustawy o VAT jest równoznaczne z wykreśleniem z rejestru jako podatnika VAT-UE zgodnie z przepisem art. 97 ust. 16 ustawy o VAT (5 przypadków).</li> </ul>
<b>Ocena cząstkowa</b>	Działalność Urzędu Skarbowego w powyższym zakresie należy ocenić <b>pozytywnie z uchybieniami</b> .

### **5) Realizacja Wytocznych Ministerstwa Finansów w zakresie zamykania obowiązków podatkowych w związku ze zgonem osób fizycznych oraz ustaniem bytu prawnego organizacji.**

<b>Stan prawny</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ustawa z 13 października 1995 r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 63 ze zmianami),</li> <li>• Wytocznice Ministerstwa Finansów wskazane w piśmie nr AP13/0683/58/2013/RD-67453 z dnia</li> </ul>
--------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>04.07.2013r. oraz nr DPP1.8062.247.2018 z dnia 04.09.2018r.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Procedura postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników i płatników,</li> </ul>
<p><b>Opis stanu faktycznego</b></p>	<p>Zgodnie z Wytycznymi Ministerstwa Finansów Urzędy Skarbowe zostały zobligowane do systematycznej pracy w zakresie poprawy jakości danych zawartych w CRP KEP oraz do wykonywania zaimplementowanych w systemie „Raportów o datach zgonów” z określoną częstotliwością tj. (w odniesieniu do okresu objętego kontrolą) tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- od 01.01.2018r. – 05.09.2018r. / nie rzadziej niż raz w miesiącu,</li> <li>- od 06.09.2018r. do nadal / nie rzadziej niż raz w tygodniu.</li> </ul> <p>Powyższe związane jest z koniecznością zapewnienia w CRP KEP prawidłowych i aktualnych danych w szczególności w zakresie zamykania obowiązków podatkowych z właściwą datą. Mając na uwadze powyższe zamknięcie wszystkich obowiązków podatkowych winno nastąpić z datą zgonu dla osób fizycznych oraz datą ustania bytu prawnego tj. datą wykreślenia podmiotu z rejestru KRS. Ponadto po zamknięciu obowiązków podatkowych i powiązań, należy podmiot niezwłocznie wyrejestrować z aplikacji POLTAX z powodem „KONC”.</p> <p>Zgodnie z procedurą postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników i płatników (pkt. 11 ppkt 2), w przypadku zgonu podatnika po weryfikacji danych oraz zamknięciu obowiązków i powiązań, należy niezwłocznie wyrejestrować podmiot z aplikacji POLTAX z powodem „KONC”. Dopuszcza się dokonywanie wyrejestrowania podmiotów w terminie późniejszym (np. po zakończeniu wprowadzania do aplikacji POLTAX informacji przekazywanych przez płatników m.in. PIT-11/40A/11C).</p> <p>Przedmiotem kontroli było skontrolowanie prawidłowości i terminowości zamykania obowiązków podatkowych w przypadku zgonu osób fizycznych oraz ustania bytu prawnego organizacji oraz wyrejestrowywania z systemu jak również sprawdzenie czy Urząd realizuje wytyczne Ministerstwa Finansów dot. częstotliwości sporządzania z systemu CRP KEP „Raportów o datach zgonów”.</p> <p><b>Zamykanie obowiązków podatkowych – zgony osób fizycznych</b></p> <p>W toku kontroli przedłożono łącznie 181 raportów, przy czym w roku 2018 wykonano 63 raporty, a w 2019 roku 118 raportów.</p> <p>Na podstawie analizy częstotliwości generowania raportów stwierdzono, że w okresie od stycznia do sierpnia 2018r. raporty były generowane co do zasady 1 lub 3 razy w miesiącu, natomiast od września 2018r. od 7 do 21 razy w ciągu miesiąca. W toku kontroli ustalono, iż zwiększenie częstotliwości wykonywania raportów miało na celu zapewnienie aktualnych danych znajdujących się w systemie CRP KEP.</p> <p>Z materiału kontrolnego wynika, że Urząd prawidłowo realizował wytyczne Ministerstwa Finansów w zakresie częstotliwości generowania „raportów o datach zgonów”.</p> <p>Doboru do kontroli dokonano w oparciu o wykonane przez Urząd i przedłożone w toku kontroli „Raporty o datach zgonów” wygenerowane z Centralnego Rejestru Podmiotów - Krajowej Ewidencji Podatników w okresie objętym kontrolą. Kontroli poddano 10 losowo wybranych podmiotów.</p> <p>Na podstawie analizowanej próby 10 podmiotów stwierdzono, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- we wszystkich 10 przypadkach obowiązki podatkowe były zamykane z prawidłową datą (tj. data zgonu osoby fizycznej) oraz niezwłocznie po wygenerowaniu raportu tj. w okresie od dnia raportu do maksymalnie 1 dnia (9 przypadków w dniu raportu, 1 przypadek po 1 dniu od czasu wykonania raportu),</li> </ul> <p>W toku kontroli ustalono, że w Urzędzie przyjęto zasadę, iż podmiotom, które zostały ujawnione na raportach o zgonach zamyka się obowiązek podatkowy z datą zgonu, natomiast wyrejestrowanie z bazy POLTAX następuje w roku następnym dopiero po zakończeniu akcji zeznań oraz wprowadzeniu i zatwierdzeniu zeznań podatkowych PIT-37 i PIT-36 z uwagi na możliwość złożenia wspólnego zeznania z nieżyjącym małżonkiem. Informacja o zakończeniu wprowadzania ww. dokumentów jest przekazywana Kierownikowi komórki ds. rejestracji SKI ustnie przez kierownika komórki ds. przetwarzania danych SOB. W przypadku zeznań za rok 2017 informację nt. zakończenia akcji PIT Kierownik SOB przekazał w dniu 20.05.2018r., natomiast w zakresie zeznań za rok 2018 – w dniu 16.06.2019r. (wyjaśnienia z dnia 02.07.2019r., 09.07.2019r.). Powyższe ustalenia znajdują odzwierciedlenie w materiale poddanym kontroli, bowiem:</p>

- 5 podatników z datą zgonu w roku 2017 i 2018 wyrejestrowano po zakończonej akcji PIT za rok 2017 i 2018 tj. w dniu 18.06.2018 oraz w okresie od 19 do 25.06.2019,
- w 5 pozostałych przypadkach dot. podatników z datą zgonu w 2019 roku (wg stanu na dzień rozpoczęcia kontroli) nie wyrejestrowano z systemu. W odniesieniu do złożonych wyjaśnień ww. podatnicy zostaną wyrejestrowani w roku następnym po zakończonej akcji składania zeznań rocznych za rok 2019.

#### **Zamykanie obowiązków podatkowych – ustanie bytu prawnego organizacji**

Doboru do kontroli w powyższym zakresie dokonano w oparciu o raport z bazy e-ORUS pn. „*Wykaz podmiotów rozpoczęcie / zakończenie prowadzenia działalności*”. Przedmiotowy raport wykazał ogółem 19 organizacji. Kontroli poddano 10 podmiotów wpisanych do Krajowego Rejestru Sądowego u których ustał byt prawny i zostały wykreślone z rejestru przedsiębiorców.

Na podstawie analizowanej próby 10 podmiotów stwierdzono, że:

- we wszystkich 10 przypadkach obowiązki podatkowe były zamykane z prawidłową datą ustania bytu prawnego tj. datą wykreślenia z rejestru KRS,
- w 8 przypadkach obowiązki podatkowe były zamykane w terminach wskazanych w wytycznych Ministerstwa Finansów (tj. maksymalnie w przeciągu 3 dni roboczych od czasu ujawniania wniosku KRSA w Urzędzie), jednakże w 1 przypadku powiązania wspólników Spółki zamknięto z opóźnieniem tj. 45 dni po upływie wyznaczonego terminu (dot. [...] / wniosek KRSA ujawniony w Urzędzie w dniu [...], powiązania wspólników zamknięto w dniu [...]).

*Z wyjaśnień złożonych w toku kontroli wynika, że w dniu ujawnienia wniosku w CRP KEP zamknięto powiązania danych rejestracyjnych, natomiast przez przeoczenie nie zamknięto powiązania wspólników. Czynność ta została wykonana dopiero po otrzymaniu w dniu [...]r. raportu pn. „Czynne powiązania WSP, a organizacja posiada zapisana informacje o końcu istnienia”*

- w 1 przypadku obowiązek podatkowy CIT i PIT został zamknięty przedwcześnie i niezgodnie z wytycznymi w tym zakresie tj. przed uprawomocnieniem się wykreślenia w KRS oraz wpływem wniosku KRSA do Urzędu (dot. [...]). W dniu [...] Spółka dokonała wpisu w KRS dot. wykreślenia z Rejestru przedsiębiorców z dniem [...]. Powyższy wpis uprawomocnił się w dniu [...], natomiast wniosek KRSA (w tym zakresie) został ujawniony w Urzędzie dopiero w dniu [...]. Obowiązek podatkowy CIT i PIT został zamknięty już w dniu [...].

Zgodnie z wytycznymi zawartymi w Procedurze postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników i płatników podmioty wpisane do KRS dokonują aktualizacji danych w zakresie danych podstawowych wyłącznie za pośrednictwem KRS. W tym miejscu należy zaznaczyć, że do organu podatkowego wpływają wyłącznie prawomocne wnioski dot. wykreślenia z rejestru KRS, które są podstawą do zamknięcia obowiązków podatkowych. Po ujawnieniu wniosku KRSA w systemie, należy postępować zgodnie z zaleceniami Ministerstwa Finansów zawartymi w Instrukcji dla użytkownika w zakresie obsługi wniosków utrzymywanych z Krajowego Rejestru Sądowego. Wnioski dotyczące likwidacji działalności podmiotu ujawniane są z regułą RB\_WYKREŚLENIE. W powyższej sytuacji w pierwszej kolejności należy pobrać wniosek do obsługi, następnie zatwierdzić wniosek oraz ręcznie odzwierciedlić w CRP KEP informacje o wykreśleniu podmiotu i finalnie w POLTAX zamknąć obowiązki podatkowe i dokonać wyrejestrowania z powodem KONC.

*Z wyjaśnień złożonych w toku kontroli wynika, że Spółka podlegała szczególnemu monitoringowi ze względu na osoby z nią powiązane (udziałowcy, zarząd, prokurent), które znane są Urzędowi jako nierzetelni podatnicy. W dniu [...] r. przez pomyłkę (przed datą uprawomocnienia się wpisu) w POLTAX zamknięto obowiązki podatkowe. Pozostałe dane rejestracyjne zostały zamknięte w CRP KEP po wpłynięciu wniosku KRS na obsługę ręczną w CRP KEP.*

W toku kontroli ustalono, że w Urzędzie przyjęto praktykę wyrejestrowywania organizacji w POLTAX dopiero po wprowadzeniu deklaracji CIT-8, ponieważ termin składania CIT-8 jest późniejszy, niż termin wprowadzania informacji od płatników. Termin ten dotyczy zarówno podmiotów zobowiązanych do złożenia deklaracji CIT-8 jak i pozostałych podmiotów (spółki osobowe) z uwagi na możliwość złożenia informacji o dochodach od płatnika (np. PIT-11). Przyjęcie takiej zasady miało na celu głównie to, aby nie



	<p>dezorganizować pracy dwóch komórek tj. SKI i SOB w akcji zeznań oraz aby nie przysparzać dodatkowej pracy związanej z przywracaniem podmiotów jako czynnych podatników. Wprowadzanie deklaracji CIT-8 przyjęto jako zakończenie procesu wprowadzania wszelkich dokumentów związanych z akcją zeznań dot. organizacji. Informacja o zakończeniu wprowadzania ww. dokumentów jest przekazywana Kierownikowi komórki ds. rejestracji SKI ustnie przez kierownika komórki ds. przetwarzania danych SOB. W przypadku deklaracji CIT-8 za rok 2018 informację nt. zakończenia akcji wprowadzania zeznań Kierownik SOB przekazał w dniu 20.06.2018r. Powyższe ustalenia znajdują odzwierciedlenie w materiale poddanym kontroli, bowiem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- we wszystkich przypadkach podmioty wykreślone z rejestru KRS zostały wyrejestrowane z systemu POLTAX z prawidłowym powodem końca, po zakończonej akcji wprowadzania zeznań tj. w dniu 27.06.2019r.</li> </ul> <p><u>Kontrolowany złożył oświadczenie:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Kierownik Referatu Identyfikacji i Weryfikacji poprawności Rejestracji Podatników p. Maria Kłopotek - Główniczewska.</li> </ul> <p style="text-align: right;">Dowód: akta kontroli</p>
<b>Ustalenia</b>	<p>Z materiału poddanego kontroli wynika, że Urząd prawidłowo realizował wytyczne Ministerstwa Finansów w zakresie częstotliwości generowania „raportów o datach zgonów”. Obowiązki podatkowe były niezwłocznie zamykane na podstawie ww. raportów z właściwą datą, natomiast wyrejestrowania dokonywano po zakończonej akcji wprowadzania zeznań rocznych. W przypadkach dot. ustania bytu prawnego organizacji w większości obowiązki podatkowe były zamykane w terminach wskazanych w wytycznych Ministerstwa Finansów z wyjątkiem 2 przypadków, gdzie powiązania wspólników Spółki osobowej zamknięto z opóźnieniem tj. 45 dni po wyznaczonym terminie oraz w drugim przypadku obowiązki CIT i PIT zostały zamknięte przedwcześnie tj. przed uprawomocnieniem się wykreślenia w KRS, a tym samym przed wpływem wniosku KRSA do Urzędu. Powyższe spowodowane było pomyłką pracownika wprowadzającego dane do systemu. Zgodnie z przyjętą zasadą wszystkie podmioty wyrejestrowywano z systemu komputerowego po zakończonej akcji wprowadzania zeznań rocznych.</p>
<b>Ocena częściowa</b>	<p><i>Działalność Urzędu Skarbowego w powyższym zakresie należy ocenić <b>pozytywnie</b>.</i></p>

#### IV. Zalecenia

<b>Zalecenia/ Wnioski pokontrolne</b>	<p>Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku poleca:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. dokonywanie rejestracji i aktualizacji przedkładanych przez podatników danych w terminach i zgodnie z zasadami wyznaczonymi dla rzetelnej i kompleksowej obsługi zgłoszeń identyfikacyjnych / aktualizacyjnych, wynikającymi z kierowanych zaleceń, wytycznych i procedur, w szczególności z uwzględnieniem instrukcji rejestracji obowiązków podatkowych w POLTAX oraz Instrukcji Obsługi dat w systemie SeRCe z czerwca 2012 r.,</li> <li>2. przestrzeganie zasad wykreślenia podatników z rejestru podatników VAT w zgodzie z Procedurą postępowania w sprawie prowadzenia rejestru podatników od towarów i usług, w szczególności zawiadamianie podatników o wykreśleniu z rejestru VAT i VAT UE (zgodnie z przepisem art. 97 ust. 16 ustawy o podatku od towarów i usług) w przypadkach, gdy istnieje obowiązek zawiadomienia podatnika o wykreśleniu,</li> <li>3. prawidłowe dokumentowanie przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego przed dokonaniem wykreślenia w tym sporządzanie notatek służbowych na okoliczność wezwań telefonicznych.</li> </ol> <p>Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.</p> <p>Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej, w nawiązaniu do przedstawionych powyżej ustaleń kontroli, proszę o przedłożenie w terminie jednego miesiąca od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o sposobie wykorzystania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.</p> <p>Jednocześnie w związku z poleceniem Ministerstwa Finansów zobowiązuję do przekazania do tut. Izby Administracji Skarbowej informacji o rezultatach wdrożonych zaleceń pokontrolnych w terminie 9 miesięcy licząc od daty <u>sporządzenia</u> przez jednostkę kontrolowaną informacji o zrealizowaniu zaleceń pokontrolnych.</p>
-----------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Gdańsk, dnia .....

na oryginale podpis Dyrektora Izby Administracji Skarbowej Pana Leszka Synaka

.....  
*podpis kierownika jednostki kontrolującej*

Obszar oznaczony [...] identyfikuje zakres wyłączenia jawności, o którym mowa w art. 8 ust. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2019 r., poz. 1429 j.t.).

We fragmentach oznaczonych [...] dokonano wyłączenia jawności w zakresie tajemnicy skarbowej na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2019 r., poz. 1429 j.t. ).

Wyłączenia jawności dokonała: Katarzyna Bryłowska – inspektor ds. ochrony danych osobowych i innych informacji prawnie chronionych.