



**DYREKTOR IZBY SKARBOWEJ
W GDAŃSKU**

W opublikowanym materiale Samodzielny Referat Ochrony Izby Skarbowej w Gdańsku dokonał wyłączenia treści w zakresie ochrony tajemnicy skarbowej na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2015 r. poz. 2058 j.t.).

2201-KW.0710.11.2015

UKP 2201-15-030134

2015-12-18

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

Izba Skarbowa w Gdańsku
ul. Długa 75/76, 80-831 Gdańsk

Dane identyfikacyjne kontroli

Temat kontroli	Prawidłowość i efektywność przebiegu procesu egzekucyjnego
Jednostka kontrolowana	Urząd Skarbowy w Chojnicach
Kierownik jednostki kontrolowanej	Maria Lipińska – p. o. Naczelnika Urzędu Skarbowego w Chojnicach
Kontrolerzy:	Monika Reddig – starszy inspektor Łukasz Pepliński – komisarz skarbowy działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Skarbowej w Gdańsku nr 2201-KW.073.7.2015.1 z dnia 17.09.2015 r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	21.09.2015 r. - 25.09.2015 r.
Podstawa prawna prowadzenia kontroli	Art. 6 ust.5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092)
Wpisano do ewidencji kontroli	Pozycja nr 5
Okres objęty kontrolą	lata 2014 i 2015, przy czym kontroli podlega przebieg całego postępowania egzekucyjnego prowadzonego na podstawie tytułów wykonawczych czynnych w tym okresie.
Zakres przedmiotowy kontroli	Zakres badania obejmuje następujące zagadnienia kontroli: 1. sprawność prowadzenia egzekucji, działania podejmowane w celu poszukiwania składników majątku zobowiązanego, celowość i sprawność stosowania egzekucji z ruchomości, 2. analiza spraw, w których należności zabezpieczono hipoteką wpisaną przed 01.01.2003 r. oraz otwartych spraw z kodem GNMK, w których wniosek o wszczęcie egzekucji wpłynął przed dniem 30.08.2015 r., 3. działania podejmowane w stosunku do osób zmarłych i jednostek organizacyjnych z zarejestrowaną datą likwidacji, 4. prawidłowość przydziału służb, 5. nadzór sprawowany nad pracą komórki przez komornika skarbowego przez pryzmat efektywności egzekucji administracyjnej.

Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna	Działania kierowanego przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Chojnicach w badanym zakresie oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami .
Uzasadnienie oceny ogólnej	<p>Formułując powyższą ocenę, Dyrektor Izby Skarbowej w Gdańsku uwzględnił, iż w zakresie sprawności prowadzenia egzekucji administracyjnej na podstawie wytypowanych do kontroli spraw w większości nie stwierdzono przypadków bezczynności organu egzekucyjnego, czy braku prób zajęcia znanych organowi składników majątkowych zobowiązanych. Stwierdzić także należy, iż w zależności od potrzeb uzasadnionych stanem faktycznym sprawy, organ korzysta z narzędzi służących do przyczynienia się zaprzestaniu generowania przez zobowiązanych nowych zaległości (m.in. poprzez występowanie o orzeczenie zakazu prowadzenia działalności gospodarczej). Niemniej w wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych zauważono, iż - mając na względzie sprawność egzekucji administracyjnej – należy zintensyfikować rozwiązania mające na celu efektywne zakończenie postępowania egzekucyjnego lub – w przypadku gdy materiał dowodowy wskazuje na bezskuteczność egzekucji – niezwłoczne stosowanie dyspozycji art. 59 § 2 u.p.e.a.</p> <p>W kontrolowanej jednostce zasadniczo jest dokonywana analiza zaległości pod względem jej przedawnienia i w efekcie dopuszczalności prowadzenia egzekucji administracyjnej.</p> <p>W kontrolowanym Urzędzie istnieją także mechanizmy nadzoru nad postępowaniami egzekucyjnymi, w których nastąpił zgon zobowiązanego (likwidacja zobowiązanej jednostki organizacyjnej).</p> <p>Pozytywnie ocenia się liczbę przydzielanych do służb zobowiązanych oraz liczbę obejmujących służbę tytułów wykonawczych, niemniej negatywnie należy ocenić czas trwania przydzielonych w badanym okresie służb zasadniczych.</p> <p>Dodatkowo, oceniając mechanizmy sprawowania nadzoru nad pracą komórki egzekucyjnej za wystarczające, nadmienia się, iż w komórce winny zostać wdrożone rozwiązania zapewniające niezwłoczne zastępstwo osób nieobecnych.</p>

Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Sprawność prowadzenia egzekucji, działania podejmowane w celu poszukiwania składników majątku zobowiązanego, celowość i sprawność stosowania egzekucji z ruchomości.	
1.1. Weryfikacja spraw, w których nie wszczęto egzekucji administracyjnej.	
Stan prawny	Ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 1619; z późn. zm.).
Opis stanu faktycznego	<p>Do kontroli na podstawie skryptu egz_bc.sql ukazującego niezawieszone sprawy utworzone przed 30.06.2015 r., które nie mają w EGAPOLTAX zarejestrowanej żadnej czynności, wytypowano 5 zobowiązanych ze sprawami najwcześniej zarejestrowanymi w systemie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) – sprawa nr 2) – sprawa nr 3) – sprawa nr 4) – sprawy nr: 5) – sprawy nr:

	<p style="text-align: right;">[Dowód: plik zapisany na płycie kompaktowej, dołączonej do akt kontroli]</p> <p>Ad. 1 Odnosnie sprawy nr _____ – data wpływu wniosku _____ r. - skierowano do zobowiązanego wezwanie do osobistego stawienia się z dnia _____ r. (zwrot z adnotacją „adresat wyprowadził się” – wpływ do US _____). Bazy danych US nie wykazują majątku zobowiązanego. Nie podjęto dalszych czynności. <p style="text-align: right;">[Dowód: akta kontroli, karty nr 24-25]</p> Ad. 2 W sprawie nr _____ wniosek wierzyciela wpłynął w dniu _____ r. Bazy danych US nie wykazują majątku zobowiązanego. Nie podjęto dalszych czynności. <p style="text-align: right;">[Dowód: akta kontroli, karta nr 23]</p> Ad. 3 Odnosnie sprawy nr _____ - data wpływu wniosku _____ r. - nie podjęto próby zajęcia wynagrodzenia zobowiązanego lub wierzytelności z rachunku bankowego, mimo iż bazy danych US wykazują posiadanie przez zobowiązanego powyższych składników majątkowych. <p style="text-align: right;">[Dowód: akta kontroli, karty nr 20-22]</p> Ad. 4 Sprawy nr: _____ - data wpływu wniosku _____ r. - dotyczą egzekucji prowadzonej w oparciu o dalsze tytuły wykonawcze. Przy rejestracji nie wprowadzono zdarzenia DODP – brak ten uzupełniono w dniu _____ r. (w czasie czynności kontrolnych). <p style="text-align: right;">[Dowód: akta kontroli, karty nr 18-19]</p> Ad. 5 Sprawy nr: _____ - data wpływu wniosku _____ r. - dotyczą egzekucji prowadzonej w oparciu o dalsze tytuły wykonawcze. Przy rejestracji nie wprowadzono zdarzenia DODP – brak ten uzupełniono w dniu _____ r. (w czasie czynności kontrolnych). <p style="text-align: right;">[Dowód: akta kontroli, karty nr 13-17]</p> </p>
<p>Ustalenia</p>	<p>W przypadku zobowiązanych NIP: _____ (sprawy nr: _____), _____ (sprawy nr: _____) – przy sprawach przekazanych przez inny organ egzekucyjny i podstawie dalszych tytułów wykonawczych - nie zarejestrowano zdarzenia DODP (doręczenie odpisu tytułu wykonawczego). W przypadku rejestracji przedmiotowego zdarzenia sprawy te nie widniałyby w sporządzonym raporcie jako sprawy, w których nie wszczęto egzekucji administracyjnej.</p> <p>W zakresie natomiast pozostałych spraw wskazuje się, iż zgodnie ze standardami działania urzędów skarbowych woj. pomorskiego w zakresie prowadzonych postępowań egzekucyjnych, podjęcie czynności zmierzających do zastosowania środka egzekucyjnego powinno nastąpić w terminie nie później niż 60 dni od dnia wpływu tytułu wykonawczego do organu egzekucyjnego. W wytypowanych sprawach nr _____ (data wpływu wniosku do organu egzekucyjnego odpowiednio: _____ r. i _____ r.) nie podjęto żadnych czynności egzekucyjnych, mimo iż w drugim przypadku organ egzekucyjny był w posiadaniu informacji o majątku zobowiązanego. Natomiast w sprawie nr _____ wystosowano wezwanie do osobistego stawienia się przez zobowiązanego, niemniej od _____ r., tj. od dnia wpływu zwrotu korespondencji z adnotacją „adresat wyprowadził się”, nie zweryfikowano informacji o adresie zobowiązanego.</p>

Ocena częstkowa	<i>Działalność US w powyższym zakresie należy ocenić pozytywnie z nieprawidłowościami.</i>
1. Sprawność prowadzenia egzekucji, działania podejmowane w celu poszukiwania składników majątku zobowiązanego, celowość i sprawność stosowania egzekucji z ruchomości.	
1.2. Weryfikacja spraw, dla których w EGAPOLTAX zarejestrowano tylko zdarzenia RNDC (raport o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych).	
Stan prawny	Ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 1619; z późn. zm.).
Opis stanu faktycznego	<p>Do kontroli na podstawie skryptu egz_RNDC_wyl.sql ukazującego niezawieszone sprawy utworzone przed 30.06.2015 r., dla których w podsystemie EGAPOLTAX zarejestrowano tylko zdarzenia RNDC (raport o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych), wytypowano sprawy 5 zobowiązanych ze sprawami najwcześniej zarejestrowanymi w systemie:</p> <p>1) NIP - sprawa nr 2) NIP - sprawa nr 3) NIP · sprawy nr: 4) NIP - sprawy nr: 5) NIP · sprawa nr</p> <p style="text-align: right;">[Dowód: akta kontroli, karty nr 11-12]</p> <p>Ad. 1 W sprawie nr - data wpływu wniosku r. - w dniu r. doszło do spisania raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych. W raporcie tym wskazano, iż - zgodnie z informacją przekazaną przez córkę zobowiązanego - zobowiązany przebywa za granicą (nie podano dokładnego adresu, gdyż zgodnie z oświadczeniem ulega on stale zmianie). Nie podjęto dalszych czynności.</p> <p style="text-align: right;">[Dowód: akta kontroli, karta nr 10]</p> <p>Ad. 2 W sprawie nr - data wpływu wniosku r. - w dniu r. doszło do spisania raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych. W raporcie tym wskazano, iż - zgodnie z informacją przekazaną przez mieszkającą na sąsiedniej posesji szwagierkę zobowiązanego - zobowiązany od dłuższego czasu przebywa poza granicami kraju. Nie podjęto dalszych czynności.</p> <p style="text-align: right;">[Dowód: akta kontroli, karta nr 9]</p> <p>Ad. 3 Odnosnie zobowiązanego NIP - data wpływu wniosku r. (sprawa nr), r. (sprawa nr) - w dniu r. doszło do sporządzenia raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych. Poza wskazaniem, iż doszło do pobrania częściowego na poczet należności dotyczących innych spraw zobowiązanego, w raporcie stwierdzono, iż obowiązek określony w przedmiotowych sprawach „jest w trakcie wyjaśniania”. W dniu r. sporządzono kolejny raport o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych (zobowiązany nieobecny). W jego treści zaznaczono, iż pozostawiono zobowiązanemu wezwanie.</p> <p style="text-align: right;">[Dowód: akta kontroli, karty nr 7-8]</p> <p>Ad. 4 Sprawy nr: - data wpływu wniosku r. - dotyczą egzekucji</p>

Przedmiotem badania był przebieg postępowania pod kątem możliwej beczynności organu egzekucyjnego, dopuszczalności egzekucji, przedawnienia egzekwowanych zaległości oraz identyfikacja przyczyn niezakończenia spraw do czasu kontroli. Ponadto Kontrolujący zweryfikowali, czy w posiadaniu jednostki są akty stanowiące podstawę istniejących zaległości podatkowych.

Łączna kwota bieżących zaległości głównych analizowanych spraw wynosi 1.665.373,36 zł, a odsetek 1.978.079,90 zł. Koszty egzekucyjne wyniosły łącznie 152.373,89 zł.

W sprawie zobowiązanego o numerze NIP _____ Pani Maria Schweitzer – Kierownik Samodzielnego Referatu Spraw Wierzycielskich pismem z dnia _____ r. złożyła wyjaśnienia, w których wskazała, iż analizując na podstawie wydruków z dostępnych aplikacji m.in. WHTAX, e-Orus, e-Mierniki zaległości, w których upływa termin przedawnienia, sprawa ta nie została wykazana.

[Dowód: akta kontroli, karty nr 106-120]

Kontrolujący – po analizie powyższych wyjaśnień i przedłożonych do nich wydruków z ww.

	aplikacji – przyjmują je, co nie wpływa jednakże na stwierdzoną nieprawidłowość.
Ustalenia	<p>W sprawach zobowiązanych o następujących numerach NIP: , należy dążyć do efektywnego zakończenia postępowania egzekucyjnego lub – w przypadku gdy materiał dowodowy wskazuje na bezskuteczność egzekucji – niezwłocznie stosować dyspozycję art. 59 § 2 u.p.e.a.</p> <p>W sprawach zobowiązanych o numerach NIP: organ egzekucyjny nie wszczął egzekucji z nieruchomości, pomimo bezskuteczności egzekucji z innych składników majątku lub braku takich składników.</p> <p>W sprawie zobowiązanego o numerze NIP nastąpiło przedawnienie egzekwowanej zaległości (w kwietniu 2015 r.).</p> <p>W sprawie zobowiązanego o numerze NIP organ egzekucyjny przyjął tytuł wykonawczy obcego wierzyciela podatkowego, pomimo że z zawartych na nim danych wynika, że zaległość mogła ulec przedawnieniu. O przedawnienie zobowiązania organ egzekucyjny zapytał wierzyciela dopiero po 3 latach od przyjęcia tytułu wykonawczego.</p> <p>W sprawach zobowiązanego o numerze NIP konieczne jest rozważenie złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości dłużnika, jeśli postępowanie w tej sprawie nie zostało jeszcze wszczęte przez innych wierzycieli albo zainicjowanie innych czynności zmierzających do zakończenia postępowań egzekucyjnych tego zobowiązanego oraz niepowstawania nowych zaległości (złożono już wniosek o orzeczenie zakazu prowadzenia działalności gospodarczej dla prezesa zarządu Spółki).</p> <p>We wszystkich sprawach przedłożono akty stanowiące podstawę istniejących zaległości podatkowych. Niemniej w ocenie Kontrolujących zasadnym jest, by została wprowadzona określona procedura związana z archiwizacją przedmiotowych dokumentów, zapobiegająca ich zniszczeniu.</p>
Ocena częściowa	<i>Działalność US w powyższym zakresie należy ocenić pozytywnie z nieprawidłowościami.</i>
1. Sprawność prowadzenia egzekucji, działania podejmowane w celu poszukiwania składników majątku zobowiązanego, celowość i sprawność stosowania egzekucji z ruchomości.	
1.4. Stosowanie środka egzekucyjnego w postaci egzekucji z ruchomości.	
Stan prawny	Ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 1619; z późn. zm.).
Opis stanu faktycznego	<p>W związku z odpowiedzią organu egzekucyjnego na pismo Dyrektora Izby Skarbowej w Gdańsku nr _EA/0322-0001/15/DW z dnia 05.05.2015 r., którym zobligowano do zweryfikowania spraw, w których od daty dokonania zajęcia ruchomości i pozostawienia jej pod dozorem zobowiązanego upłynęło ponad 30 dni, a nie dokonano odbioru tej ruchomości celem jej sprzedaży w trybie egzekucji administracyjnej (zajęcie ruchomości dokonane do 29.05.2015 r.), do kontroli wytypowano wszystkie przypadki braku dokonania sprzedaży tychże ruchomości.</p> <p>[Dowód: akta kontroli, karty nr 74-75]</p> <p>Przypadki te obrazuje poniższa tabela:</p>

L.p.	NIP	Data dokonania zajęcia ruchomości	Uwagi
1.			brak
2.			brak
3.			zawieszenie prowadzonego postępowania egzekucyjnego
4.			brak
5.			brak
6.			brak
7.			część ruchomości zobowiązanego zajęta w tym dniu została sprzedana
8.			brak
9.			część ruchomości zobowiązanego zajęta w tym dniu została sprzedana
10.			zawieszenie prowadzonego postępowania egzekucyjnego
11.			z dnia r. - zobowiązany wraz z pojazdem przebywają na terenie Niemiec (wyjechał w celu poszukiwania pracy).
12.			r. - wycena rzeczoznawcy, wartość szacunkowa zł brutto; r. - protokół udaremnienia egzekucji – pojazd niesprawny, zły stan techniczny, pogorszenie po zajęciu.
13.			z dnia r. - zobowiązany na stałe przebywa w Niemczech (informacja potwierdzona przez Policję)
Ustalenia	<p>Na 13 przypadków zajęć ruchomości i pozostawienia jej pod dozorem zobowiązanego, w których upłynęło ponad 30 dni, a nie dokonano odbioru tej ruchomości celem jej sprzedaży w trybie egzekucji administracyjnej (zajęcie ruchomości dokonane do 29.05.2015 r.) w 7 przypadkach stwierdzono okoliczności stanowiące przeszkodę w przeprowadzeniu skutecznej egzekucji ruchomości (wymieniono w tabeli powyżej). Niemniej należy wskazać, iż w przypadkach zobowiązanych NIP , NIP – mimo informacji o ich wyjeździe na stałe do Niemiec – nie podjęto czynności zmierzających do zakończenia spraw. Natomiast w przypadku zobowiązanego NIP zdaniem Kontrolujących celowym jest rozważenie zwolnienia pojazdu spod zajęcia. W pozostałych sprawach należy podjąć czynności zmierzające do zakończenia prowadzonej egzekucji z ruchomości.</p>		
Ocena cząstkowa	<p><i>Działalność US w powyższym zakresie należy ocenić pozytywnie z nieprawidłowościami.</i></p>		
<p>1. Sprawność prowadzenia egzekucji, działania podejmowane w celu poszukiwania składników majątku zobowiązanego, celowość i sprawność stosowania egzekucji z ruchomości.</p>			
<p>1.5. Efektywność prowadzonej egzekucji administracyjnej.</p>			
Stan prawny	<p>Ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 1619; z późn. zm.).</p>		

Opis stanu faktycznego

Do kontroli na podstawie raportu z Whtax 7.1.6., spośród 20 zobowiązanych, wybrano sprawy 5 zobowiązanych o największej liczbie tytułów wykonawczych (SM i SI):

- 1) NIP
- 2) NIP
- 3) NIP
- 4) NIP
- 5) NIP

l.p.	NIP	Łączna liczba otwartych spraw zobowiązanych (na dzień 24.09.2015 r.)	Kwota należności głównych oraz kwota całkowitej zaległości (należność główna, odsetki, koszty egzekucyjne, koszty upomnienia)	Kwota uzyskana w ramach egzekucji w roku 2014 r. wg Egapoltax	Kwota uzyskana w ramach egzekucji w roku 2015 r. wg Egapoltax (na dzień 24.09.2015 r.)	Przykłady czynności zmierzające do poszukiwania majątku lub zaprzestania generowania zaległości
1.						- wnioski o wpis do RDN, - wyjawienia majątku, - prowadzone postępowania karno-skarbowe.
2.						- prowadzone w stosunku do prezesa zarządu spółki postępowania karno-skarbowe.
3.						- wystąpienie na podstawie art. 373 ustawy – Prawo upadłościowe i naprawcze o orzeczenie zakazu prowadzenia działalności gospodarczej przez prezesa zarządu. - wnioski o wpis do RDN, - wyjawienia majątku, - prowadzone w stosunku do prezesa zarządu spółki postępowania karno-skarbowe.
4.						- wyjawienie majątku, - prowadzone postępowania karno-skarbowe.
5.						- wniosek o dokonanie czynności sprawdzających celem ustalenia bieżących wierzytelności, kontrahentów i rachunków bankowych, - prowadzone postępowania karno-skarbowe.

Zgodnie z pismem z dnia 09.10.2015 r. Pani Marii Schweitzer – Kierownika Samodzielnego Referatu Spraw Wierzycielskich, w Urzędzie Skarbowym w Chojnicach wdrożono schemat współdziałania komórek organizacyjnych w zakresie współpracy wewnętrznej polegający na spotkaniach kierowników tych komórek i Naczelnika (odbywających się nie rzadziej niż raz w miesiącu) mających na celu analizę zaległości podatkowych (wygenerowanych przez „stałych dłużników” oraz nowe podmioty). Ponadto w ww. piśmie zaznaczono, iż prowadzony jest bieżący monitoring (poprzez wydruki z WHTAX, e-Orus, Poltax2B) podmiotów z grupy szczególnego

	<p>ryzyka, tj. podmiotów o zaległościach przewyższających 1 mln zł, podmiotów cyklicznie generujących nowe zaległości oraz podmiotów, na których ciążyą zaległości z tytułu podatku od towarów i usług z art. 108 ustawy.</p> <p>[Dowód: akta kontroli, karty nr 78-79]</p> <p>Zauważa się, iż jako potwierdzenie dokonywanych w tym przedmiocie analiz przedłożono pisma nr: SW/031-007/15 z dnia 29.06.2015 r., SW/031-0007/15 z dnia 29.07.2015 r. i SW/031-0010/15 z dnia 29.09.2015 r.</p> <p>[Dowód: akta kontroli, karty nr 80-85]</p>
Ustalenia	<p>Kontrolujący zauważają, iż we wszystkich wytypowanych sprawach podjęto kompleksowe czynności zmierzające do ustalenia majątku zobowiązanych, co potwierdzają liczne próby zajęcia wierzytelności i częste przydziały spraw do służb w terenie. Dodatkowo kontrolujący stwierdzają, iż kontrolowana jednostka podejmuje – w zależności od potrzeb uzależnionych okolicznościami faktycznymi – działania mające na celu zaprzestanie generowania przez zobowiązanych nowych zaległości, m.in. poprzez występowanie do komórki spraw wierzycielskich o orzeczenie zakazu prowadzenia działalności gospodarczej, a do komórki AP z wnioskami o przeprowadzenie kontroli lub czynności sprawdzających. Z przyczyn obiektywnych (zbiegi egzekucji, brak posiadania przez zobowiązanego majątku podlegającego skutecznej egzekucji) nie we wszystkich sprawach stwierdzono efektywność prowadzonej egzekucji (co dotyczy przede wszystkim spraw zobowiązanych: NIP i NIP). Odnośnie powyższego zważyć należy, iż w przypadku stwierdzenia przesłanek z art. 59 § 2 u.p.e.a. organ egzekucyjny winien – po uprzednim zebraniu wyczerpującego materiału dowodowego - wydać postanowienie o umorzeniu prowadzonych postępowań egzekucyjnych. Brak niezwłocznej analizy spraw pod kątem ich zakończenia z uwagi na bezskuteczność przejawiająca się m.in. brakiem możliwości zastosowania skutecznych środków egzekucyjnych prowadzić będzie bowiem do przewlekłości postępowań egzekucyjnych, jak również wpływa na nadmierne obciążenie pracą.</p>
Ocena częściowa	<p><i>Działalność US w powyższym zakresie należy ocenić pozytywnie z nieprawidłowościami.</i></p>
<p>2.1. Weryfikacja przypadków, w których zostały zabezpieczone hipoteczne dochodzone należności.</p>	
Stan prawny	<p>Ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 1619; z późn. zm.), Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 613) – dział III, Ustawa z dnia 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 707 ze zm.).</p>
Opis stanu faktycznego	<p>Na podstawie materiałów zebranych przez powołany w Izbie Skarbowej w Gdańsku zespół ds. analiz zaległości zabezpieczonych hipoteką do kontroli zostały wytypowane wszystkie przypadki, w których należności zabezpieczono hipoteką wpisaną przed 01.01.2003 r.:</p> <p>1) NIP – data wpisu – r.;</p> <p>2) NIP – data wpisu – r.;</p> <p>3) NIP – daty wpisów – r.;</p> <p>4) NIP – data wpisu – r.</p> <p>[Dowód: akta kontroli, karty nr 69-73]</p> <p>W związku treścią wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 8 października 2013 r., sygn. akt SK 40/12, Kontrolerzy wystąpili do Jednostki Kontrolowanej o wyjaśnienie przyczyn wykreślenia hipotek, których skutek jest oceniany przez pryzmat art. 70 § 6 Ordynacji podatkowej, w brzmieniu obowiązującym od 1 stycznia 1998 r. do 31 grudnia 2002 r.</p>

		źle wprowadzono kod sprawy – por. I kwartał 2012 r.)		źle wprowadzono kod sprawy)		
	w tym liczba spraw zamkniętych	56	2	8	26	20
	Różnica	43 (w tym w 2 źle wprowadzono kod sprawy – por. I kwartał 2012 r.)	0	3 (w tym w 2 źle wprowadzono kod sprawy)	11	29
[Dowód – akta kontroli karta nr 104]						
Ustalenia	Raport wykazał 99 spraw, w tym dwie z nich zostały w nim zilustrowane poprzez błędną rejestrację w podsystemie Egapoltax. 41 spraw (41,41%) – mimo upływu terminu przedawnienia wykonalności obowiązków dochodzonych w jego ramach – pozostawało otwartych. Natomiast 24 sprawy (24,24%) zostały zamknięte w czasie czynności kontrolnych.					
Ocena częściowa	<i>Działalność US w powyższym zakresie należy ocenić pozytywnie z nieprawidłowościami.</i>					
3. Działania podejmowane w stosunku do osób zmarłych i jednostek organizacyjnych z zarejestrowaną datą likwidacji.						
Stan prawny	Ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 1619; z późn. zm.).					
Opis stanu faktycznego	<p>Podstawą kontroli w tym zakresie był raport z WHTAX: „Skoroszyt: SPREGA. 4.3 - Lista tytułów wykonawczych według zadanych kryteriów - na poziomie US, arkusz: 27, sprawozdanie 155 - Lista niezakończonych tytułów wykonawczych zobowiązanych, którzy mają niepustą datę zgonu lub datę likwidacji organizacji”. Raport wykazał 7 zobowiązanych, wyłącznie osoby fizyczne:</p> <p style="text-align: center;">[Dowód: plik zapisany na płycie kompaktowej, dołączonej do akt kontroli]</p> <ol style="list-style-type: none"> Zobowiązany o numerze NIP _____, zmarły w dniu _____ r. W dniu śmierci zobowiązanego w podsystemie Egapoltax pozostawało czynnych 20 tytułów wykonawczych. Postępowanie egzekucyjne umorzono w dniu _____ r. Zobowiązany o numerze NIP _____, zmarły w dniu _____ r. W dniu śmierci zobowiązanego pozostawało czynnych 7 tytułów wykonawczych. Postępowanie umorzono w dniu _____ r. Zobowiązany o numerze NIP _____, zmarły w dniu _____ r. W dniu śmierci zobowiązanego pozostawało czynnych 7 tytułów wykonawczych. Postępowanie umorzono w dniu _____ r. Zobowiązany o numerze NIP _____ zmarły w dniu _____ r. W dniu śmierci zobowiązanego w podsystemie Egapoltax pozostawał czynny 1 tytuł wykonawczy. Postępowanie egzekucyjne umorzono w dniu _____ r. Zobowiązany o numerze NIP _____, zmarły w dniu _____ r. W dniu śmierci zobowiązanego w podsystemie Egapoltax pozostawał czynny 1 tytuł wykonawczy. Postępowanie egzekucyjne umorzono w dniu _____ r. 					

	<p>Ponadto sprawy, w których zgon zobowiązanego nastąpił przed 01.01.2015 r.:</p> <p>1. Zobowiązany o numerze NIP _____, zmarły w dniu _____ r. W podsystemie Egapoltax pozostają otwarte i zawieszono 3 tytuły wykonawcze, w których zarejestrowano zdarzenie w postaci wpisu hipoteki przymusowej (_____ r.). Jak wynika z wyjaśnień złożonych przez starszego komisarza skarbowego Urszulę Błaszkwską (Samodzielny Referat Postępowań Podatkowych), postanowieniem z dnia _____ r. sygn. akt _____, Sąd Rejonowy w Chojnicach powołał kuratora spadku. Kurator jednak nie podjął czynności i nie odpowiada na próby kontaktu ze strony Urzędu. [Dowód – akta kontroli karta nr 105]</p> <p>2. Zobowiązany o numerze NIP _____, zmarły w dniu _____ r. W podsystemie Egapoltax pozostaje otwarty i zawieszony 1 tytuł wykonawczy. W sprawie zastosowano środek egzekucyjny w postaci zajęcia ruchomości. Jak wynika z wyjaśnień złożonych przez starszego komisarza skarbowego Urszulę Błaszkwską (Samodzielny Referat Postępowań Podatkowych), w dniu _____ r. Jednostka Kontrolowana złożyła w Sądzie Rejonowym w Chojnicach wniosek o stwierdzenie nabycia spadku. Do dnia kontroli postanowienie o nabyciu spadku nie zostało wydane. [Dowód – akta kontroli karta nr 105]</p>
Ustalenia	<p>W jednostce kontrolowanej istnieje efektywny nadzór nad postępowaniami egzekucyjnymi, w których nastąpiła śmierć zobowiązanego albo likwidacja zobowiązanej jednostki organizacyjnej. Niemniej jednak nie ma przeszkód do zakończenia spraw egzekucyjnych zobowiązanego o numerze NIP _____. W sprawach tego zobowiązanego oraz zobowiązanego o numerze NIP _____ konieczne jest również podjęcie działań celem ochrony praw wierzyciela przed sądem spadku.</p>
Ocena cząstkowa	<p><i>Działalność US w powyższym zakresie należy ocenić pozytywnie z uchybieniami.</i></p>
4. Prawidłowość przydziału służb.	
Stan prawny	<p>Ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 1619; z późn. zm.).</p>

Opis stanu faktycznego

Do kontroli zostały pobrane raporty z e-Orus dotyczące służb za listopad 2014 r. i czerwiec 2015 r. celem sprawdzenia struktury służb (w tym długości i liczby zobowiązanych przydzielonych do konkretnej służby) oraz mechanizmu ich przydziału.

[Dowód – akta kontroli karty nr 49-68]

Służby w listopadzie 2014 r. i czerwcu 2015 r. obrazuje wskazana tabela:

Oznaczenie pracownika:	Nr służby	Dzień/dni i przydział u służby (listopad 2014 r.)	Liczba przydzielonych zobowiązanych	Liczba przydzielonych do służby TW	Rodzaj służby	Czy w służbach zasadniczych przydzielono o sprawy więcej niż 3 zobowiązanych?	Nr służby	Dzień/dni przydziału u służby (czerwiec 2015 r.)	Liczba przydzielonych zobowiązanych	Liczba przydzielonych do służby TW	Rodzaj służby	Czy w służbach zasadniczych przydzielono o sprawy więcej niż 3 zobowiązanych?
WAM	9465	03	5	64	Z	tak	10039	01	1	3	Z	nie
	9469	04	9	122	Z	tak	10042	02	3	55	Z	nie
	9477	05	2	25	Z	nie	10047	03	3	45	Z	nie
	9479	06	5	64	Z	tak	10051	05	2	25	Z	nie
	9484	07	3	36	Z	nie	10052	08	2	41	Z	nie
	9489	12	8	81	Z	tak	10053	10	2	142	Z	nie
	9493	13	9	97	Z	tak	10055	11	4	15	Z	tak
	9497	14	10	64	Z	tak	10056	12	4	53	Z	tak
	9501	17	1	31	Z	nie	10059	15	3	33	Z	nie
	9502		4	23	Z	tak	10063	16	1	14	Z	nie
	9508	18	2	9	Z	nie	10072	22	4	45	Z	tak
	9514	19	3	6	Z	nie	10076	25	3	14	Z	nie
	9516	20	3	8	Z	nie						
	9523	21	2	18	Z	nie						
	9524	24	5	23	Z	tak						
	9526		1	16	Z	nie						
	9530	25	4	107	Z	tak						
	9531		1	41	Z	nie						
	9536	26	8	35	Z	tak						
	9543	27	1	14	Z	nie						
9544		2	12	Z	nie							
9550	28	2	17	Z	nie							
9552		3	172	Z	nie							
statystyki	23 służby	Wszystkie jednodniowe	~ 4	~ 47	Wszystkie zasadnicze	10 – tak/ 13 – nie	12 służb	Wszystkie jednodniowe	~ 2,6	~ 40,4	Wszystkie zasadnicze	3 – tak/ 9 – nie
SLL	9466	03	7	115	Z	tak	10041	01	2	17	Z	nie
	9468	04	6	190	Z	tak	10044	02	1	7	Z	nie
	9475	05	5	48	Z	tak	10046	03	4	10	Z	tak
	9480	06	3	16	Z	nie	10049	05	2	6	Z	nie
	9486	07	2	8	Z	nie	10054	10	3	7	Z	nie
	9488	10	2	5	Z	nie	10057	12	6	53	Z	tak
	9491	12	3	10	Z	nie	10058	15	6	29	Z	tak

	9496	13	2	2	Z	nie	10064	16	2	20	Z	nie	
	9504	17	7	45	Z	tak	10068	18	3	16	Z	nie	
	9506	18	5	45	Z	tak	10069	19	1	40	Z	nie	
	9512	19	3	13	Z	nie	10077	25	4	27	Z	tak	
	9517	20	3	17	Z	nie	10080	26	2	48	Z	nie	
	9521	21	6	26	Z	tak	10082	29	3	8	Z	nie	
	9528	24	1	30	Z	nie	10083	30	4	57	Z	tak	
	9532	25	6	104	Z	tak							
	9539	26	5	17	Z	tak							
	9541	27	3	14	Z	nie							
	9551	28	10	118	Z	tak							
statystyki	18 służb	Wszystkie jednostkowe	~ 4,4	~ 45,7	Wszystkie zasadnicze	9 – tak/ 9-nie	14 służb	Wszystkie jednostkowe	~ 3	~ 24,7	Wszystkie zasadnicze	5 – tak/ 9-nie	
PIH	9470	04	13	110	Z	tak	10048	03	1	2	Z	nie	
	9476	05	5	31	Z	tak	10050	05	6	138	Z	tak	
	9485	07	4	29	Z	tak	10061	15	2	121	Z	nie	
	9492	12	8	70	Z	tak	10062	16	1	2	Z	nie	
	9500	14	5	47	Z	tak	10067	18	1	3	Z	nie	
	9505	17	3	78	Z	nie	10070	19	5	73	Z	tak	
	9509	18	6	31	Z	tak	10073	23	1	8	Z	nie	
	9518	20	6	59	Z	tak	10074	24	4	130	Z	tak	
	9522	21	5	134	Z	tak	10079	25	3	103	Z	nie	
	9529	24	5	63	Z	tak							
	9535	25	5	15	Z	tak							
	9540	26	1	2	Z	nie							
	9546	27	4	128	Z	tak							
	9547	28	9	232	Z	tak							
statystyki	14 służb	Wszystkie jednostkowe	~ 5,6	~ 73,5	Wszystkie zasadnicze	12 – tak/ 2-nie	9 służb	Wszystkie jednostkowe	~ 2,6	~ 64,4	Wszystkie zasadnicze	5 – tak/ 9-nie	
KGP	9467	03	5	109	Z	tak	10040	01	1	3	Z	nie	
	9472	04	5	65	Z	tak	10043	02	1	5	Z	nie	
	9478	05	2	31	Z	nie	10045	03	1	1	Z	nie	
	9483	07	9	62	Z	tak	10060	15	3	10	Z	nie	
	9487	10	2	16	Z	nie	10065	17	3	14	Z	nie	
	9490	12	4	27	Z	tak	10066	18	1	73	Z	nie	
	9494	13	2	8	Z	nie	10071	19	1	5	Z	nie	
	9503	17	5	53	Z	tak	10075	24	2	19	Z	nie	
	9507	18	4	152	Z	tak	10078	25	1	151	Z	nie	
	9510	19	2	111	Z	nie	10081	29	5	44	Z	tak	
	9515	20	3	23	Z	nie	10084	30	4	200	Z	tak	
	9525	24	3	21	Z	nie							
	9527		1	12	Z	nie							
	9533	25	9	88	Z	tak							
9534		1	12	Z	nie								

	9537	26	2	89	Z	nie							
	9538		4	37	Z	tak							
	9542	27	2	3	Z	nie							
	9553	28	4	30	Z	tak							
	9554		2	22	Z	nie							
statystyki	20 służb	Wszystkie jednostkowe	~ 3,5	~ 48,5	Wszystkie zasadnicze	9- tak/ 11-nie	11 służb	Wszystkie jednostkowe	~ 2	~ 47,7	Wszystkie zasadnicze	2 - tak/ 9-nie	
CZM	9474	05	12	157	Z	tak							
	9482	07	4	20	Z	tak							
	9498	14	9	152	Z	tak							
	9511	19	4	39	Z	tak							
	9519	21	1	6	Z	nie							
statystyki	5 służb	Wszystkie jednostkowe	6	74,8	Wszystkie zasadnicze	4- tak/ 1-nie							
POC	9471	04	3	6	Z	nie							
	9481	07	8	94	Z	tak							
	9495	13	4	23	Z	tak							
	9499	14	6	75	Z	tak							
	9513	19	6	50	Z	tak							
	9520	21	9	32	Z	tak							
	9545	27	7	68	Z	tak							
	9548	28	9	377	Z	tak							
	9549		1	5	Z	nie							
statystyki	9 służb	Wszystkie jednostkowe	~ 5,9	~ 81,1	Wszystkie zasadnicze	7- tak/ 2-nie							
Ustalenia	<p>Jak wynika z powyższego zestawienia, w listopadzie 2014 r. służba obejmowała średnio 5 zobowiązanych i 56 tytułów wykonawczych, zaś w czerwcu 2015 r. średnio 3 zobowiązanych i 42 tytuły wykonawcze. W listopadzie 2014 r. 38 służb (~43%) zostało przydzielonych na mniej niż 4 zobowiązanych, natomiast w czerwcu 2015 r. - 36 (~78%).</p> <p>W listopadzie 2014 r. przydzielono 89 służb, natomiast w czerwcu 2015r. - 46 służb. Wszystkie służby były służbami zasadniczymi i trwały jeden dzień.</p> <p>Kontrolujący – na podstawie powyższych informacji – pozytywnie oceniają liczbę przydzielanych do służb zobowiązanych oraz liczbę obejmujących służbę tytułów wykonawczych. Negatywnie należy ocenić natomiast czas trwania przydzielonych w badanym okresie służb zasadniczych. Zauważa się, iż zgodnie ze standardami działania urzędów skarbowych woj. pomorskiego w zakresie prowadzonych postępowań egzekucyjnych, służba powinna być przydzielona na okres nie krótszy niż 3 dni robocze i nie dłuższy niż 10 dni roboczych.</p> <p>Kontrolerzy zauważają też, iż w listopadzie 2014 r. w dziewięciu przypadkach w jednym dniu zostały przydzielone po 2 służby zasadnicze.</p>												
Ocena cząstkowa	Działalność US w powyższym zakresie należy ocenić <i>pozytywnie z uchybieniami</i> .												
5. Nadzór sprawowany nad pracą komórki przez komornika skarbowego przez pryzmat efektywności egzekucji administracyjnej.													

Stan prawny	<p>1. Ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity: Dz.U. z 2014 r., poz. 1619; z późn. zm.),</p> <p>2. Regulamin Organizacyjny Urzędu Skarbowego w Chojnicach stanowiący załącznik do Zarządzenia nr 122/2015 Dyrektora Izby Skarbowej w Gdańsku z dnia 2 września 2015 r.</p>
Opis stanu faktycznego	<p>Kontrolerzy pobrali wyjaśnienia komornika skarbowego Anny Łoboziak oraz na ich podstawie zweryfikowali posiadane przez Komornika wydruki z systemów komputerowych oraz inne materiały własne służące sprawowaniu nadzoru.</p> <p style="text-align: right;">[Dowód – akta kontroli karta nr 87]</p> <p>Do nadzoru nad pracą Samodzielnego Referatu Egzekucji Administracyjnej Urzędu Skarbowego w Chojnicach używane są raporty z programu e-Orus, podsystemu Egapoltax. Raporty wykonywane są w zależności od potrzeb, większość z nich nie rzadziej niż raz na 2 miesiące.</p> <p>Ponadto Referat Egzekucji stale współpracuje z komórką do spraw wierzycielskich oraz komórką AP.</p> <p>Kontrolerzy, w celu identyfikacji przyczyn pogorszenia się liczbowych wskaźników efektywności egzekucji na przestrzeni ostatnich okresów sprawozdawczych, pobrali od Komornika wyjaśnienia na temat sytuacji kadrowej Referatu Egzekucji.</p> <p>Ustalono, że od listopada 2014 r. w Referacie pracuje 4 zamiast 6 egzekutorów, co spowodowane jest długotrwałymi zwolnieniami lekarskimi pracowników oraz czasem potrzebnym na wdrożenie do pracy osób zatrudnionych na zastępstwo, a także zdarzeniami losowymi (szczegółowe wyjaśnienia w przedmiocie stanu osobowego komórki oraz problemów związanych ze specyfiką zatrudniania na zastępstwo złożył Kierownik Samodzielnego Referatu Egzekucji Administracyjnej – pismo z dnia 14.10.2015 r.). Obniżenie efektywności egzekucji spowodowane jest bezpośrednio przez zwiększenie obciążenia pracą osób zatrudnionych w Referacie Egzekucji.</p> <p style="text-align: right;">[Dowód – akta kontroli karta nr 86]</p>
Ustalenia	<p>Mechanizm oraz metody sprawowania nadzoru nad pracą Referatu Egzekucji uznać należy za dostateczny.</p> <p>W ocenie Kontrolerów niezbędne jest możliwie jak najszybsze uzupełnienie składu osobowego Referatu. Obecny stan kadrowy w połączeniu ze znacznym obciążeniem pracą pozostałych zatrudnionych osób stanowi niebezpieczeństwo dla sprawności działania organu egzekucyjnego.</p>
Ocena cząstkowa	<p><i>Działalność US w powyższym zakresie należy ocenić pozytywnie.</i></p>

IV. Zalecenia

Zalecenia/ Wnioski pokontrolne	<p>Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Dyrektor Izby Skarbowej w Gdańsku poleca:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Mając na względzie sprawność egzekucji administracyjnej, dążyć do efektywnego zakończenia postępowania egzekucyjnego lub – w przypadku gdy materiał dowodowy wskazuje na bezskuteczność egzekucji – niezwłocznie stosować dyspozycję art. 59 § 2 u.p.e.a., 2. Przydzielać służby zasadnicze w sposób wskazany w standardach działania urzędów skarbowych woj. pomorskiego w zakresie prowadzonych postępowań egzekucyjnych, 3. Wprowadzić rozwiązania organizacyjne związane z archiwizacją, zapobiegające zniszczeniu dokumentów będących podstawą istniejących zaległości podatkowych, 4. Wprowadzenie rozwiązań kadrowych zapewniających zastępstwo osób nieobecnych.
---	---

W nawiązaniu do przedstawionych powyżej ustaleń kontroli proszę o przedłożenie w terminie 1 miesiąca od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

V. Pozostałe informacje

Zgodnie z art. 52 ust. 5 ustawy o kontroli w administracji rządowej Kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić do niego stanowisko; nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli.

Sprawozdanie zostało sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Gdańsk, dnia.....

2015-12-17

± E. Pihński
M. Reoldep

Z up. Dyrektora Izby Skarbowej w Gdańsku

Krzysztof Ptaszyński
Wicedyrektor

KIEROWNIK
Samodzielnego Oddziału

Karolina Łuszczak

.....
podpis kierownika jednostki kontrolującej

KIEROWNIK
Samodzielnego Oddziału

B. Jurek 2015.12.17
Bogumiła Grykatowska