



**DYREKTOR IZBY ADMINISTRACJI
SKARBOWEJ W GDAŃSKU**

2201-IWW-1.0921.29.2018

UNP; 2201-18-094623

64

IZBA ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
w Gdańsku
Przebieg kontroli

2018-08-31

[Signature]

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Temat kontroli	Realizacja przez organ egzekucyjny obowiązku określonego w art. 55a ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.
Jednostka kontrolowana	Urząd Skarbowy w Chojnicach ul. Młyńska 22 89-600 Chojnice
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pani Maria Lipińska Naczelnik Urzędu Skarbowego w Chojnicach (zwany dalej Naczelnikiem lub NUS) pełniąca obowiązki Naczelnika od dnia 27.03.2015r., i powołana na stanowisko Naczelnika od dnia 01.03.2017r.
Kontrolerzy	Dorota Pasik – st. ekspert skarbowy - koordynator kontroli – IWW-1 Ewa Czajkowska-Sobieraj- st. ekspert skarbowy – IWW-1 działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku Nr 2201-IWW-1.0921.11.2018 z dnia 28.02.2018 r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	Czynności kontrolne prowadzono w dniach: 28.06.2018 r. - 09.07.2018 r.
Podstawa prawna prowadzenia kontroli	Art. 6 ust.5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) Kontrola w trybie uproszczonym.
Wpisano do ewidencji kontroli	Pozycja nr 3/2018
Okres objęty kontrolą	od 01.01.2017r. do dnia kontroli
Zakres przedmiotowy kontroli	Zakres badania obejmuje ocenę działań podejmowanych przez Naczelnika Urzędu w zakresie realizacji obowiązku określonego w art. 55a ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna	Działania kierowanego przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w badanym zakresie oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.
Uzasadnienie oceny ogólnej	Przeprowadzona kontrola stwierdziła, że w okresie objętym kontrolą organ egzekucyjny realizował zadania wynikające z art. 55a u.p.e.a oraz zaleceń Dyrektora IAS, jednakże nie w pełnym zakresie. Od dnia 09.08.2017r. do dnia rozpoczęcia niniejszej kontroli skierowano 5 wniosków o wpis do KRS dotyczących 5 zobowiązanych, którzy uporczywie nie spłacają swoich

zaległości. W każdym z wniosków, pomimo otwartych innych tytułów wykonawczych, wskazano zobowiązanie jedynie z jednego tytułu. W przypadku występowania kolejnych zaległości, w następnych okresach nie kierowano wniosków o wpis do KRS.
W trakcie kontroli stwierdzone nieprawidłowości zostały usunięte.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Działania podejmowane przez organ egzekucyjny w zakresie realizacji obowiązku określonego w art. 55a ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji	
Stan prawny	<ul style="list-style-type: none"> • Ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji tj. Dz.U. 2017.0.1201, • Regulamin organizacyjny Urzędu Skarbowego w Chojnicach stanowiący Załącznik do Zarządzenia nr 174/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia 11.12.2017 r., • Regulaminu organizacyjny Urzędu Skarbowego w Chojnicach stanowiący Załącznik do Zarządzenia nr 6/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia 9.03.2017 r.,
Opis stanu faktycznego	<p>W okresie objętym kontrolą realizacja zadania w zakresie zgłaszania wniosków o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego informacji dotyczących egzekucji należności pieniężnych należała do Działu Egzekucji Administracyjnej (SEE) kierowanego przez Panią Annę Loboziak.</p> <p>Z wyjaśnień przedłożonych przez Kierownika SEE wynika, że;</p> <ul style="list-style-type: none"> - zadania komórki aktualnie realizowane są przez jeden zespół, w którego skład wchodzi 6 egzekutorów, - nie wprowadzono wewnętrznych uregulowań określających zasady zgłaszania wniosków o wpis do KRS, - wnioski o wpis do KRS wykonywane są wyłącznie w trakcie prowadzonych postępowań egzekucyjnych przy analizie spraw konkretnego zobowiązanego. W przypadku stwierdzenia, że zobowiązany uporczywie nie spłaca swoich zaległości sprawa (jeden tytuł wykonawczy) przekazywana jest do wyznaczonego pracownika, który sporządza wniosek do KRS, - przy typowaniu zobowiązanych nie wykorzystywano raportów z aplikacji e-Orus, - wnioski o wpis do KRS ewidencjonowane są w Bibliotece Akt (BA). Do dnia przeprowadzenia kontroli przy ewidencjonowaniu pism wychodzących wprowadzono nr systemowy tytułu wykonawczego bez wskazania podmiotu, którego dotyczy wniosek. <p>[Dowód: akta kontroli, str.1]</p> <p>Nadzór nad prawidłowością realizowanych przez SEE zadań sprawuje Naczelnik Urzędu Pani Maria Lipińska.</p> <p>W związku z pismem Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku znak 2201-IEE-1.711.3.19.2017.MW z dnia 09.08.2017 r. polecającym Naczelnikom urzędów skarbowych objęcie szczególnym nadzorem realizację obowiązków wynikających z art. 55a u.p.e.a. kontrolą objęto 2 okresy; od 01.01.2017 do 30.06.2017 i od 01.07.2017 do dnia kontroli.</p> <p>Doboru próby do kontroli dokonano w oparciu o raport z aplikacji e-Orus tj. „Wykaz otwartych tytułów wykonawczych zgłoszenie do KRS” (parametry; data początku – 01.01.2017, data końca – 30.06.2017 oraz data początku – 01.07.2017, data końca – 28.06.8018, klasyfikacja spraw w egzekucji - SM, rodzaj wierzyciela – N nasz US wg NIP).</p>

Przedmiotowe raporty wygenerowały;

- za okres styczeń – czerwiec 2017 - 26 otwartych tytułów wykonawczych wystawionych na 5 organizacji,
- za okres lipiec 2017 – do dnia kontroli - 39 otwartych tytułów wykonawczych wystawionych na 8 organizacji,

W wyniku weryfikacji powyższych danych ustalono, że z wygenerowanych 13 podmiotów wszystkie spełniają wymogi określone w art. 41a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym t.j. Dz.U.2018.0.986 i w art. 55a u.p.e.a. tj. egzekucja dotyczy należności podatkowych, do poboru których jest zobowiązany naczelnik urzędu skarbowego.

W celu sprawdzenia, czy Organ egzekucyjny wypełnił obowiązek określony w art. 55a u.p.e.a. zweryfikowano w/w 13 podmiotów z podmiotami, wobec których organ egzekucyjny złożył wnioski o wpis do KRS.

W wyniku przeprowadzonej analizy stwierdzono, że;

- w okresie styczeń – czerwiec 2017 w stosunku do wygenerowanych w raporcie organizacji posiadających 26 otwartych tytułów wykonawczych organ egzekucyjny nie złożył żadnego wniosku o wpis do KRS.

Do kontroli okazano wnioski o wpis do KRS z dnia 27.10.2016 r. i 24.09.2010 r. dwóch zobowiązanych występujących w powyższym raporcie. Pani Anna Łoboziak wyjaśniła, że w przypadku wystąpienia kolejnych zaległości w następnych okresach nie kierowano wniosków o wpis do KRS.

W dniu 08.03.2017, 5.06.2017 i 07.06.2017 r. złożono 3 wnioski o wpis zobowiązanych, którzy uporczywie nie spłacają swoich zaległości, wytypowanych w wyniku analizy przeprowadzonej w trakcie postępowań egzekucyjnych. (Podmioty te nie wystąpiły w sporządzonym raporcie z powodu braku nowych tytułów wykonawczych otwartych w okresie od 01.07.2017r. do 30.06.2017 r.)

Dodatkowo w trakcie kontroli w dniu 06.07.2018 r. złożono 1 wniosek o wpis do KRS zobowiązanego, którego zaległości wygenerowane zostały w raporcie z aplikacji e-Orus w okresie styczeń - czerwiec 2017 r.

[Dowód: akta kontroli, str.2-28]

- w okresie lipiec 2017 – do dnia kontroli w stosunku do wygenerowanych w raporcie 8 organizacji posiadających 39 otwartych tytułów wykonawczych, organ egzekucyjny złożył wnioski o wpis do KRS na 7 zobowiązanych. W każdym z wniosków zgłoszono zaległości z jednego tytułu wykonawczego tj. w dniu:
 - 06.09.2017r. złożono 1 wniosek z datą wszczęcia egzekucji 16.06.2017r.,
 - 19.06.2018r. złożono 4 wnioski z datą wszczęcia egzekucji odpowiednio 17.10.2016r., 12.12.2017r., 18.07.2017r. i 04.09.2017r.,
 - 28-29.06.2018r. (w trakcie kontroli) złożono 2 wnioski z datą wszczęcia egzekucji 22.10.2015r. i 07.06.2017r.,
- w trakcie przeprowadzanych czynności kontrolnych na wniosek kontrolujących w dniu 06.07.2018r. organ egzekucyjny sporządził wnioski o wpis do KRS zobowiązanych posiadających pozostałe 28 niezapłacone tytuły wykonawcze wygenerowane w raporcie z aplikacji e-Orus,

	<p>- wobec 1 podmiotu organ egzekucyjny odstąpił od złożenia wniosku z uwagi na deklarację spłaty całości zobowiązań. W dniu 10.07.2018 r. zobowiązany uregulował część zaległości, w stosunku do pozostałych niezapłaconych zobowiązań organ egzekucyjny wystosował wniosek o wpis do KRS.</p> <p>[Dowód: akta kontroli, str.29-61]</p> <p>Według oświadczenie Pani Anny Łoboziak, w zakresie objętym kontrolą nie przeprowadzano kontroli funkcjonalnej.</p>
Ustalenia	<p>Stwierdzono nieprawidłowości polegające na nie złożeniu wniosków do KRS. Przedmiotowe wnioski zostały przesłane w trakcie kontroli na wniosek kontrolujących.</p> <p>Jednocześnie tut. Izba Administracji Skarbowej zaleca realizowanie obowiązku wynikającego z art.55 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji z zachowaniem zasady niezwłocznego działania.</p>
Jcena cząstkowa	<p>Działalność Urzędu w badanym zakresie oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.</p>

IV. Pozostałe informacje

Kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić do niego stanowisko; nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli.

Sprawozdanie zostało sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Gdańsk, dnia..... 2018-08-30

24.08.2018r,
 Panie
 K. Łoboziak

B. Jurek

Naczelnik Wydziału
 Aleksandra
 30.08.2018



(podpis kierownika jednostki kontrolującej)

