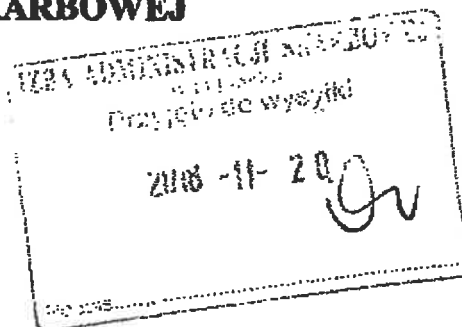




**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W GDAŃSKU**

2201-IWW-1.0921.30.2018

UNP: 124212/2018



WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Izba Administracji Skarbowej w Gdańsku

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Temat kontroli	Stosowanie zabezpieczeń i rygorów natychmiastowej wykonalności
Jednostka kontrolowana	Urząd Skarbowy w Tczewie ul. Gdańska 33 83-110 Tczew
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pan Andrzej Rautenberg Naczelnik Urzędu Skarbowego w Tczewie (zwany dalej Naczelnikiem lub NUS) pełniący obowiązki Naczelnika od dnia 20.04.2016 r. Pan Sławomir Langowski Naczelnik Urzędu Skarbowego w Tczewie pełniący obowiązki Naczelnika od dnia 02.10.2015 r. do dnia 19.04.2016 r. Pan Bartosz Cichocki Naczelnik Urzędu Skarbowego w Tczewie pełniący obowiązki Naczelnika od dnia 15.10.2014 r. do dnia 01.10.2015 r. Pan Eugeniusz Kajuth Naczelnik Urzędu Skarbowego w Tczewie pełniący obowiązki Naczelnika do dnia 14.10.2014 r.
Kontrolerzy:	Agnieszka Rynkowska–Stubecka - st. ekspert. skarbowy – koordynator kontroli, Magdalena Pawlak - ekspert skarbowy, działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku nr 2201-IWW-1.0921.30.2018 z dnia 21.06.2018 r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	Kontrola w okresie: 26-27.06.2018 r. i 03-05.07.2018 r.
Podstawa prawna prowadzenia kontroli	Art. 6 ust.5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).
Wpisano do ewidencji kontroli	Pozycja nr 3/2018
Okres objęty kontrolą	Kontroli podlegały działania podejmowane przez organ podatkowy w przedmiocie stosowania zabezpieczeń i rygorów natychmiastowej wykonalności z tytułu: – podatku dochodowego od osób fizycznych oraz podatku od towarów i usług za 2011 r., – podatku dochodowego od osób fizycznych oraz podatku od towarów i usług za 2012 r.

Zakres przedmiotowy kontroli	<p>Zakres badania objął następujące zagadnienia kontroli:</p> <p>1) polityka Naczelnika Urzędu Skarbowego w zakresie stosowania instrumentów przewidzianych przepisami prawa dla zarządzania zaległościami podatkowymi, tj. zabezpieczeń na majątku podatnika i nadawanie rygorów natychmiastowej wykonalności decyzji nieostatecznej.</p>
-------------------------------------	--

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna	<p>Działania Naczelnika Urzędu Skarbowego w Tczewie w kierowanym Urzędzie Skarbowym, w badanym zakresie, oceniono pozytywnie z uchybieniami.</p> <p>Osoby odpowiedzialne:</p> <ul style="list-style-type: none"> • w zakresie występowania z wnioskami o wydanie decyzji zabezpieczającej: <ul style="list-style-type: none"> - do 31.03.2015 r. - Kierownik Kontroli Podatkowej Pan Sławomir Gołyński, - od 01.04.2015 r. - Kierownik Referatu Kontroli Podatkowej Pan Adam Sadowski, - do 30.06.2014 r. - Kierownik Referatu Orzecznictwa Podatkowego PP-1/1 Pani Lucyna Kaiser-Kozyro, - od 01.07.2014 r. do 31.01.2016 r. - Kierownik Referatu Postępowań Podatkowych Pani Lucyna Kaiser-Kozyro, - od 01.02.2016 r. do 30.06.2016 r. - Kierownik Samodzielnego Referatu Postępowań Podatkowych Pani Lucyna Kaiser-Kozyro, - od 01.07.2016 r. - Kierownik Referatu ds. Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług oraz Podatków Majątkowych i Sektorowych Pani Lucyna Kaiser-Kozyro, • w zakresie wydawania decyzji o zabezpieczeniu i nadawania decyzjom nieostatecznym rygoru natychmiastowej wykonalności: <ul style="list-style-type: none"> - do 30.06.2014 r. - Kierownik Działu Postępowań Podatkowych Pan Adam Sadowski, - od 01.07.2014 r. do 31.03.2015 r. - Kierownik Referatu Spraw Wierzycielskich Pan Adam Sadowski, - od 01.04.2015 r. do 31.01.2016 r. - Kierownik Samodzielnego Referatu Spraw Wierzycielskich Pani Elżbieta Bielska, - od 01.02.2016 r. - Kierownik Spraw Wierzycielskich Pan Eugeniusz Kajuth.
Uzasadnienie oceny ogólnej	<p>Naczelnik Urzędu Skarbowego w Tczewie podejmował działania w zakresie organizacji pracy w zakresie monitorowania i zarządzania zaległościami podatkowymi objętymi ryzykiem przedawnienia z tytułu niezapłaconych zobowiązań za lata 2011-2012. Naczelnik Urzędu Skarbowego w badanym okresie - w przypadku stwierdzenia ku temu ustawowych przesłanek - stosował instrumenty przewidziane przepisami prawa w postaci decyzji zabezpieczających. Jednakże w zakresie nadawania decyzjom nieostatecznym rygorów natychmiastowej wykonalności Naczelnik Urzędu Skarbowego przyjął praktykę oczekiwania na informację od komórki wymiarowej o prawomocności decyzji, bądź złożeniu przez podmiot środka zaskarżenia, a następnie podejmowaniu odpowiednich kroków, tj. w przypadku uzyskania przymiotu ostateczności przez decyzję wymiarową na etapie organu pierwszej instancji, organ odstępował od nadania rygoru natychmiastowej wykonalności i wszczynał postępowanie karne-skarbowe, zaś w sytuacji złożenia środka zaskarżenia - dokonywał analizy wystąpienia ustawowych przesłanek do nadania rygoru natychmiastowej wykonalności, na podstawie informacji dostępnych m.in. w bazach organu (np. CZM, CEPiK).</p>

Należy podkreślić, że zarówno w przypadku wydawania decyzji zabezpieczających, jak i nadawania rygoru natychmiastowej wykonalności organ podatkowy nie miał ustalonych pisemnych procedur postępowania w zakresie udokumentowania dokonanej analizy pod kątem wystąpienia ustawowych przesłanek, do dokonania zabezpieczenia, bądź nadania rygoru natychmiastowej wykonalności.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Polityka Naczelnika Urzędu Skarbowego w zakresie stosowania instrumentów przewidzianych przepisami prawa dla zarządzania zaległościami podatkowymi, tj. zabezpieczeń i rygorów natychmiastowej wykonalności.

Stan prawny

1. Regulamin organizacyjny Urzędu Skarbowego w Tczewie stanowiący Załącznik nr 1 do Zarządzenia Nr 31/2010 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Tczewie z dnia 24.11.2010 r.,
2. Regulamin organizacyjny Urzędu Skarbowego w Tczewie stanowiący Załącznik nr 1 do Zarządzenia Nr 31/2010 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Tczewie z dnia 24.11.2010 r. (zmienionego Zarządzeniem Nr 6/2012 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Tczewie z dnia 5.01.2012r.),
3. Regulamin organizacyjny Urzędu Skarbowego w Tczewie stanowiący Załącznik do Zarządzenia Nr 31/2010 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Tczewie z dnia 24.11.2010 r. (zmienionego Zarządzeniem Nr 25/2012 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Tczewie z dnia 9.11.2012r.),
4. Regulamin organizacyjny Urzędu Skarbowego w Tczewie stanowiący Załącznik do Zarządzenia Nr 8 /2014 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Tczewie z dnia 27.03. 2014 r.,
5. Regulamin organizacyjny Urzędu Skarbowego w Tczewie stanowiący Załącznik do Zarządzenia Nr 8 /2014 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Tczewie z dnia 27.03.2014 r. (zmienionego Zarządzeniem Nr 12/2014 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Tczewie z dnia 30.06.2014 r.),
6. Regulamin organizacyjny Urzędu Skarbowego w Tczewie stanowiący Załącznik do Zarządzenia Nr 26/2015 Dyrektora Izby Skarbowej w Gdańsku z dnia 1.04.2015 r.,
7. Regulamin organizacyjny Urzędu Skarbowego w Tczewie stanowiący Załącznik do Zarządzenia Nr 138/2015 Dyrektora Izby Skarbowej w Gdańsku z dnia 2.09.2015 r.,
8. Regulamin organizacyjny Urzędu Skarbowego w Tczewie stanowiący Załącznik do Zarządzenia Nr 6/2016 Dyrektora Izby Skarbowej w Gdańsku z dnia 27.01.2016 r.,
9. Regulamin organizacyjny Urzędu Skarbowego w Tczewie stanowiący Załącznik do Zarządzenia Nr 37/2016 Dyrektora Izby Skarbowej w Gdańsku z dnia 7.04.2016 r.,
10. Regulamin organizacyjny Urzędu Skarbowego w Tczewie stanowiący Załącznik do Zarządzenia Nr 22/2017 Dyrektora Izby Administracji

	<p>Skarbowej w Gdańsku z dnia 9.03.2017 r.,</p> <p>11. Regulamin organizacyjny Urzędu Skarbowego w Tczewie stanowiący Załącznik do Zarządzenia Nr 27/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia 27.04.2018 r.</p>
<p>Opis stanu faktycznego</p>	<p>Zadania w zakresie stosowania regulacji dot. zabezpieczeń i rygorów natychmiastowej wykonalności realizowały:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Na podstawie Regulaminu Organizacyjnego stanowiącego załącznik do Zarządzenia Nr 31/2010: <ul style="list-style-type: none"> • Dział Postępowań Podatkowych, • Samodzielny Referat Kontroli Podatkowej, 2. Na podstawie Regulaminu Organizacyjnego stanowiącego załącznik do Zarządzenia Nr 8/2014: <ul style="list-style-type: none"> • Dział Postępowań Podatkowych, • Samodzielny Referat Kontroli Podatkowej, • Dział Spraw Wierzycielskich, 3. Na podstawie Regulaminu Organizacyjnego stanowiącego załącznik do Zarządzenia Nr 26/2015 i Nr 138/2015 : <ul style="list-style-type: none"> • Dział Postępowań Podatkowych, • Samodzielny Referat Kontroli Podatkowej, • Samodzielny Referat Spraw Wierzycielskich, 4. Na podstawie Regulaminu Organizacyjnego stanowiącego załącznik do Zarządzenia Nr 6/2016 i Nr 37/2016 : <ul style="list-style-type: none"> • Samodzielny Referat Postępowań Podatkowych, • Samodzielny Referat Kontroli Podatkowej, • Samodzielny Referat Spraw Wierzycielskich, 5. Na podstawie Regulaminu Organizacyjnego stanowiącego załącznik do Zarządzenia Nr 22/2017 i Nr 27/2018 : <ul style="list-style-type: none"> • Referat Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług oraz Podatków Majątkowych i Sektorowych, • Referat Spraw Wierzycielskich, • Referat Kontroli Podatkowej. <p>Ponadto w trakcie kontroli ustalono, że w kontrolowanej jednostce analizą działań w celu likwidacji zaległości podatkowych oraz podejmowaniem działań zapobiegających przedawnieniu zaległości podatkowych zajmował się zespół ds. przedawnień zobowiązań podatkowych i niepodatkowych należności budżetowych powołany Zarządzeniem Naczelnika Urzędu Skarbowego w Tczewie Nr 3/2005 z dnia 18.02.2005 r.</p> <p>Powyższy akt prawa wewnętrznego został uchylony Zarządzeniem organu podatkowego Nr 6/2011 z dnia 12.01.2011 r. w sprawie wprowadzenia procedur odpisu zaległości przedawnionych. Zarządzenie to straciło moc w dniu 31.03.2015 r.</p> <p>Zgodnie z wyjaśnieniami udzielonymi w trakcie kontroli, procedura opracowana w 2011 r. (pomimo jej formalnego wygaśnięcia) obowiązywała nadal, jednakże bez ustanowienia jej w formie pisemnej. Obowiązujący od dnia 12.01.2011 r. druk wykorzystywany do oceny przedawnienia – zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami – obowiązuje do dnia niniejszej kontroli.</p>

	<p>W toku prowadzonej kontroli ustalono, że organ podatkowy wydał wewnętrzną procedurę postępowania nr 3 z dnia 15.02.2017 r. w sprawie określenia wymogów dokumentujących akt postępowania egzekucyjnego w zakresie egzekucji zobowiązań podatkowych oraz zasad monitorowania zaległości i stanu majątkowego podatników zalegających z zapłatą należności, stanowiących dochód budżetu Państwa.</p> <p>Powyższa procedura postępowania ma zastosowanie do pracowników komórek organizacyjnych spraw wierzycielskich oraz egzekucji administracyjnej.</p> <p>Przedmiotowa procedura wskazuje m.in. obowiązek dokonywania cyklicznych czynności stosowanych w zakresie monitorowania stanu majątkowego zobowiązanych, celem ponownego wystąpienia o prowadzenie postępowania egzekucyjnego oraz wobec zaległości, które zagrożone są przedawnieniem w ciągu najbliższych 12 miesięcy.</p> <p>Ponadto Naczelnik Urzędu Skarbowego w Tczewie w zależności od potrzeb wyznaczał terminy narad w zakresie analizy zaległości podatkowych „trudnych” i „dużych” dłużników. Celem narad było ukierunkowanie dalszych postępowań zabezpieczających i egzekucyjnych, aby nie doprowadzić do przedawnienia zaległości podatkowych.</p> <p>Jak wynika z wyjaśnień, narady (udokumentowane w formie protokołu) odbyły się:</p> <ul style="list-style-type: none"> • w dniu 28.10.2011 r. w której udział brali: Naczelnik, Zastępca Naczelnika, Kierownik Działu Egzekucji, Główny Księgowy, Kierownik Działu Obsługi Bezpośredniej, • w dniu 18.05.2012 r. w której udział brali: Naczelnik, Kierownik Działu Egzekucji, Główny Księgowy, Kierownik Działu Obsługi Bezpośredniej, • w dniu 18.01.2013 r. w której udział brali: Naczelnik, Główny Księgowy, kierująca Wieloosobowym Stanowiskiem Analiz i Planowania, Kierownik Działu Egzekucji, • w dniu 3.11.2016 r. w której udział brali: Naczelnik, Kierownik Samodzielnego Referatu Spraw Wierzycielskich, Kierownik Działu Egzekucji, pracownik SW. <p>Poza w/w naradami odbywały się spotkania pracowników referatu SW, na których omawiano i ukierunkowywano postępowania w stosunku do podatników posiadających wysokie zaległości, aby zapobiec ich przedawnieniu.</p> <p>Powyższe spotkania nie zostały udokumentowane w postaci protokołów. Każdy z pracowników odnotowywał natomiast działania, jakie ma podjąć w związku z poczynionymi ustaleniami.</p> <p>Ponadto w kontrolowanej jednostce została wydana wewnętrzna procedura Naczelnika Urzędu Skarbowego w Tczewie z dnia 15.03.2018 r. nr 4/2018 w sprawie obiegu dokumentów w Urzędzie Skarbowym w Tczewie, regulująca w § 37 kwestie dotyczące obiegu dokumentów związanych z zabezpieczeniami zobowiązań i zaległości podatkowych.</p> <p>Zgodnie z zapisem przywołanego aktu prawa wewnętrznego komórki organizacyjne wnioskuje do komórki wierzycielskiej o zabezpieczenie wykonania zobowiązań podatkowych, natomiast komórka wierzycielska przyjmuje przedmiotowe wnioski.</p>
<p>Ustalenia</p>	<p>W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono, że w okresie od 18.02.2005 r. do 31.05.2015 r. obowiązywały procedury wewnętrzne regulujące działania, mające na celu zapobieżenie przedawnieniu zobowiązań podatkowych. Do dnia 14.02.2017 r. stwierdzono brak sformalizowanych procedur w omawianym zakresie.</p>

	<p>Od dnia 15.02.2017 r. w jednostce kontrolowanej obowiązuje wewnętrzna procedura postępowania.</p> <p>Mimo braku formalnych procedur we wskazanym powyżej okresie stosowano wypracowaną na podstawie wcześniej obowiązujących aktów prawa wewnętrznego praktykę monitorowania zaległości podatkowych.</p>
Ocena cząstkowa	<i>Działalność Naczelnika Urzędu Skarbowego w powyższym zakresie należy ocenić pozytywnie.</i>

2. Stosowanie instrumentów przewidzianych przepisami prawa dla zarządzania zaległościami podatkowymi w postaci zabezpieczeń i rygorów natychmiastowej wykonalności z tyt. niezapłaconych zobowiązań za lata 2011 – 2012.

Stan prawny	Ustawa z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 800 ze zm.)
Opis stanu faktycznego	<p>Badaniu poddano działania organu podatkowego w zakresie stosowania instrumentów przewidzianych przepisami prawa dla zarządzania zaległościami podatkowymi w postaci zabezpieczeń i rygorów natychmiastowej wykonalności z tyt. niezapłaconych zobowiązań za lata 2011 – 2012.</p> <p>Podstawą typowania spraw do kontroli był raport sporządzony w Hurtowni Whtax na dzień 19.06.2018 r. za rok 2011 i rok 2012:</p> <ul style="list-style-type: none"> • obszar: skoroszyt SPRZAL.40 - Zestawienie zaległości przedawnionych oraz zaległości, które będą przedawnione, • arkusz: 41 - Zaległości, które będą przedawnione - szczegóły według podatnika na poziomie US według daty przedawnienia (stan na koniec okresu sprawozdawczego), • numer sprawozdania : 188. <p>Sprawy do badania wybrane zostały metodą niestatystyczną z wnioskowaniem niematematycznym.</p> <p>Łączna kwota zaległości wg ww. raportów wynosi 9.871.246,35 zł, w tym za:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 2011 rok: 3.756.139,62 zł - 2012 rok: 6.115.106,73 zł. <p>Ogółem za ww. lata wytypowano 52 zaległości podatkowe 6 podmiotów (osób fizycznych) na łączną kwotę 1.151.329,13 zł, co stanowi 11,66 % zaległości z ww. łącznej kwoty zaległości za 2011 r. i 2012 r.</p> <p>Zakres obowiązków poszczególnych komórek wynikał z obowiązujących w danych okresach Regulaminów organizacyjnych Urzędu Skarbowego w Tczewie.</p> <p>W kontrolowanym okresie wydawaniem decyzji orzekających o zabezpieczeniu wykonania zobowiązań podatkowych oraz postanowień o nadaniu decyzji rygoru</p>

natychmiastowej wykonalności zajmował się Dział Postępowań Podatkowych.

2a. Stosowanie instrumentów przewidzianych przepisami prawa dla zarządzania należnościami podatkowymi w postaci zabezpieczeń z ty. niezapłaconych zobowiązań za lata 2011-2012.

Opis stanu faktycznego

Wydawanie decyzji orzekających o zabezpieczeniu na majątku dłużnika w toku kontroli podatkowej lub postępowania podatkowego za lata 2011-2012.

W badanej próbie (tj. 6 podmiotów) za badane okresy prowadzonych było dziesięć kontroli podatkowych wobec podmiotów:

- NIP: [REDAKTOWANE] (dot. podatku od towarów i usług za miesiące: 01, 05, 06, 08, 09, 10, 11, 12.2011 r.);
- NIP: [REDAKTOWANE] (dot. podatku od towarów i usług za miesiące: 02,03,04,05,06,07,08,09,10,11,12.2011 r.);
- NIP: [REDAKTOWANE] (dot. podatku od towarów i usług za miesiące: 05, 09,10,11,12.2011 r. i 01,02,03,04,05,06,07,08,10,11,12.2012 r.);
- NIP: [REDAKTOWANE] (dot. podatku dochodowego od osób fizycznych za 2011 rok);
- NIP: [REDAKTOWANE] (dot. podatku od towarów i usług za miesiące: 06,11, 12.2012 r.);
- NIP: [REDAKTOWANE] (dot. podatku od towarów i usług za miesiące: 01,02,03,04,05,06,07,08,09,10,11,12.2012 r.

W toku prowadzonych kontroli podatkowych zastosowano w jednym podmiocie o nr NIP: [REDAKTOWANE] instytucję zabezpieczenia na podstawie art. 33 Ordynacji podatkowej, wydając dwie decyzje zabezpieczające:

- nr [REDAKTOWANE] z dnia [REDAKTOWANE] r. za miesiące: 04-08.2012 r. (doręczona [REDAKTOWANE] r.), na podstawie wniosku o zabezpieczenie nr [REDAKTOWANE] z dnia [REDAKTOWANE] r.
Zarządzenia zabezpieczenia wystawione do w/w decyzji zostały doręczone podatnikowi w dniu [REDAKTOWANE] r. wraz z zajęciem rachunku bankowego.
- nr [REDAKTOWANE] z dnia [REDAKTOWANE] r. za miesiące: 01-03, 09-12.2012 r. (doręczona [REDAKTOWANE] r.), na podstawie wniosku o zabezpieczenie nr [REDAKTOWANE] z dnia [REDAKTOWANE] r.
Zarządzenia zabezpieczenia wystawione do w/w decyzji zostały doręczone podatnikowi w dniu [REDAKTOWANE] r. wraz z zajęciem rachunku bankowego.

Ponadto w badanej próbie (6 podmiotów) prowadzonych było osiem postępowań podatkowych wobec podmiotów o nr:

- NIP: [REDAKTOWANE] (dot. podatku od towarów i usług za miesiące: 01, 05, 06,

08, 09, 10, 11, 12.2011 r.);

- NIP: [REDACTED] (dot. podatku od towarów i usług za miesiące: 01, 02, 03, 04, 05, 06, 07, 08, 09, 10, 11, 12.2011 r.);
- NIP: [REDACTED] (dot. podatku od towarów i usług za miesiące: 05, 09, 10, 11, 12.2011 r. i 01, 02, 03, 04, 05, 06, 07, 08, 10, 11, 12.2012 r.);
- NIP: [REDACTED] (dot. podatku dochodowego od osób fizycznych za 2011 rok);
- NIP: [REDACTED] (dot. podatku od towarów i usług za miesiące: 06, 11, 12.2012 r.);
- NIP: [REDACTED] (dot. podatku od towarów i usług za miesiące: 01.02, 03, 04, 05, 06, 07, 08, 09, 10, 11, 12.2012 r.).

W toku prowadzonych postępowań podatkowych zastosowano wobec dwóch podmiotów z ww. tytułu instytucję zabezpieczenia na podstawie art. 33 Ordynacji podatkowej, tj. o nr:

- NIP: [REDACTED], wydając decyzję zabezpieczającą o nr [REDACTED] z dnia [REDACTED] r. za miesiące: 05, 09, 10, 11, 12.2011 r. i 01, 02, 03, 04, 05, 06, 07, 08, 10, 11, 12.2012 r. (doręczenie zastępcze w dniu [REDACTED] r.), na podstawie wniosku o zabezpieczenie nr [REDACTED] z dnia [REDACTED] r.
Zarządzenia zabezpieczenia wystawione do w/w decyzji zostały doręczone podatnikowi w dniu [REDACTED] r. wraz z zajęciem rachunku bankowego.
- NIP: [REDACTED], wydając decyzję zabezpieczającą o nr [REDACTED] z dnia [REDACTED] r. za miesiące: 06, 11, 12.2012 r. (doręczona w dniu [REDACTED] r.), na podstawie wniosku o zabezpieczenie nr [REDACTED] z dnia [REDACTED] r.
Zarządzenia zabezpieczenia wystawione do w/w decyzji zostały doręczone podatnikowi w dniu [REDACTED] r. wraz z zajęciem rachunku bankowego.

Z informacji uzyskanej od kierownika komórki wierzycielskiej wynika, że powodem niestosowania ww. instytucji w pozostałych badanych podmiotach był brak wniosku komórki postępowań podatkowych oraz kontroli podatkowej o dokonanie zabezpieczenia.

Jak wynika z wyjaśnień kierownika Referatu ds. Kontroli Podatkowej w latach 2011 – 2014 w Urzędzie Skarbowym w Tczewie nie obowiązywały pisemne procedury dotyczące wydawania decyzji o zabezpieczeniu zobowiązań podatkowych w toku prowadzonych kontroli bądź postępowań podatkowych. Kierowano się głównie ekonomią prowadzenia spraw.

Wobec pozostałych podmiotów o nr NIP: [REDACTED] [REDACTED] oraz

ze względu na brak przesłanek, o których mowa w art. 33 Ordynacji podatkowej odstąpiono od podejmowania działań zmierzających do wydania decyzji o zabezpieczeniu.

Przedłożone w toku kontroli wyjaśnienia wskazują, że w przypadku podmiotu o nr NIP:

- [REDAKTOWANE] – podmiot nie posiadał żadnego majątku, na którym można by zabezpieczyć zobowiązania podatkowe w toku kontroli podatkowej czy postępowań podatkowych. W trakcie kontroli pismem z dnia [REDAKTOWANE] r. wezwano podatnika do złożenia oświadczenia o posiadanym majątku na formularzu ORD-HZ (odpowiedzi nie uzyskano). W toku prowadzonych postępowań podatkowych dokonano weryfikacji danych posiadanych przez organ podatkowy (np. PCC, zatrudnienie, CEPiK) w zakresie posiadania majątku. Przedmiotowe działania przyniosły wynik negatywny.
- [REDAKTOWANE] – podmiot nie posiadał żadnego majątku, na którym można by zabezpieczyć zobowiązania podatkowe w toku kontroli podatkowej czy postępowań podatkowych, co ustalono m.in. na podstawie oświadczenia o aktualnej sytuacji finansowej oraz stanie majątkowej z dnia [REDAKTOWANE] r. W trakcie przedmiotowej kontroli w piśmie z dnia [REDAKTOWANE] r. podmiot stwierdził, że jest w trudnej sytuacji finansowej, posiada wiele zajęć komorniczych oraz długi w postaci kredytów bankowych czy pożyczek. W toku prowadzonych postępowań podatkowych podatnik przedłożył dokumenty potwierdzające powyższe twierdzenia (umowy kredytowe na łączną kwotę 228.581,17 zł, nakaz zapłaty, zawiadomienia o wszczęciu egzekucji).
W piśmie złożonym w dniu [REDAKTOWANE] r. podmiot stwierdził, że nie posiada żadnego majątku. Ponadto organ dokonał weryfikacji posiadanych danych (np. PCC, zatrudnienie, CEPiK – zarówno podatnika jak i współmałżonka) w zakresie posiadania majątku. Przedmiotowe działania przyniosły wynik negatywny.
- [REDAKTOWANE] – w wyniku przeprowadzonego postępowania podatkowego w oparciu o m.in. zgromadzony w toku kontroli podatkowej materiał dowodowy wydano decyzję określającą podatnikowi zobowiązanie w podatku dochodowym od osób fizycznych za 2011 r. w kwocie 9.641 zł. Na podstawie pisma Starostwa Powiatowego w Tczewie z dnia [REDAKTOWANE] r. ustalono, że podmiot jest właścicielem czterech motorowerów i dwóch samochodów osobowych (z lat 80). Na podstawie informacji z KRUS z dnia [REDAKTOWANE] r. ustalono, że podmiot podlega ubezpieczeniu społecznemu rolników ze względu na posiadanie gospodarstwa o wielkości 4,64 ha. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Tczewie nie posiadał informacji o problemach z regulowaniem należności publicznoprawnych przez podatnika. W przedmiotowej decyzji określono dochód z pozarolniczej

	działalności gospodarczej za 2011 r. w wysokości 100.561,20 zł.
Ustalenia	<p>W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie - tj. w sytuacji, gdy wydano decyzję o zabezpieczeniu wykonania zobowiązań podatkowych - stwierdzono, że organ podatkowy dokonywał analizy przesłanek wynikających z art. 33 § 1 Ordynacji podatkowej, o czym świadczy materiał dowodowy zgromadzony w aktach spraw (m.in. wydruki z systemów informatycznych np. CEPiK, analizy sytuacji majątkowej).</p> <p>W tych konkretnych przypadkach podejmowane czynności i dokonane analizy należy uznać za prawidłowe.</p> <p>Jednakże w pozostałych przypadkach na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego nie sposób potwierdzić faktu przeprowadzonych analiz, z uwagi na brak formalnych procedur w omawianym zakresie, które określałyby sposób dokonywania przedmiotowej analizy oraz jej dokumentowania, co należy uznać za uchybienie.</p>
Ocena częściowa	<i>Działalność Urzędu Skarbowego w powyższym zakresie należy ocenić pozytywnie z uchybieniami.</i>
2b. Stosowanie instrumentów przewidzianych przepisami prawa dla zarządzania zaległościami podatkowymi w postaci rygorów natychmiastowej wykonalności z tyt. niezapłaconych zobowiązań za lata 2011 - 2012.	
Opis stanu faktycznego	<p><i>Nadawanie decyzjom nieostatecznym rygoru natychmiastowej wykonalności w latach 2011-2012.</i></p> <p>W badanej próbie nie wydano żadnego postanowienia o nadaniu rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji nieostatecznej, niemniej w trzech przypadkach o nr NIP, tj.: [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] - zostały wydane decyzje zabezpieczające w trybie art. 33 § 1 Ordynacji podatkowej (przed wydaniem decyzji wymiarowej) – co powodowało brak zasadności nadawania decyzjom nieostatecznym rygoru natychmiastowej wykonalności. W pozostałych podmiotach (NIP: [REDAKTOWANE]), z uwagi na niezłożenie odwołania od decyzji wymiarowej, a zatem uzyskanie przez nią przymiotu ostateczności na etapie organu pierwszej instancji – organ podatkowy odstąpił od nadania rygoru natychmiastowej wykonalności.</p> <p>Z informacji uzyskanej od kierownika komórki wierzycielskiej wynika bowiem, że referat postępowań podatkowych przekazuje informację o wydaniu decyzji wymiarowej. Następnie informuje, czy decyzja ta posiada walor decyzji ostatecznej.</p> <p>W przypadku decyzji ostatecznej komórka ds. wierzycielskich bez zbędnej zwłoki wystawia tytuł wykonawczy i przekazuje do organu egzekucyjnego.</p> <p>W sytuacji, gdy decyzja nie jest ostateczna, kierownik komórki ds. wierzycielskich inicjuje wszczęcie analizy pod kątem spełnienia przesłanek do nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.</p> <p>Oceny dokonuje się na podstawie sugestii osób prowadzących postępowanie podatkowe oraz na podstawie informacji zawartych w systemach informatycznych. Ostateczną decyzję o zastosowaniu przedmiotowego rygoru podejmuje kierownik referatu ds. wierzycielskich (w szczególnych sytuacjach decyzję o jego nadaniu</p>

podejmuje kierownik referatu ds. wierzycielskich po uzgodnieniu w formie ustnej z Naczelnikiem Urzędu Skarbowego).

Zgodnie z wyjaśnieniami udzielonymi przez Kierownika Referatu Spraw Wierzycielskich w kontrolowanym okresie nie było ustanowionych pisemnych procedur w omawianym zakresie (od 2018 r. stosuje się zasadę pisemnego uzasadnienia odstąpienia od nadania rygoru natychmiastowej wykonalności).

W szczególnych przypadkach – zgodnie z wyjaśnieniami udzielonymi przez Kierownika Referatu Spraw Wierzycielskich – kiedy okres przedawnienia zobowiązania podatkowego jest krótszy niż trzy miesiące, Referat Postępowań Podatkowych przed wydaniem decyzji wymiarowej informuje o zbliżającym się terminie przedawnienia. W takich indywidualnych sytuacjach po analizie, czy występują również inne przesłanki nadania rygoru, wydawane jest postanowienie o nadaniu decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności łącznie z decyzją wymiarową.

Jak wynika z akt spraw badanych podmiotów po uzyskaniu waloru ostateczności decyzji wymiarowych, komórka postępowań podatkowych kierowała do komórki spraw karnych skarbowych wniosek o wszczęcie postępowania karnego – skarbowego.

Wszczęcie postępowania w sprawie o przestępstwo skarbowe podmiotów o n/w nr NIP nastąpiło:

- [REDACTED] – [REDACTED] r. (zawiadomienie w trybie art. 70c Ordynacji podatkowej o zawieszeniu biegu terminu przedawnienia zostało doręczone podatnikowi w dniu [REDACTED] r.),
- [REDACTED] – [REDACTED] r. (zawiadomienie w trybie art. 70c Ordynacji podatkowej o zawieszeniu biegu terminu przedawnienia zostało doręczone podatnikowi w dniu [REDACTED] r.),
- [REDACTED] – [REDACTED] r. (zawiadomienie w trybie art. 70c Ordynacji podatkowej o zawieszeniu biegu terminu przedawnienia skierowane do podatnika zostało awizowane w dniu [REDACTED] r. - doręczenie zastępcze z dniem [REDACTED] r.),
- [REDACTED] – [REDACTED] r. (zawiadomienie w trybie art. 70c Ordynacji podatkowej o zawieszeniu biegu terminu przedawnienia zostało doręczone podatnikowi w dniu [REDACTED] r.),
- [REDACTED] – [REDACTED] r. (zawiadomienie w trybie art. 70c Ordynacji podatkowej o zawieszeniu biegu terminu przedawnienia zostało doręczone podatnikowi w dniu [REDACTED] r.),
- [REDACTED] – [REDACTED] r. (zawiadomienie w trybie art. 70c Ordynacji podatkowej o zawieszeniu biegu terminu przedawnienia zostało doręczone podatnikowi w dniu [REDACTED] r.).

Odnosnie podmiotu o nr NIP [REDACTED] stwierdzono, że termin okresu przedawnienia objętego kontrolą przypadał na dzień [REDACTED] r.

Z wyjaśnień pracownika komórki ds. karnych – skarbowych wynika, że w/w

podmiot wystąpił z wnioskiem z dnia [REDAKTOWANO] r. o umorzenie przedmiotowej zaległości za 2011 r. Decyzją z dnia [REDAKTOWANO] r. organ podatkowy odmówił umorzenia. Po odmowie umorzenia komórka ds. ulg, zabezpieczeń i odpowiedzialności za zobowiązania podatkowe wniosła o podjęcie czynności zmierzających do zabezpieczenia hipoteką w/w zobowiązania wskazując na posiadane przez podmiot gospodarstwo rolne.

Następnie w/w komórka w dniu [REDAKTOWANO] r. wniosła do komórki rachunkowości podatkowej o wystawienie tytułów wykonawczych w celu dokonania przedmiotowego zabezpieczenia w formie hipoteki na nieruchomości prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Tczewie, IV Wydział Ksiąg Wieczystych [REDAKTOWANO]. Na podstawie tytułu wykonawczego [REDAKTOWANO] właściwy sąd dokonał wpisu wnioskowanej hipoteki.

Analiza zastosowanych środków egzekucyjnych oraz przerw - jak wynika z wyjaśnień - wykazała przerwę w terminie przedawnienia z tytułu prowadzonego postępowania karno-skarbowego w okresie od [REDAKTOWANO] r. do [REDAKTOWANO] r. Próby zajęcia rachunku bankowego w 2013 r. i 2014 r. okazały się bezskuteczne. W dniu [REDAKTOWANO] r. postępowanie egzekucyjne zostało umorzone ze względu na bezskuteczność.

Ustalenia

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono, że organ podatkowy dokonywał analizy przesłanek wynikających z art. 239b § 1 Ordynacji podatkowej w momencie powzięcia informacji o braku waloru ostateczności decyzji wymiarowej, o czym świadczy materiał dowodowy zgromadzony w aktach spraw (m.in. wydruki z systemów informatycznych np. CEPiK) oraz wyjaśnienia kierownika komórki wierzycielskiej.

W sytuacji uprawomocnienia się decyzji wymiarowej na etapie organu pierwszej instancji jednostka kontrolowana odstępowała od nadania rygoru natychmiastowej wykonalności oraz każdorazowo występowała z wnioskiem o wszczęcie postępowania karnego – skarbowego, w wyniku którego następowało skuteczne wszczęcie tegoż postępowania, skutkującego zawieszeniem biegu terminu przedawnienia zgodnie z zapisem art. 70 § 6 pkt 1 Ordynacji podatkowej.

W związku z powyższym w zakresie odstąpienia od stosowania rygoru natychmiastowej wykonalności zachowanie organu – w kontekście braku przesłanek i ostateczności decyzji wymiarowej (z uwagi na brak odwołania) należy uznać za prawidłowe. Jednakże nie sposób potwierdzić faktu przeprowadzonych analiz w przypadkach (nieobjętych próbą kontrolną), z uwagi na brak formalnych procedur postępowania, a przede wszystkim brak dokumentowania wykonanych czynności analitycznych.

Brak formalnych procedur w omawianym zakresie, które określałyby sposób dokonywania przedmiotowej analizy oraz jej dokumentowania, należy uznać za uchybienie.

W trakcie przeprowadzonej kontroli od kierownika komórki wierzycielskiej uzyskano poniższe informacje:

	Ilość decyzji wymiarowych	Ilość odwołań	Ilość nadanych rygorów
dot. zobowiązań podatkowych za 2011r.	87* (25 w zakresie podatku VAT)	12	3
dot. zobowiązań podatkowych za 2012r.	22* (13 w zakresie podatku VAT)	8	3

* oznacza ilość łącznie wydanych decyzji, w tym w większości są to decyzje wydane osobom fizycznym nieprowadzącym działalności gospodarczej z tytułu ulgi na dzieci.

Z powyższych informacji wynika, że pomimo, iż w badanej próbie nie wystąpiły przypadki nadania rygoru natychmiastowej wykonalności w związku z brakiem przesłanek (czy odwołań od decyzji nieostatecznych), organ podatkowy stosował ww. instytucję nadawania rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji nieostatecznych. W aktach postępowań zakończonych wydaniem postanowienia o nadaniu rygoru natychmiastowej wykonalności, oprócz wniosku skierowanego do komórki wierzycielskiej, znajdowały się udokumentowane analizy stanu faktycznego pod kątem zaistnienia przesłanek, o których mowa w art. 239b § 1 Ordynacji podatkowej.

Ocena częściowa	<i>Działalność Urzędu Skarbowego w powyższym zakresie należy ocenić pozytywnie z uchybieniami.</i>
------------------------	--

IV. Zalecenia


Zalecenia/ Wnioski pokontrolne	<p>Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku <u>odstępuje od wydania zaleceń.</u></p> <p>Pomimo bowiem, że w kontrolowanym okresie nie było ustanowionych pisemnych procedur postępowania w zakresie wnioskowania o wydawanie decyzji o zabezpieczeniu zobowiązań podatkowych oraz nadawanie decyzjom nieostatecznym rygorów natychmiastowej wykonalności – Naczelnik Urzędu Skarbowego dokonywał bieżącego monitorowania zaległości podatkowych i zarządzania nimi poprzez m.in. zwoływanie narad zespołu ds. przedawnień zobowiązań podatkowych i niepodatkowych należności budżetowych, spotkania pracowników komórki wierzycielskiej, wprowadzenie do obiegu druku umożliwiającego analizę biegu terminu przedawnienia danego zobowiązania podatkowego, a przede wszystkim na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego i jego analizy – stosowanie w uzasadnionych przypadkach instrumentów prawa, tj. zabezpieczenie przyszłych zobowiązań podatkowych, na podstawie art. 33 Ordynacji podatkowej oraz – na etapie nieostatecznej decyzji wymiarowej – nadawanie rygoru natychmiastowej wykonalności. Pomimo braku obowiązywania niewymaganych prawem pisemnych procedur postępowania w kontrolowanym okresie – Naczelnik podjął skuteczne działania w celu zapobieżenia przedawnieniu zaległości podatkowych.</p> <p>Należy przy tym nadmienić, że obecnie w organie podatkowym wprowadzone</p>
---	--

zostały – jako dobra praktyka – pisemne procedury postępowania w kontrolowanym zakresie.

Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Gdańsk, dnia 2018 r. - 14


Tomasz Siaboszowski.....
podpis kierownika jednostki kontrolującej

Dane osobowe:

Obszar oznaczony kolorem ██████ identyfikuje zakres wyłączenia jawności, o którym mowa w art. 8 ustawy o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2018 r., poz. 1330 j.t..).

W zaczerpniętych fragmentach dokonano wyłączenia jawności w zakresie ochrony danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2018 r., poz. 1330 j.t.).

Wyłączenia jawności dokonali:

Sandra Kurowska- Starszy inspektor ds. Ochrony Danych.