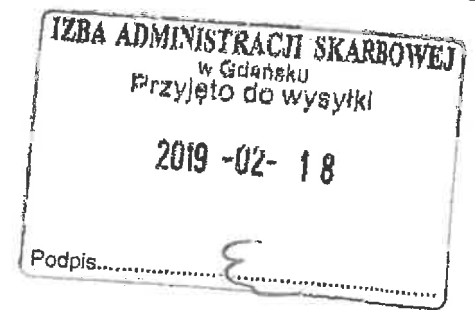




**DYREKTOR IZBY
ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W GDAŃSKU**

2201-IWW-1.0921.49.2018



WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Izba Administracji Skarbowej w Gdańsku
ul. Długa 75/76, 80-831 Gdańsk

• **Dane identyfikacyjne kontroli**

Temat kontroli	Wykorzystywanie JPK_VAT w procesie czynności analitycznych i sprawdzających
Jednostka kontrolowana	Urząd Skarbowy w Malborku ul. Kopernika 10 82-200 Malbork
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pan Dariusz Aniećko Naczelnik Urzędu Skarbowego w Malborku (zwany dalej Naczelnikiem lub NUS) powołany na stanowisko Naczelnika od dnia 30.08.2017 r.
Kontrolerzy:	Wioleta Kaczmarek, starszy ekspert skarbowy – koordynator kontroli Patrycja Porębska, starszy ekspert skarbowy Izabela Otta – ekspert skarbowy działające na podstawie upoważnienia nr 2201-IWW-1.0921.49.2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia 27.11.2018 r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	Rozpoczęcie czynności kontrolnych 29.11.2018 r. Prowadzenie czynności kontrolnych w Urzędzie: 29-30.11.2018 r., 11-13, 17-18 12.2018 r., 16.01.2019 r. Zakończenie czynności kontrolnych 16.01.2019 r.
Podstawa prawna prowadzenia kontroli	art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 15.07.2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092)
Wpisano do ewidencji kontroli	Poz. 4/2018
Okres objęty kontrolą	Działania podejmowane za II kwartał 2018 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none"> 1. Organizacja urzędu skarbowego w zakresie objętym kontrolą, procedury wewnętrzne, osoby nadzorujące. 2. Wykorzystywanie JPK w procesie czynności analitycznych i sprawdzających. 3. Ewidencjonowanie czynności sprawdzających przeprowadzonych z wykorzystaniem JPK. 4. Wykorzystywanie danych systemu.

• **Ocena kontrolowanej działalności**

Ocena ogólna	Działania kierowanego przez Naczelnika – Urzędu Skarbowego w Malborku w badanym zakresie oceniono pozytywnie .
Uzasadnienie oceny ogólnej	Urząd prawidłowo realizował zadania w zakresie wywiązywania się przez podatników z obowiązku składania pliku JPK_VAT, jak i podejmowania czynności analitycznych i sprawdzających w oparciu o zautomatyzowane raporty Jednolitego Pliku Kontrolnego (JPK) i wykorzystywanie w pracy aplikacji WRO-system. Natomiast stwierdzone uchybienia nie wpłynęły na realizację zadań. Szczegółowe uzasadnienie oceny ogólnej stanowią poniższe uwagi i oceny cząstkowe dotyczące kontrolowanych zagadnień.

Opis ustalonego stanu faktycznego

I. Organizacja urzędu skarbowego w zakresie objętym kontrolą, procedury wewnętrzne, osoby nadzorujące.	
Stan prawny	✓ Regulamin organizacyjny Urzędu Skarbowego w Malborku stanowiący Załącznik do Zarządzenia nr 15/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia 21.02.2018 r.
Opis stanu faktycznego	<p>W okresie poddanym niniejszej kontroli realizacja zadań z zakresu kontrolowanego tematu należała do Drugiego Referatu Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Wymiany Informacji Międzynarodowej kierowanego przez Panią Beatę Pasierb (SKA-2) wchodzącego w skład Działu Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Wymiany Informacji Międzynarodowej kierowanego przez Panią Justynę Szczecińską.</p> <p>Bezpośredni nadzór nad komórkami realizującymi powyższe zadania sprawował Zastępca Naczelnika Pani Aldona Krupa.</p> <p>Zgodnie z zapisem § 18 Regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Malborku do zadań Drugiego Referatu Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Wymiany Informacji Międzynarodowej (SKA-2) należy m. in. dokonywanie czynności sprawdzających.</p> <p>Pliki JPK_VAT wykorzystywane są również w prowadzonych czynnościach sprawdzających weryfikując zasadność zwrotu VAT a także przez pracowników Trzeciego Wielosobowego Stanowiska Czynności Analitycznych i Sprawdzających SKA-3 w procesie czynności analitycznych.</p> <p>W Urzędzie Skarbowym w Malborku w Procedurze nr 23/2018 z dnia 10.09.2018 r. w sprawie zasad dokonywania zwrotu podatku od towarów i usług uregulowano kwestie wykorzystania plików JPK mającego na celu wstępną ocenę ryzyka w zakresie wykazanego zwrotu. W pozostałym zakresie w Urzędzie Skarbowym w Malborku nie obowiązywały procedury wewnętrzne dotyczące realizacji zadań związanych z obsługą JPK_VAT.</p> <p>W świetle składanych wyjaśnień, raporty JPK_VAT, które wpływają do Urzędu przekazywane są Kierownikowi Działu SKA, a następnie Kierownikowi Referatu SKA-2, a kolejno wyznaczonemu pracownikowi Referatu SKA-2. Pracownik SKA-2 analizuje przekazane raporty, prowadzi czynności sprawdzające oraz sporządza sprawozdania celem przekazania do Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku.</p> <p>Do dnia 31.07.2018 r. obowiązki powyższe powierzone były Pani Karolinie Stelmach, która przebywa na urlopie macierzyńskim. W związku z powyższym zadania te przejęła Pani Małgorzata Szabała-Partyka. Od dnia 06.11.2018 r. do 02.01.2018 r. dodatkowo zadania wykonywała Pani Dorota Obydź, a z uwagi na rozwiązanie przez nią stosunku pracy - Pani Anna Stefanowicz - zatrudniona od dnia 08.01.2019 roku w celu zastępstwa za Panią Karolinę Stelmach.</p> <p>Pracownicy posiadają do obsługi Jednolitego Pliku Kontrolnego program Microsoft EXCEL 2016.</p> <p>W Urzędzie Skarbowym w Malborku w zakresie objętym kontrolą przeprowadzono kontrolę funkcjonalną w temacie „Zasadność i celowość pobierania plików JPK przez Panią K. Stelmach”. W wyniku kontroli nie stwierdzono przypadków pobrania plików nie związanych z wykonywaniem obowiązków służbowych.</p> <p>Kontrolowany złożył wyjaśnienia:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Pani Justyna Szczecińska – kierownik Działu Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Wymiany Informacji Międzynarodowej <p>Dowód: akta kontroli</p>
Ustalenia	Urząd prawidłowo realizował zadania w zakresie wykorzystywanie JPK_VAT w procesie czynności analitycznych i sprawdzających. Naczelnik Urzędu zapewnił odpowiednią organizację i obsługę kadrową do realizacji zadań.
Ocena cząstk.	<i>Działalność Urzędu Skarbowego w powyższym zakresie należy ocenić pozytywnie.</i>

2. Wykorzystywanie JPK_VAT w procesie czynności analitycznych i sprawdzających.

Stan prawny

- ✓ ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 201 ze zm.)
- ✓ ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U.2018, 2174)

Opis stanu faktycznego

Na dzień 30.06.2018 r. w Urzędzie Skarbowym w Malborku było zarejestrowanych 4.258 czynnych podatników VAT.

Za drugi kwartał 2018 roku przekazano do Urzędu Skarbowego w Malborku celem podjęcia stosownych działań następujące raporty rozbieżności wskazujące na ewentualne nieprawidłowości w zakresie plików JPK VAT:

LP	okres	raport	Data przekazania raportu do US
1.	1-6/2018	faktury	22.08.2018 r.
2.	6/2018	R.3.2	14.08.2018 r.
3.	6/2018	R.1.2	13.08.2018 r.
4.	6/2018	R.0	8.08.2018 r.
5.	6/2018	R. 2 kontrahent	8.08.2018 r.
6.	6/2018	dostawcy	6.08.2018 r.
7.	5/2018	R. 3.2.	18.07.2018 r.
8.	5/2018	R. 4	13.07.2018 r.
9.	4/2018	R. 1.2	10.07.2018 r.
10.	5/2018	R. 2 kontrahent	10.07.2018 r.
11.	5/2018	R.2.	18.07.2018 r.
12.	5/2018	R.0	10.07.2018 r.
13.	4/2018	R. 1.1.	28.06.2018 r.
14.	4/2018	R.4	28.06.2018 r.
15.	4/2018	R. 3.2.	27.06.2018 r.
16.	4/2018	R. 2	14.06.2018 r.
17.	4/2018	dostawca	12.06.2018 r.
18.	4/2018	R.2	6.06.2018 r.
19.	4/2018	R.0	6.06.2018 r.
20.	6/2018	R.2	20.08.2018 r.
21.	1-8/2018	wykreslenia	19.10.2018 r.
22.	3-8/2018	KKS	18.10.2018 r.
23.	1-9/2018	DPAT.1 KKS	26.09.2018 r.
24.	2-9/2018	wykreslenia	18.09.2018 r.
25.	1-7/2018	wykreslenia CRPKEP	14.09.2018 r.
26.	4/2018	brak deklaracji	18.07.2018 r.

Badaniem prawidłowości podejmowanych działań w zakresie weryfikacji w procesie czynności analitycznych i sprawdzających za pomocą plików JPK_VAT objęto łącznie 60 spraw wykazanych w raportach za drugi kwartał 2018 roku.

Do kontroli wytypowano 40 pozycji z następujących raportów rozbieżności:

- ✓ faktury parokrotnie wykazane przez nabywców tych samych faktur zakupu,
- ✓ R.1.2 - różnice podatek naliczony podatnika a należny kontrahenta,
- ✓ R.0 - brak jpk,
- ✓ R. 2 kontrahent - podmioty które wystawiły faktury pomimo braku obowiązku,
- ✓ dostawcy - zerowe obroty przy jednoczesnym wykazaniem u kontrahenta zakupów, czyli dostaw podatnika,
- ✓ R. 3.2 - różne wartości pomiędzy VAT-UE (WNT, WDT, WŚU) a plikiem JPK,
- ✓ R.2 - w rejestrze zakupy faktury od kontrahentów niezarejestrowanych,
- ✓ R. 1.1- różnice pomiędzy deklaracją VAT a plikiem jpk (należny i naliczony).

Sprawdzeniu poddano:

- rodzaj podjętych czynności sprawdzających/analitycznych,
- w jakim terminie od otrzymania raportu podjęto stosowne działania,
- sposób załatwienia sprawy,
- przyczyny ewentualnego nie podjęcia czynności,
- prawidłowość prowadzonych czynności sprawdzających, analitycznych.

Na podstawie badanej próby ustalono, że Urząd Skarbowy w Malborku dokonując weryfikacji podmiotów przekazanych w raportach, podejmował czynności w celu wyjaśnienia spraw. Stosowne działania podejmowano przed terminem wyznaczonym do przekazania raportu do Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku.

W analizowanych sprawach podatnicy wyjaśniali nieprawidłowości wskazane w raportach, a także składali odpowiednie korekty (pliku JPK_VAT bądź deklaracji VAT). W aktach znajdowały się wydruki z WRO-system z notatkami potwierdzającymi dokonanie przez pracowników weryfikacji (po stronie podatnika, jak i kontrahenta).

Zdarzały się przypadki wykazania podatnika na raporcie z uwagi na błędny numer NIP (dostawcy bądź odbiorcy). Sprawy te weryfikowano, na potwierdzenie czego w aktach znajdowały się wydruki z WRO-system z notatkami, podmiot główny bądź kontrahent składali korekty pliku JPK_VAT z poprawnym numerem NIP.

W stosunku do 5 podmiotów czynności nie zostały jeszcze zakończone:

- 2 podmioty ujawnione na raporcie R.0 – brak jpk za 6/2018 r. – podmioty dwukrotnie wezwane, pisma awizowane, nie odebrane. W stosunku do jednego podmiotu w dniu [redacted] r. wystosowano wniosek do KKS.
- 1 podmiot ujawniony na raporcie R. 3.2. - różne wartości pomiędzy VAT-UE (WNT, WDT, WŚU) a plikiem JPK za 5/2018 r. - podmiot trzykrotnie wezwany. Podatnik w dniu 02.01.2019 r. złożył korektę JPK-VAT za 05/2018 r., która w dalszym ciągu nie jest zgodna z deklaracją VAT-7. Dnia [redacted] r. ponownie wezwano podatnika (wezwanie telefoniczne).
- 1 podmiot ujawniony na raporcie R.2 – kontrahent - podmioty które wystawiły faktury pomimo braku obowiązku VAT za 5/2018 r. Podatnik wystawił fakturę - wartość 10.000 zł, bez podatku VAT. Jednakże podatnik wystawia również faktury z podatkiem VAT w innych okresach rozliczeniowych.

Podmiot dwukrotnie wezwany, pisma awizowane.

Zgodnie ze złożonymi [redacted] r. wyjaśnieniami wezwanie z dnia [redacted] r. nie zostało do dnia dzisiejszego odebrane. W dniu [redacted] r. podjęto bezskuteczną próbę

dostarczenia wezwania przez pracowników Urzędu. Z dokonanych ustaleń wynika, że pod zgłoszonym adresem podatnik nie przebywa, nie posiada też obecnie zameldowania na pobyt stały lub czasowy w innym miejscu.

- 1 podmiot ujawniony na raporcie R.2 – kontrahent - podmioty które wystawiły faktury pomimo braku obowiązku VAT za 5 i 6/2018 r. W kontrolowanej próbie wystąpiły 4 rekordy dot. faktur wystawionych przez podatnika z podatkiem należnym VAT. Odbiorca faktur skorygował podatek naliczony wynikający z faktur wystawionych przez podatnika.

Z wyjaśnień otrzymanych z Urzędu wynika, iż rekordów dotyczących podatnika w całym roku 2018 było 6. Były to rekordy wykazane w miesiącu 05/2018 i 06/2018 – na łączną kwotę [redacted] netto, VAT [redacted].

Podmiot wystawiający faktury został przez Urząd Skarbowy w Malborku dwukrotnie wezwany, pisma awizowane, nie odebrane, ponadto dokonano próby doręczenia korespondencji przez pracownika Urzędu.

Następnie telefonicznie wystąpiono do Urzędu Skarbowego właściwego dla odbiorcy faktur o przesłanie faktur wystawionych przez podatnika.

Zgodnie ze złożonymi [redacted] r. wyjaśnieniami, w dalszym ciągu organ nie jest w posiadaniu faktur, których wystawcą jest podatnik.

Odnosząc się do przypadków, w których podatnicy wystawiają faktury VAT, z których wynika podatek należny, a nie są zarejestrowanymi podatnikami VAT, wskazać należy, iż Urząd właściwy dla odbiorcy faktury powinien poinformować Urząd właściwy dla wystawcy faktury, jeżeli niezgodność w raporcie nie wynika z błędu odbiorcy faktury, co rodzi powinność podjęcia czynności po stronie Urzędu wystawcy. Istotna jest zatem kwestia pozyskania faktur - w celu podjęcia działań ukierunkowanych na opodatkowanie takich czynności, czy na ustaleniu czy transakcje gospodarcze faktycznie miały miejsce.

Kontrolujący zbadali również, na podstawie przedmiotowej próby, czy podjęto działania wobec wszystkich przypadków.

Ustalono, że nie podejmowano czynności z uwagi na:

- złożenie deklaracji VAT i/lub pliku JPK_VAT w wyniku powiadomienia ze szczebla centralnego,
- złożenie pliku JPK_VAT lub deklaracji VAT czy VAT-UE po terminie (bez wezwania urzędu),
- zawieszenie działalności – nie podejmowano działań w zakresie pozyskania pliku JPK_VAT w związku z faktem, że podatnik nie miał obowiązku jego złożenia z uwagi na zgłoszenie zawieszenia działalności gospodarczej (podatnik został ujawniony na raporcie z powodu nie zmodyfikowania w systemie Poltax obowiązku VAT w związku z zawieszeniem – data dokonania zmiany w obowiązku [redacted]).

W świetle składanych wyjaśnień zawieszenie działalności zostało zgłoszone przez podatnika w CEIDG w dniu [redacted]. Powyższe zostało odzwierciedlone w CRP KEP w dniu 29.05.2018 r., co wiązało się faktem ujawnienia w powyższym terminie zawieszenia także w systemie POLTAX. Data [redacted] r. jest datą modyfikacji obowiązku podatkowego VAT w Aplikacji POLTAX.

Ponadto do kontroli wytypowano 20 pozycji z raportów:

- ✓ wykreślenia - brak deklaracji i otwarty obowiązek VAT,
- ✓ KKS - brak jpk i otwarty obowiązek VAT,
- ✓ wykreślenia CRPKEP: brak jpk i otwarty obowiązek VAT oraz brak jpk a jest deklaracja,
- ✓ brak deklaracji VAT a jednocześnie występują w plikach jpk złożonych przez kontrahentów po stronie zakupów jako dostawcy.

Na podstawie materiału poddanego kontroli stwierdzono, iż:

- w każdym przypadku dokonano szczegółowej analizy przekazanego przez Ministerstwo Finansów (za pośrednictwem IAS w Gdańsku) raportu oraz udzielono informacji zwrotnej o wynikach przeprowadzonych czynności w wyznaczonym terminie,
- w celu wyegzekwowania brakujących dokumentów (deklaracji VAT i/lub plików JPK_VAT) Urząd wysyłał do podatników wezwania na piśmie, podejmował próby telefonicznego kontaktu z podatnikiem lub pełnomocnikiem, a w przypadku braku ich odbioru bądź niezłożenia dokumentów, wysyłał wezwania ponownie. W aktach znajdowały się wydruki z WRO-system z notatkami potwierdzającymi dokonanie przez pracowników weryfikacji. W wyniku podjętych czynności w 8 przypadkach wyegzekwowano brakujące dokumenty (w tym 3 częściowo tj. przesłano pliki JPK nie za wszystkie wymagane okresy),
- w 8 przypadkach Urząd prowadził czynności pod kątem zasadności wykreślenia podmiotu z rejestru podatników VAT wskutek czego 7 podmiotów wykreślono z rejestru podatników VAT w trybie art. 96 ust. 9a pkt 2 ustawy o podatku od towarów i usług (brak deklaracji) oraz 1 podmiot w trybie art. 96 ust. 9a pkt 1 (zawieszenie działalności dłuższe niż 6 miesięcy),
- w przypadku 10 podmiotów skierowano łącznie 11 zawiadomień o popełnieniu czynu zabronionego do komórki karnej skarbowej. Powyższe wynikało z naruszenia przepisów art. 82 § 1b ustawy Ordynacja podatkowa oraz art. 99 ust 11b ustawy o podatku VAT.
- w 2 przypadkach podatnicy zostali ujawnieni na raporcie z uwagi na brak deklaracji VAT w okresie 01-08.2018 oraz otwarty obowiązek VAT na dzień [redacted] r. Po dokonaniu analizy wystąpienia podatników na raporcie stwierdzono, że podatnicy nie mieli obowiązku składania deklaracji VAT z uwagi na zgłoszone w tym okresie zawieszenie działalności oraz zwolnienie z VAT tj.:
 - zawieszenie działalności w okresie od [redacted] r. do [redacted] r. , wznowienie działalności od dnia [redacted] r. - obowiązek VAT otworzono w dniu 20.08.2018;
 - podatnik zwolniony z VAT w okresie [redacted] r. do [redacted] r. (szczególne procedury dot. drobnych przedsiębiorców - art. 113 ustawy o podatku od towarów i usług), następnie rejestracja do VAT od dnia [redacted] r. (podatnik czynny) – obowiązek VAT otworzono w dniu [redacted] r.
- w 1 przypadku czynności sprawdzające nie zostały zakończone i pozostają w toku. Do podatnika skierowano 3 wezwania w sprawie braku plików JPK_VAT za okres 05-06.2018. Podatnik w odpowiedzi na wezwania przekazał do Urzędu brakujący plik za 06/2018 w dniu [redacted] z pominięciem pliku za 05/2018. W aplikacji eORUS odnotowano czynności sprawdzające za 06.2018, natomiast czynności dot. 05.2018 nadal pozostają w toku. W tej sprawie w styczniu 2019 r. podjęto kontakt telefoniczny z pełnomocnikiem.

Kontrolowany złożył wyjaśnienia:

- ✓ Pani Justyna Szczecińska – kierownik Działu Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Wymiany Informacji Międzynarodowej
- ✓ Pani Małgorzata Szabała-Partyka – starszy referent

Dowód: akta kontroli

Ustalenia

Urząd prawidłowo realizował zadania w zakresie podejmowania czynności wyjaśniających w postaci czynności analitycznych i sprawdzających. Podejmowano również działania w zakresie realizacji obowiązku składania pliku JPK_VAT, jak i wykreślenia z ewidencji podatników VAT. W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono uchybienie polegające na nie zmodyfikowaniu w systemie Poltax obowiązku VAT w związku z zawieszeniem działalności.

**Ocena
częstkowa**

Działalność Urzędu Skarbowego w powyższym zakresie należy ocenić pozytywnie.

3. Ewidencjonowanie czynności sprawdzających przeprowadzonych z wykorzystaniem JPK.

Stan prawny

- ✓ ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 201 ze zm.)
- ✓ ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U.2018, 2174)

Opis stanu faktycznego

W związku z zapytaniem nr [redacted] dnia [redacted]. Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku dotyczącym realizacji ewidencjonowania w aplikacji e-ORUS czynności sprawdzających, pismem nr [redacted] z dnia 03.12.2018 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Malborku poinformował, iż w aplikacji e-ORUS czynności sprawdzające ewidencjonowane są w momencie ich zakończenia po weryfikacji czy złożona korekta deklaracji bądź wniesione wyjaśnienia zgodne są z ustaleniami organu. Zatwierdzanie czynności następuje w momencie ich wprowadzenia.

Sprawdzenia prawidłowości ewidencjonowania czynności sprawdzających związanych z plikami JPK_VAT dokonano na podstawie próby spraw wytypowanych w części 2 - wobec których prowadzono czynności sprawdzające.

Ustalono, iż tak jak wskazano powyżej - w aplikacji e-ORUS czynności sprawdzające ewidencjonowane były po ich zakończeniu.

W celu ujednocnienia zasad prowadzenia i ewidencjonowania czynności sprawdzających, Dyrektor Izby Skarbowej w Gdańsku [redacted] podpisał i przekazał do urzędów skarbowych woj. pomorskiego „Zasady prowadzenia czynności sprawdzających” - celem ich stosowania.

W świetle przedmiotowych zapisów czynności sprawdzające należy zaewidencjonować w aplikacji e-Orus bezzwłocznie po ich zakończeniu.

Natomiast w badanym materiale stwierdzono 10 przypadków (na 22 zakończone czynności sprawdzające wchodzące w skład próby) opóźnień ewidencjonowania czynności w aplikacji – zaewidencjonowano czynności sprawdzające od miesiąca do trzech miesięcy od zakończenia czynności.

Powyższe dotyczyło podmiotów o numerach NIP: [redacted], [redacted]

W myśl składanych wyjaśnień przypadki dotyczą jednostkowych zdarzeń, które wynikały z dużego obciążenia pracą oraz przeoczenia. Jednocześnie wskazano, iż nastąpiła zmiana na stanowisku osoby zajmującej się obsługą plików JPK oraz w miesiącu 11/2018 r. została przyjęta nowa osoba na zastępstwo, którą trzeba było wprowadzić w nowe obowiązki, co również pochłaniało sporą część czasu pracy i było przyczyną stwierdzonych rozbieżności między zakończeniem czynności sprawdzających a wprowadzeniem danych do systemu e-Orus.

Z kolei w ww. wskazanym piśmie z dnia [redacted]. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Malborku poinformował, iż formularz JPKVAT wybierany jest w sytuacji dokonywania czynności sprawdzających odnośnie przysyłanych zestawień podmiotów, u których zidentyfikowano błędy w składanych plikach JPK_VAT oraz w sytuacji gdy dokonuje się weryfikacji zwrotu podatku i w ramach tych czynności pobiera się dane z pliku JPK_VAT podatnika.

W badanym materiale stwierdzono, że w 2 sprawach przy prowadzeniu czynności w oparciu o raporty JPK_VAT w systemie e-Orus nie wskazano kodu formularza JPKVAT lecz VAT-7.

Kontrolowany złożył wyjaśnienia:

- ✓ Pani Justyna Szczecińska – kierownik Działu Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Wymiany Informacji Międzynarodowej

Dowód: akta kontroli

Ustalenia	W badanym materiale stwierdzono przypadki zaewidencjonowano czynności sprawdzających w systemie e-Orus od miesiąca do trzech miesięcy od zakończenia czynności, a także jednostkowe przypadki wprowadzenia do systemu e-Orus przy prowadzeniu czynności w oparciu o raporty JPK VAT kodu formularza VAT-7 zamiast JPKVAT.
Ocena częściowa	<i>Działalność Urzędu Skarbowego w powyższym zakresie należy ocenić pozytywnie z uchybieniami.</i>

4. Wykorzystywanie danych systemu.	
Stan prawny	<ul style="list-style-type: none"> ✓ ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 201 ze zm.) ✓ ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2017 r. poz. 1221)
Opis stanu faktycznego	<p>Ustalenia pracowników SKA-2, którzy posiadają uprawnienia do WRO-systemu dokonano na podstawie raportu z aplikacji WRO-system „Lista użytkowników z wybranej jednostki”, sporządzonego na dzień [redacted] r.</p> <p>Związek pobrania JPK_VAT z prowadzonymi czynnościami sprawdzającymi/analizami ustalono na podstawie listy pobranych plików JPK_VAT pracownika komórki SKA-2. W obecności kontrolujących poproszono o zalogowanie się do systemu i okazanie w systemie listy pobrań JPK. Następnie ustalano związek pobrania plików z prowadzonymi czynnościami. We wszystkich analizowanych przypadkach (próba 20 rekordów), pobrań JPK dokonano w związku z prowadzonymi czynnościami sprawdzającymi oraz analitycznymi. Na podstawie próby, nie stwierdzono nieuprawnionego korzystania w tym zakresie z Jednolitych Plików Kontrolnych.</p>
Ustalenia	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.
Ocena częściowa	<i>Działalność Urzędu Skarbowego w powyższym zakresie należy ocenić pozytywnie.</i>

Zalecenia/ Wnioski pokontrolne	<p>Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku poleca:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ewidencjonowanie czynności sprawdzających w systemie e-Orus bezzwłocznie po ich zakończeniu. 2. Ewidencjonowanie czynności prowadzonych w oparciu o raporty JPK_VAT z kodem formularza JPKVAT. 3. Modyfikowanie w systemie Poltax obowiązku VAT w związku z zawieszeniem działalności. <p>Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej, w nawiązaniu do przedstawionych powyżej ustaleń kontroli, proszę o przedłożenie w terminie miesiąca od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o sposobie wykorzystania zaleceń wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.</p> <p>Jednocześnie w związku z poleceniem Ministerstwa Finansów zobowiązuję do przekazania do tut. Izby Administracji Skarbowej informacji o rezultatach wdrożonych zaleceń pokontrolnych w terminie 9 miesięcy licząc od daty <u>sporządzenia</u> przez jednostkę kontrolowaną informacji o zrealizowaniu zaleceń pokontrolnych.</p>
---	--

148

Ponadto Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku prosi w terminie 3 miesięcy od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o:

1. Poinformowanie o rezultatach podjętych czynności w stosunku do podmiotu, który wystawił faktury pomimo braku obowiązku VAT (podmiot ujawniony na raporcie R.2 – kontrahent - za 5 i 6/2018 r.)

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Gdańsk, dnia *15.02.2019*

wz. Dyrektora
Izby Administracji Skarbowej
w Gdańsku


Barbara Kowalska

Barbara Kowalska

..... ZASTĘPCA DYREKTORA

podpis kierownika jednostki kontrolującej

Dane osobowe:

Obszar oznaczony kolorem  identyfikuje zakres wyłączenia jawności, o którym mowa w art. 8 ustawy o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2018 r., poz. 1330 j.t.).

Wyłączenia jawności dokonały:

Izabela Mallk – Starszy Inspektor ds. ochrony informacji niejawnych i tajemnicy skarbowej,

Sandra Kurowska- Starszy Inspektor ds. ochrony danych.