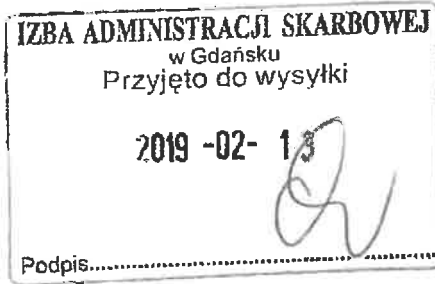




**DYREKTOR IZBY  
ADMINISTRACJI SKARBOWEJ  
W GDAŃSKU**

2201-IWW-1.0921.48.2018

UNP 2201-19-020655



# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Izba Administracji Skarbowej w Gdańsku  
ul. Długa 75/76, 80-831 Gdańsk



Krajowa Administracja  
Skarbowa

• **Dane identyfikacyjne kontroli**

<b>Temat kontroli</b>	„Sprawdzenie prawidłowości sprawowania nadzoru służbowego nad obszarami, w których zidentyfikowano ryzyko korupcyjne”.
<b>Jednostka kontrolowana</b>	Urząd Skarbowy w Lęborku ul. Słupska 23 84-300 Lębork
<b>Kierownik jednostki kontrolowanej</b>	Pani Izabela Cieślińska Naczelnik Urzędu Skarbowego w Lęborku (zwana dalej Naczelnikiem) pełniąca funkcję Naczelnika od dnia 01.12.2018 r. W 2018 r. do dnia 30.11.2018 r. Naczelnikiem US w Lęborku był Pan Rafał Stubecki, natomiast Pani Izabela Cieślińska wykonywała obowiązki Z-cy Naczelnika US. Od dnia 03.12.2018 r. obowiązki Z-cy Naczelnika powierzono Panu Waldemarowi Korzybskiemu.
<b>Kontrolerzy:</b>	Jolanta Twardowska - ekspert skarbowy-- koordynator kontroli Eugenia Mojsiewicz – starszy ekspert skarbowy działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku nr 2201-IWW-1.0921.48.2018
<b>Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych</b>	rozpoczęcie czynności kontrolnych 03.12.2018 r. zakończenie czynności kontrolnych 21.12.2018 r.
<b>Podstawa prawna prowadzenia kontroli</b>	art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 15.07.2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092)
<b>Wpisano do ewidencji kontroli</b>	Pozycja nr 1/2018
<b>Okres objęty kontrolą</b>	Prawidłowość postępowania urzędu skarbowego w roku 2018 do dnia kontroli.
<b>Zakres przedmiotowy kontroli</b>	Zakres badania obejmował następujące zagadnienia kontroli: 1. Organizacja urzędu skarbowego w zakresie objętym kontrolą, przepisy wewnętrzne, osoby odpowiedzialne. 2. Prawidłowość stosowania „Programu działań doskonalących w zakresie antykorupcji” z dnia 06.06.2018 r., w tym, w szczególności, podejmowanie reakcji na zidentyfikowane ryzyka korupcyjne. 3. Przeprowadzenie kontroli funkcjonalnych w urzędzie w zakresie objętym tematem kontroli.

• **Ocena kontrolowanej działalności**

<b>Ocena ogólna</b>	Działania kierowanego przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w badanym zakresie oceniono <b>pozytywnie</b>
<b>Uzasadnienie oceny ogólnej</b>	Przeprowadzona kontrola stwierdziła, że przyjęty w Urzędzie sposób organizacji pracy pozwala na właściwą realizację zadań w kontrolowanym zakresie. Szczegółowe uzasadnienie tej oceny stanowią poniższe uwagi i oceny cząstkowe dotyczące

kontrolowanych zagadnień.

• **Opis ustalonego stanu faktycznego**

**1. Organizacja urzędu skarbowego w zakresie objętym kontrolą, przepisy wewnętrzne, osoby odpowiedzialne.**

**Stan prawny**

- ✓ *Regulamin organizacyjny Urzędu Skarbowego w Lęborku, stanowiący załącznik do Zarządzenia nr 171/2017 Dyrektora Izby Skarbowej w Gdańsku z dnia [REDAKCYJNA] r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Lęborku;*
- ✓ *Regulamin organizacyjny Urzędu Skarbowego w Lęborku, stanowiący załącznik do Zarządzenia nr 43/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia [REDAKCYJNA] r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędowi Skarbowemu w Lęborku;*
- ✓ *Regulamin pracy, stanowiący załącznik do Zarządzenia nr 2/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia [REDAKCYJNA] r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu pracy w Izbie Administracji Skarbowej w Gdańsku.*

**Opis stanu faktycznego**

W oparciu o regulaminy organizacyjne Urzędu Skarbowego w Lęborku oraz Regulamin pracy ustalono, że realizacja kontrolowanych zadań w zakresie nadzoru służbowego nad obszarami, w których zidentyfikowano ryzyko korupcyjne była realizowana przez Naczelnika, Z-cę Naczelnika Urzędu oraz kierowników niżej wymienionych komórek organizacyjnych:

- Referatu Rachunkowości,
- Referatu Egzekucji Administracyjnej,
- Referatu Spraw Wierzycielskich,
- Referatu Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Wymiany Informacji Międzynarodowej,
- Referatu Podatku Dochodowego i Podatku od Towarów i Usług,
- Wieloosobowego Stanowiska Podatków Majątkowych i Sektorowych,
- Referatu Kontroli Podatkowej,
- Wieloosobowego Stanowiska Spraw Karnych Skarbowych,
- Działu Obsługi Bezpośredniej,
- Wieloosobowego Stanowiska Identyfikacji i Weryfikacji Poprawności Rejestracji Podatników.

Naczelnik Urzędu Rafał Stubecki do dnia 30.11.2018 r, a od 1.12.2018 r. Pani Izabela Cieślińska sprawowali nadzór nad:

1. Wieloosobowym Stanowiskiem Sekretariatu ;
2. Referatem Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług;
3. Wieloosobowym Stanowiskiem Podatków Majątkowych i Sektorowych;
4. Referatem Spraw Wierzycielskich;
5. Referatem Egzekucji Administracyjnej;

## 6. Referatem Rachunkowości.

Zastępca Naczelnika Pani Izabela Cieślińska do dnia 30.11.2018 r. , a od 03.12.2018 r.

Pan Waldemar Korzybski sprawowali nadzór nad:

1. Referatem Obsługi Bezpośredniej;
2. Referatem Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Wymiany Informacji Międzynarodowej;
3. Referatem Kontroli Podatkowej;
4. Wieloosobowym Stanowiskiem Identyfikacji i Weryfikacji Poprawności Rejestracji Podatników;
5. Wieloosobowym Stanowiskiem Spraw Karnych Skarbowych.

Za prawidłowe funkcjonowanie i realizację nadzoru służbowego w weryfikowanym obszarze przez kierowników komórek w okresie objętym kontrolą odpowiedzialni byli kierownicy:

- Referatu Rachunkowości (SER) - kierownik p.Bożena Gniba,
- Referatu Egzekucji Administracyjnej (SEE) - kierownik p. Waldemar Korzybski/  
Iwona Kłos,
- Referatu Spraw Wierzycielskich (SEW) - kierownik p.Sylwia Rekowska-  
Kulwikowska,
- Referatu Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Wymiany Informacji  
Międzynarodowej (SKA) - kierownik p.Monika Matyjasik/p.Katarzyna Działo,
- Referatu Podatku Dochodowego i Podatku od Towarów i Usług (SPV) - kierownik  
p.Dorota Szywnelska,
- Wieloosobowego Stanowiska Podatków Majątkowych i Sektorowych (SPM) -  
kierujący p.Kamila Bogucka,
- Referatu Kontroli Podatkowej (SKP) - kierownik p.Renata Grzyb,
- Wieloosobowego Stanowiska Spraw Karnych Skarbowych (SKK) - kierujący  
p.Justyna Pluta-Garbaczewska,
- Działu Obsługi Bezpośredniej (SOB) - kierownik p.Agata Staszewska,
- Wieloosobowego Stanowiska Identyfikacji i Weryfikacji Poprawności Rejestracji  
Podatników (SKI) - kierujący p.Marian Brazowski.

Wskazanie odpowiedzialnych za właściwą organizację pracy w komórce, w tym sprawowanie nadzoru służbowego – oprócz Regulaminu pracy (§11 pkt.8) oraz Regulaminów organizacyjnych (§ 23) – nastąpiło poprzez odpowiednie zapisy w kartach obowiązków i uprawnień.

**Ustalenia**

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

**Ocena  
częstkowa**

*Działalność Urzędu Skarbowego w powyższym zakresie należy ocenić pozytywnie.*



**2. Prawidłowość stosowania „Programu działań doskonalących w zakresie antykorupcji” z dnia 06.06.2018 r., w tym, w szczególności, podejmowanie reakcji na zidentyfikowane ryzyka korupcyjne.**

**Stan prawny**

- ✓ Zarządzenie Nr [REDAKTED] Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia [REDAKTED] r. w sprawie wprowadzenia instrukcji postępowania w przypadku zaistnienia zdarzenia o charakterze korupcyjnym;
- ✓ Zarządzenie Nr [REDAKTED] Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia [REDAKTED] r. w sprawie wprowadzenia instrukcji postępowania w przypadku zaistnienia zdarzenia o charakterze korupcyjnym;
- ✓ Program działań doskonalących w zakresie antykorupcji” z dnia [REDAKTED].;
- ✓ Rejestr ryzyk korupcyjnych, w części dot. US w Lęborku.

**Opis stanu faktycznego**

W toku kontroli, m.in. na podstawie obowiązujących w Urzędzie regulacji wewnętrznych, wydanych przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku oraz złożonych wyjaśnień ustalono, że :

- 1) zostały określone obszary zagrożone wystąpieniem ryzyka korupcji,
- 2) określono i są stosowane reakcje na ryzyko korupcyjne,
- 3) były monitorowane obszary zagrożone wystąpieniem ryzyka korupcyjnego,
- 4) były realizowane szkolenia w zakresie tematyki antykorupcyjnej,
- 5) nie kolportowano informacji dotyczących przypadków odmowy przyjęcia łapówki lub ujawnienia korupcji, ponieważ takie przypadki nie wystąpiły w Urzędzie,
- 6) stosowane były narzędzia motywowania, w szczególności za wyróżniające się postawy etyczne.

**Ad1)**

Zgodnie z „Programem działań doskonalących w zakresie antykorupcji”, zatwierdzonym przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku w dniu [REDAKTED] r. kierownicy określają obszary zagrożone wystąpieniem ryzyka korupcyjnego. Wykonując przedmiotową dyspozycję Naczelnik Urzędu Skarbowego w Lęborku za pismem nr [REDAKTED] z dnia 22 sierpnia przekazał tabelę, w której zawarto wyniki z przeprowadzonej analizy ryzyka korupcyjnego. W tabeli - do celu wynikającego z Planu działalności na 2018 r. IAS w Gdańsku „Wzrost skuteczności i efektywności poboru należności podatkowych i niepodatkowych” - Naczelnik Urzędu Skarbowego w Lęborku zdiagnozował cztery ryzyka korupcyjne.

**Ad2)**

W tabeli przekazanej za pismem nr [REDAKTED] z dnia 22 sierpnia Naczelnik Urzędu Skarbowego w Lęborku przypisał do zdiagnozowanych ryzyk najważniejsze działania podejmowane w ramach reakcji na ryzyko.

Na podstawie przedstawionych wyjaśnień i dowodów zweryfikowano sposób , w jaki

stosowano zaplanowane reakcje na zidentyfikowane ryzyka korupcyjne:

Ryzyko 1: Niewłaściwe/niezgodne z przepisami rozstrzygnięcie postępowania (poziom 4 na 25, akceptowalny poziom ryzyka 4)

Zaplanowane reakcje:

- 1) Obowiązek konsultowania podejmowanych rozstrzygnięć bezpośrednio z przełożonym.
- 2) Pisemna akceptacja przełożonego;
- 3) Kontrola funkcjonalna

Ryzyko 2: Opóźnienie/naruszenie terminu w podjęciu czynności służbowych (poziom 4 na 25, akceptowalny poziom ryzyka 4)

Zaplanowane reakcje:

- 1) Wydawanie wewnętrznych procedur
- 2) Nadzór nad przestrzeganiem wewnętrznych procedur postępowania
- 3) Tworzenie i egzekwowanie harmonogramu realizacji zadania

Ryzyko 3: Nieuzasadnione odstępianie od zabezpieczenia należności (poziom 8 na 25, akceptowalny poziom ryzyka 8)

Zaplanowane reakcje:

- 1) Nadzór nad przestrzeganiem wewnętrznych procedur postępowania;
- 2) Obowiązek konsultowania podejmowanych rozstrzygnięć bezpośrednio z przełożonym;
- 3) Pisemne dokumentowanie czynności służbowych;
- 4) Pisemna akceptacja przełożonego;
- 5) Podział wykonywanych czynności na cząstkowe realizowane na różnych stanowiskach;
- 6) Kontrola funkcjonalna.

Ryzyko 4: Nieuprawnione zaniechanie wykonywania czynności (poziom 8 na 25, akceptowalny poziom ryzyka 8)

**Zaplanowane reakcje:**

- 1) Pisemna akceptacja przełożonego;
- 2) Pisemne dokumentowanie czynności służbowych;
- 3) Zastrzeżenie czynności do realizacji przez wskazanych przez przełożonego pracowników;
- 4) Obligatoryjność rejestracji czynności w systemie;
- 5) Kontrola funkcjonalna.

Na dowód stosowania wyżej wymienionych zaplanowanych reakcji do poszczególnych ryzyk przekazano kontrolującym potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie dokumentów.

**Ad 3)**

W zakresie monitorowania obszarów zagrożonych wystąpieniem ryzyka korupcyjnego Kontrolowany złożył wyjaśnienia, iż odbywa się to poprzez:

- wydawanie wewnętrznych procedur,
- konsultowanie podejmowanych rozstrzygnięć bezpośrednio z przełożonym,
- pisemną akceptację przełożonego,
- pisemne dokumentowanie czynności służbowych,
- kontrolę funkcjonalną

✓ - wyjaśnienia NUS z dnia 11.12.2018 r.

**Ad 4)**

Odnosnie szkoleń w zakresie tematyki antykorupcyjnej pracowników Urzędu Skarbowego w Łęborku, to Naczelnik US nie wnioskował odrębnie o ich przeprowadzenie, ponieważ zostały one zorganizowane przez Referat Szkoleń IAS w Gdańsku i przeprowadzone w US w Łęborku przez pracowników Wydziału Kontroli Wewnętrznej IAS w dniach 25-26.07. oraz 18.09.2018 r.

**Ad 5)**

W zakresie obowiązku kolportowania informacji dotyczące przypadków odmowy przyjęcia łapówki lub ujawnienia korupcji, to w kontrolowanym okresie w Urzędzie Skarbowym w Łęborku nie wystąpiły tego rodzaju zdarzenia.

**Ad 6)**

Zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami stosowane były narzędzia motywowania, w szczególności za wyróżniające się postawy etyczne poprzez system nagród kwartalnych i indywidualnych.

✓ - wyjaśnienia z dnia 11.12.2018 r.

**Ustalenia**

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

<b>Ocena cząstkowa</b>	<i>Działalność Urzędu Skarbowego w powyższym zakresie należy ocenić pozytywnie.</i>
------------------------	---

<b>3. Kontrole funkcjonalne.</b>	
<b>Stan prawny</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Sprawozdanie z przeprowadzonych kontroli funkcjonalnych za okres: - 01.01. – 30.06.2018 r.;</li> <li>✓ Sprawozdanie z przeprowadzonych kontroli funkcjonalnych za okres: - 01.07. – 31.12.2018 r.</li> </ul>
<b>Opis stanu faktycznego</b>	<p><u>Kontrole funkcjonalne.</u></p> <p>W okresie objętym kontrolą tj. I półroczu 2018 r. naczelnik urzędu przeprowadził kontrole funkcjonalne w 5 obszarach.</p> <p>W następujących kontrolach dotyczących kontrolowanego zakresu Naczelnik Urzędu stwierdził uchybienia:</p> <p><u>Wieloosobowe Stanowisko Podatków Majątkowych i Sektorowych (SPM):</u></p> <p>W wyniku kontroli funkcjonalnej odnotowano sprawy trwające powyżej 2 lat, przejęte przez SPM z innych komórek. Przeprowadzono rozmowę dyscyplinującą z pracownikiem odpowiedzialnym za te sprawy oraz omówiono każdą ze stwierdzonych spraw oraz proponowane sposoby ich zakończenia. Do 10.07.2018 r. wszystkie sprawy zakończono.</p> <p><u>Referat Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Wymiany Informacji Międzynarodowej (SKA):</u></p> <p>W zakresie spraw sygnałnych i czynności sprawdzających stwierdzono 61 spraw niezrealizowanych – z okresem półrocznym oraz dłuższym. Podjęto kroki zaradcze poprzez nowy system podziału spraw i systematyczne omawianie sposobu realizacji spraw i etapu, którym sprawa się znajduje.</p> <p>W zakresie monitorowania podatników znajdujących się w obszarach ryzyka stwierdzono ujęcie zbyt dużej ilości podmiotów uniemożliwiający prowadzenie skutecznego monitoringu. Podjęto kroki zaradcze poprzez nowy system kwalifikowania podmiotów do monitorowania, omówiono każdy podmiot i dokonano ponownego zakwalifikowania podmiotów.</p> <p>Stwierdzono brak monitoringu spraw przekazywanych do podjęcia czynności sprawdzających lub kontroli, w związku z czym wypracowano schemat postępowania w tym zakresie.</p> <p><u>Referat Egzekucji Administracyjnej (SEE):</u></p> <p>W pierwszym półroczu 2018 r. stwierdzono zarejestrowanie 2703 tytułów wykonawczych. W 23 przypadkach odnotowano przekroczenie maksymalnego 30-dniowego terminu, w tym z przyczyn zależnych od urzędu skarbowego – w 20 przypadkach, gdzie termin przekroczone o 1- 4 dni.</p> <p>Z wyżej opisanych działań, tj. przeprowadzonych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego kontroli funkcjonalnych wynika, iż w kontrolowanym obszarze był sprawowany nadzór</p>



służbowy przez kierownika jednostki. W wyniku stwierdzonych przez Naczelnika uchybień podjęto działania korygujące i naprawcze, wydano zalecenia.

W II półroczu 2018 r. Naczelnik Urzędu przeprowadził kontrole funkcjonalne w 5 obszarach.

W wyniku przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej (w obszarze podlegającym niniejszej kontroli instytucjonalnej) Naczelnik stwierdził następujące uchybienia:

Referat Egzekucji Administracyjnej (SEE):

- kontrolą objęto postępowań, w których po 60 dniach – licząc od dnia wpływu tytułu wykonawczego do organu egzekucyjnego nie wszczęto egzekucji – stwierdzono 24 sprawy na 31;
- stwierdzono 366 postępowań, gdy przez okres dłuższy niż 6 miesięcy nie podjęto czynności egzekucyjnych;
- 2 sprawy, gdy dokonano zajęcia ruchomości, a pomimo braku wpłaty po 60 dniach licząc od dnia zastosowania tego środka organ egzekucyjny nie uruchomił procedury sprzedaży ruchomości;
- 19 spraw, w których liczba dni pomiędzy datą końca okresu sprawozdawczego a datą wpływu tytułu wykonawczego do organu jest większa od 3650 (dotyczy tytułów wykonawczych niezakończonych i niezawieszonych na koniec okresu sprawozdawczego);

Dział Obsługi Bezpośredniej (SOB):

Kontrolą objęto sprawy, w których wzywano podatników do składania CIT i sprawozdań finansowych. W kontrolowanym zakresie naczelnik stwierdził:

- brak wezwań do części podmiotów – dotyczy w szczególności podmiotów faktycznie nieistniejących;
- istnienie firm, stowarzyszeń, związków i komitetów faktycznie nie działających.

Referat Spraw Wierzycielskich (SEW):

Kontrolą NUS objął sposób ewidencjonowania spraw w BA. Stwierdził jeden przypadek nie przedłużenia terminu zakończenia sprawy we właściwym okresie – postępowanie w zakresie przeniesienia odpowiedzialności na osoby trzecie.

Wieloosobowe Stanowisko Identyfikacji i Weryfikacji Poprawności Rejestracji Podatników (SKI):

Stwierdzono przypadek przekroczenia terminu na otwarcie obowiązku w nowym urzędzie.

Pozostali kierownicy odpowiedzialni za prawidłowe funkcjonowanie i realizację nadzoru służbowego w weryfikowanym obszarze również przeprowadzili kontrole funkcjonalne:

- 1) Z-ca Naczelnika US – nie stwierdził nieprawidłowości;
- 2) Kierownik Działu Obsługi Bezpośredniej – nie stwierdził nieprawidłowości;
- 3) Kierujący Wieloosobowym Stanowiskiem Spraw Karnych Skarbowych – nie stwierdził nieprawidłowości;
- 4) Kierujący Wieloosobowym Stanowiskiem Podatków Majątkowych i Sektorowych - Kierujący Wieloosobowym Stanowiskiem - nie stwierdził nieprawidłowości;
- 5) Kierujący Wieloosobowym Stanowiskiem Identyfikacji Poprawności Rejestracji Podatników – stwierdził przypadek nie zachowania terminu wprowadzenia danych do systemu. Wydano zalecenia.
- 6) Kierownik Referatu Egzekucji Administracyjnej – nie stwierdził nieprawidłowości;

	<p>7) Kierownik Referatu Spraw Wierzycielskich - nie stwierdził nieprawidłowości;  8) Kierownik Referatu Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Wymiany Międzynarodowej - nie stwierdził nieprawidłowości;  9) Kierownik Referatu Kontroli Podatkowej - nie stwierdził nieprawidłowości;  10) Kierownik Referatu Rachunkowości - nie stwierdził nieprawidłowości.</p> <p>W ocenie kontrolujących, mając na uwadze uchybienia stwierdzone przez Naczelnika US w toku kontroli funkcjonalnej w zakresie realizacji zadań przez poszczególne komórki organizacyjne, co do których kierownicy w toku przeprowadzanych kontroli funkcjonalnych nie stwierdzili nieprawidłowości, należałoby dokonać analizy celowości kontrolowanych przez kierowników obszarów, rozważyć wielkość próby, która ma być objęta kontrolą oraz zwiększyć nadzór nad terminowością realizowanych zadań, tak aby już na etapie kontroli funkcjonalnej nadzór sprawowany przez kierowników eliminował uchybienia w pracy komórki, był bardziej efektywny i ograniczał przez to ryzyka korupcyjne. Powyższe działania pozwolą na synchronizację ustaleń kontroli kierowników komórek z wynikami kontroli funkcjonalnej Naczelnika i bardziej wiarygodną ocenę pracy komórki.</p> <p>Oceniając wyniki kontroli funkcjonalnej przeprowadzonych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego oraz kierowników komórek organizacyjnych stwierdzić należy, iż w kontrolowanym okresie był sprawowany nadzór służbowy. W efekcie stwierdzonych przez niego uchybień podjęte zostały działania korygujące i naprawcze, oraz wydano zalecenia.</p>
<b>Ustalenia</b>	<p>W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości, można jednak usprawnić sprawowanie kontroli funkcjonalnej, aby już na etapie komórek organizacyjnych, a nie dopiero na szczeblu naczelnika urzędu stwierdzać ewentualne uchybienia i odstępstwa od stanu pożądanego, co wpłynie na poprawę sprawowanego nadzoru służbowego i szybkość podejmowanych działań naprawczych.</p>
<b>Ocena częściowa</b>	<p><i>Działalność Urzędu Skarbowego w powyższym zakresie należy ocenić pozytywnie.</i></p>

### Zalecenia

<b>Zalecenia/ Wnioski pokontrolne</b>	<p>Odnosnie stwierdzonych różnic w ocenie wyników kontroli funkcjonalnej przeprowadzonej przez Naczelnika Urzędu i kierowników poszczególnych komórek organizacyjnych, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku odstępuje od formułowania zaleceń pokontrolnych, gdyż Naczelnik Urzędu Skarbowego w Lęborku po zakończeniu czynności kontrolnych, sam podjął działania, których celem jest poprawa sprawowanego nadzoru służbowego oraz jego oceny.</p>
---	--

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.


2019-02-12

Gdańsk, dnia .2019 r

DYREKTOR  
Izby Administracji Skarbowej

*podpis kierownika jednostki kontrolującej*

Dane osobowe:

Obszar oznaczony kolorem  identyfikuje zakres wyłączenia jawności, o którym mowa w art. 8 ustawy o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2018 r., poz. 1330 j.t.).

Wyłączenia jawności dokonały:

Izabela Malik – Starszy Inspektor ds. ochrony informacji niejawnych i tajemnicy skarbowej,

Sandra Kurowska- Starszy Inspektor ds. ochrony danych.