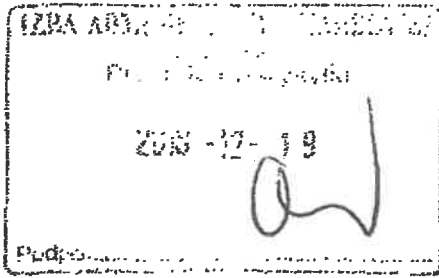




**DYREKTOR IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W GDAŃSKU**



2201-IWW-1.0921.40.2018

VNP: 1365876478

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Izba Administracji Skarbowej w Gdańsku

ul. Długa 75/76, 80-831 Gdańsk

Dane identyfikacyjne kontroli

Temat kontroli	„Badanie prawidłowości i terminowości realizacji zadań urzędów skarbowych w zakresie spraw o przestępstwa i wykroczenia skarbowe w okresie od 01.10.2017r. do dnia kontroli”
Jednostka kontrolowana	Urząd Skarbowy w Chojnicach ul. Młyńska 22 89-600 Chojnice
Kierownik jednostki kontrolowanej	Lipińska Maria - od dnia 27.03.2015r. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Chojnicach (zwany dalej Naczelnikiem lub NUS)
Kontrolerzy:	Magdalena Sopala – starszy ekspert skarbowy - koordynator kontroli Beata Lewosz – starszy ekspert skarbowy działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku Nr [REDAKTOWANE] z dnia 11 października 2018 r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	Data rozpoczęcia: 15 października 2018 r. Data zakończenia: 24 października 2018 r.
Podstawa prawna prowadzenia kontroli	Art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092)
Wpisano do ewidencji kontroli	4/2018
Okres objęty kontrolą	od 01 października 2017 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.
Zakres przedmiotowy kontroli	Badanie prawidłowości i terminowości realizacji zadań urzędu skarbowego w zakresie spraw o przestępstwa i wykroczenia skarbowe.

I. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna	Działania Urzędu kierowanego przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Chojnicach w badanym zakresie oceniono pozytywnie.
Uzasadnienie oceny ogólnej	<p>Pozytywnie ocenić należy działania NUS zrealizowane w okresie od 01 października 2017 r. do dnia kontroli w zakresie:</p> <ol style="list-style-type: none">1. nakładania kar grzywnien w drodze mandatu karnego, w szczególności w zakresie trafnej reakcji karnej za popełnione wykroczenia skarbowe,2. niezwłocznego nadawania biegu sprawom,3. merytorycznego wykonywania czynności i trafności podejmowania decyzji procesowych, szybkości prowadzenia dochodzeń,4. należytej koncentracji materiału dowodowego w prowadzonych postępowaniach przygotowawczych,5. prawidłowości dokonywania przez Wieloosobowe Stanowisko Spraw Karnych Skarbowych oceny przesłanek procesowych wykluczających dopuszczalność postępowania karnego skarbowego,6. braku odnotowania w Wieloosobowym Stanowisku Spraw Karnych Skarbowych przedawnień czynów zabronionych z winy organu,7. wywiązywania się z obowiązku prowadzenia ewidencji spraw karnych skarbowych w systemie ██████████8. dokonywanie każdorazowo w module ██████████ wpisów dotyczących zapadłych rozstrzygnięć Sądów i ich prawomocności. <p>Ujawnione w toku kontroli uchybienia dotyczyły w głównej mierze prawidłowości dokonywanych wpisów w systemie informatycznym ESKS, który to stanowi źródło pozyskiwania informacji statystycznych, analitycznych w zakresie spraw karnych skarbowych.</p> <p>Pozytywnej oceny pracy jednostki dokonano przez pryzmat uzupełnienia przez Urząd w toku kontroli w systemie ██████████ wykazanych podczas czynności kontrolnych konkretnych uchybień.</p>

II. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Badanie zasad realizacji obowiązku ujawniania i zawiadamiania finansowego organu postępowania przygotowawczego o wykroczeniach i przestępstwach skarbowych.	
Stan prawny	Ustawa z dnia 10 września 1999r. Kodeks karny skarbowy (Dz. U. z 2013. poz. 186 z późn. zm.); Ustawa z dnia 06 czerwca 1997r. Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 1997r. Nr 89 poz. 555 z późn. zm.);

	Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 września 2015r. w sprawie organów uprawnionych obok Policji do prowadzenia dochodzeń oraz organów uprawnionych do wnoszenia i popierania oskarżenia przed sądem pierwszej instancji w sprawach, w których prowadzono dochodzenie, jak również zakresu spraw zleconych tym organom (Dz. U. z 2018.522 j.t).
Opis stanu faktycznego	<p>§ 30 Regulaminu organizacyjnego stanowi, iż Zastępca Naczelnika Urzędu sprawuje bezpośredni nadzór nad działalnością Wieloosobowego Stanowiska Spraw Karnych Skarbowych.</p> <p>W wyniku badania zasad realizacji obowiązku ujawniania i zawiadamiania finansowego organu postępowania przygotowawczego o wykroczeniach i przestępstwach skarbowych stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą w Urzędzie Skarbowym w Chojnicach:</p> <ul style="list-style-type: none"> • obowiązuje od dnia 09 maja 2017r. Procedura w sprawie zasad kierowania wniosków o ukaranie oraz przekazywania zawiadomień zewnętrznych w Urzędzie Skarbowym w Chojnicach (nr ██████████) <p>W procedurze uregulowano zasady i terminy przekazywania zawiadomień do komórki karnej skarbowej (zwanej dalej SKK), procedury związane z odstępowaniem od wszczęcia postępowania karnego skarbowego poza komórką karną skarbową oraz zasady przekazywania zawiadomień o popełnieniu czynu zabronionego złożonych przez sprawców w trybie art. 16 kks (tzw. „czynne żale”).</p> <p>Procedura ma zastosowanie do pracowników komórki SKK, komórek organizacyjnych, do których obowiązków należy składanie wniosków o ukaranie, dokonywanie odstępień od ukarania.</p>
Ustalenia	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.
Ocena cząstkowa	Przyjęte zasady realizacji obowiązku ujawniania i zawiadamiania finansowego organu postępowania przygotowawczego o wykroczeniach i przestępstwach skarbowych należy ocenić pozytywnie.

2. Bieżące prowadzenie systemu informatycznego ESKS, ewidencji, prawidłowość wydanych upoważnień do nakładania grzywny w drodze mandatu karnego za wykroczenia skarbowe.

Stan prawny	<p>Ustawa z dnia 10 września 1999r. Kodeks karny skarbowy (Dz. U. z 2013. poz. 186 z późn. zm.);</p> <p>Ustawa z dnia 06 czerwca 1997r. Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 1997r. Nr 89 poz. 555 z późn. zm.);</p> <p>Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 28 kwietnia 2011r. w sprawie nakładania kary grzywny w drodze mandatu karnego za wykroczenia skarbowe (Dz. U. 2016.853 j.t)</p>
Opis stanu	Badaniu poddano:

faktycznego

- 15 akt zakończonych postępowań przygotowawczych, 3 zawieszono postępowania przygotowawcze pod kątem prawidłowości, kompletności i rzetelności dokonywania wpisów w Systemie Informatycznym [REDAKTOWANE] wytypowanych losowo na podstawie bazy danych modułu Rejestr karny skarbowy (zwany dalej [REDAKTOWANE]).
- 20 nierozpatrzonych wniosków o ukaranie pod kątem uzupełnienia w module Rejestr materiałów własnych [REDAKTOWANE] przy wpisie obligatoryjnego pola „Towary, uszczuplenia podatkowe” oraz wprowadzenia „daty przedawnienia”, wytypowano 20 najstarszych wniosków pod względem daty wpływu do komórki,
- 54 nałożone mandaty karne w okresie objętym kontrolą pod kątem terminu i prawidłowości rejestracji w module Ewidencja mandatów w sprawach o wykroczenia skarbowe (zwany dalej [REDAKTOWANE]).

Jednocześnie ustalono, iż w kontrolowanej komórce dodatkowo ewidencja spraw w roku 2017r. oraz 2018r. prowadzona jest poprzez wykorzystanie podsystemu [REDAKTOWANE] (Ewidencja mandatów karnych i spraw karnych skarbowych).

Ustalono, iż w kontrolowanej jednostce wydano 10 upoważnień do nakładania kary grzywny w drodze mandatu karnego za wykroczenia skarbowe.

Ustalenia

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie stwierdzono następujące uchybienia:

- w sprawach o sygn. [REDAKTOWANE] - brak wpisu w polu „Firma” – w którym obligatoryjnie należy wprowadzać dane podmiotów uregulowanych w art. 9 § 3 kks, w ramach działalności których popełniono wykroczenie/przestępstwo skarbowe,
- 2 przypadki niepełnej kwalifikacji prawnej czynu zabronionego w sprawie i zarzucanego czynu ([REDAKTOWANE]),
- jeden przypadek ([REDAKTOWANE]) braku opisu drugiego z zarzucanych czynów w zakładce osoba fizyczna/firma,
- w sprawie [REDAKTOWANE] brak uzupełniania danych obligatoryjnych podejrzanego w zakładce osoba fizyczna/firma (numer dokumentu, rodzaj dokumentu) jak i nie umieszczenia w zakładce „Tok sprawy” wpisów postanowienia o wszczęciu dochodzenia oraz postanowienia o zmianie przedstawionych zarzutów,
- jeden przypadek w sprawie [REDAKTOWANE] zarejestrowania czynności w zakładce tok sprawy w kolumnie 6, która nie miała miejsca,
- niepełna kwalifikacja prawna czynu zabronionego w zakładce osoba fizyczna/firma oraz sprawy/edycja – dotyczy wpisów [REDAKTOWANE],
- brak danych obligatoryjnych ukaranego (brak rodzaju dokumentu, numeru dokumentu) w zakładce osoba fizyczna/firma – [REDAKTOWANE],
- dwa przypadki wprowadzenia nieprawidłowej kwalifikacji prawnej czynu zabronionego w zakładce sprawy/edycja, osoba fizyczna/firma - [REDAKTOWANE]

Pracownicy komórki SKK dokonali w toku kontroli poprawy zapisów, w których

	<p>system informatyczny [REDAKTOWANE] umożliwiał modyfikację.</p> <p>Sprawdzono, iż 54 mandaty karne wytypowane do kontroli zostały wprowadzone niezwłocznie do aplikacji [REDAKTOWANE].</p> <p>Z otrzymanej informacji od oskarżyciela skarbowego Wieloosobowego Stanowiska Spraw Karnych Skarbowych wynika, iż materiały/ zawiadomienia wprowadzane są na bieżąco do systemu [REDAKTOWANE] od dnia [REDAKTOWANE].</p> <p>W powyższym zakresie w sprawach wytypowanych do kontroli ustalono, iż nie dokonywano wpisu daty przedawnienia czynu, natomiast w trzech przypadkach tj. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] nie dokonano wpisu w polu „Towary, uszczuplenia podatkowe”.</p> <p>Odnotowano brak dekretacji wniosków w systemie [REDAKTOWANE].</p>
Ocena cząstkowa	<p>Działalność US w zakresie bieżącego prowadzenie rejestrów, prawidłowości wydanych upoważnień do nakładania grzywny w drodze mandatu karnego za wykroczenia skarbowe oraz terminowość dokonywania rejestracji należy ocenić pozytywnie.</p>

3. Nadawanie biegu sprawom oraz prawidłowość i długość prowadzonych postępowań przygotowawczych w sprawach o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe ze szczególnym uwzględnieniem terminów wszczęcia postępowania, przedawnień czynów zabronionych, szybkości prowadzonych dochodzeń oraz adekwatności stosowania środków represji do wagi popełnionego czynu zabronionego.

Stan prawny	<p>Ustawa z dnia 10 września 1999r. Kodeks karny skarbowy (Dz. U. z 2013. poz. 186 z późn. zm.);</p> <p>Ustawa z dnia 06 czerwca 1997r. Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 1997r. Nr 89 poz. 555 z późn. zm.);</p> <p>Ustawa z dnia 06 czerwca 1997r. Kodeks karny (Dz. U. z 1997r. Nr 88 poz. 553 z późn. zm.);</p> <p>Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 28 kwietnia 2011r. w sprawie nakładania kary grzywny w drodze mandatu karnego za wykroczenia skarbowe (Dz. U. 2016.853 j.t)</p> <p>Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 08 grudnia 2005r. w sprawie wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania związanych ze zgłoszeniem wniosku o zezwolenie na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności w sprawach o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe (Dz. U. z 2005r. Nr 244 poz. 2074);</p> <p>Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 września 2015r. w sprawie organów uprawnionych obok Policji do prowadzenia dochodzeń oraz organów uprawnionych do wnoszenia i popierania oskarżenia przed sądem pierwszej instancji w sprawach, w których prowadzono dochodzenie, jak również zakresu spraw zleconych tym organom (Dz. U. z 2015 r., poz. 1725);</p> <p>Ustawę z dnia 10 października 2002r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2002r. Nr 200 poz. 1679 z późn. zm.).</p>
Opis stanu	<p>Badaniu poddano:</p>

faktycznego	<ul style="list-style-type: none"> • 15 zakończonych postępowań przygotowawczych - w tym 5 zakończonych aktem oskarżenia oraz 5 spraw zakończonych w trybie dobrowolnego poddania się odpowiedzialności, 5 zakończonych nałożeniem mandatu karnego za wykroczenia skarbowe, pod względem przedawnienia czynów zabronionych oraz szybkości prowadzonych dochodzeń, • 20 nierozpatrzonych zawiadomień pod kątem daty przedawnienia czynu zabronionego – najstarsze zawiadomienie pochodzi z dnia [REDAKTOWANE] r.
Ustalenia	<p>W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.</p> <p>Odnotowano w przypadku [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] przedawnienie czynu zabronionego objętego zawiadomieniem karnym. Przedawnienie czynu nie nastąpiło z winy organu podatkowego.</p>
Ocena cząstkowa	<p>Działalność US w zakresie nadawania biegu sprawom, prawidłowości oraz długości prowadzonych postępowań przygotowawczych w sprawach o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe ze szczególnym uwzględnieniem terminów wszczęcia postępowania, przedawnień czynów zabronionych oraz szybkości prowadzonych dochodzeń należy ocenić pozytywnie.</p>

4. Prawidłowość nakładania kar grzywnien w drodze mandatów karnych.

Stan prawny	<p>Ustawa z dnia 10 września 1999r. Kodeks karny skarbowy (Dz. U. z 2013. poz. 186 z późn. zm.);</p> <p>Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 28 kwietnia 2011r. w sprawie nakładania kary grzywny w drodze mandatu karnego za wykroczenia skarbowe (Dz. U. 2016.853 j.t)</p> <p>Ustawę z dnia 10 października 2002r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2002r. Nr 200 poz. 1679 z późn. zm.).</p>
Opis stanu faktycznego	<p>W okresie od dnia [REDAKTOWANE] do dnia [REDAKTOWANE], nałożono łącznie 537 mandatów karnych.</p> <p>Badaniu poddano co 10 nałożony mandat karny tj. 54 mandaty pod względem prawidłowości rejestrowania w systemie informatycznym [REDAKTOWANE] jak i pod kątem poprawności stosowania postępowania.</p>
Ustalenia	<p>Ustalono, iż w mandatach karnych [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] opis czynu zabronionego nie odpowiadał przyjętej kwalifikacji prawnej i zasadności zastosowania art. 9 par. 3 kks.</p>
Ocena cząstkowa	<p>Działalność US w zakresie prawidłowości nakładania kar grzywnien w drodze mandatów karnych należy ocenić pozytywnie.</p>

5. Prawidłowość i terminowość dokonywania oceny przesłanek procesowych wykluczających dopuszczalność postępowania karnego skarbowego ze szczególnym uwzględnieniem przedawnienia karalności czynów.

Stan prawny	Ustawa z dnia 10 września 1999r. Kodeks karny skarbowy (Dz. U. z 2013. poz. 186 z późn. zm.); Ustawa z dnia 06 czerwca 1997r. Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 1997r. Nr 89 poz. 555 z późn. zm.); Ustawę z dnia 10 października 2002r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2002r. Nr 200 poz. 1679 z późn. zm.).
Opis stanu faktycznego	Badaniu poddano: <ul style="list-style-type: none">• wszystkie odstępienia od wszczęcia postępowania z uwagi na zaistnienie negatywnej przesłanki procesowej z art. 17 § 1 pkt 6 kpk dokonanych przez komórkę SKK w okresie objętym kontrolą – tj. 2 przypadki,• 20 odstępień dokonanych przez komórkę SKK na podstawie art. 17 § 1 kpk (ale inne niż art. 17 § 1 pkt 4,6 kpk),• wszystkie tj. 1 zawiadomienie złożone w trybie art. 16 kks, które wpłynęło do komórki SKK.
Ustalenia	W działalności kontrolowanej jednostki ustalono, iż: <ul style="list-style-type: none">• 2 odstępienia dokonane w komórce SKK z uwagi na zaistnienie przesłanki z art. 17 § 1 pkt 6 kks nie nastąpiły z winy organu podatkowego,• w jednym przypadku podważono prawidłowość zastosowanej negatywnej przesłanki procesowej stanowiącej podstawę odstąpienia od wszczęcia dochodzenia
Ocena częściowa	Działalność US w zakresie prawidłowości i terminowości dokonywania oceny przesłanek procesowych wykluczających dopuszczalność postępowania karnego skarbowego z uwagi na szczególne uwzględnienie przedawnienia karalności czynów zabronionych jak i bezzwłoczności w podejmowaniu decyzji należy ocenić pozytywnie.

7. Kontrola zawieszonych postępowań przygotowawczych pod względem bieżącego monitoringu przedmiotowych spraw, w celu bezzwłocznego podjęcia postępowań w momencie ustania przyczyny zawieszenia.

Stan prawny	Ustawa z dnia 10 września 1999r. Kodeks karny skarbowy (Dz. U. z 2013. poz. 186 z późn. zm.); Ustawa z dnia 06 czerwca 1997r. Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 1997r. Nr 89 poz. 555 z późn. zm.);
Opis stanu faktycznego	Na dzień kontroli w komórce karnej skarbowej stwierdzono 3 zawieszone postępowania przygotowawcze (pod nadzorem DIAS). Kontrolą objęto wszystkie postępowania.
Ustalenia	Ustalono, iż w aktach sprawy brak pisemnej informacji o dokonywaniu bieżącej kontroli przesłanek będących podstawą zawieszenia dochodzeń. Uzyskano informację od oskarżyciela skarbowego, iż przesłanki zawieszenia są weryfikowane poprzez bezpośredni kontakt z pracownikami prowadzącymi

	postępowania podatkowe w przedmiotowych sprawach. Nie odnotowano przypadku ustania przesłanek zawieszenia w sprawie.
Ocena częstkowa	Działalność US w zakresie zawieszonych postępowań przygotowawczych pod względem bieżącego monitoringu przedmiotowych spraw, w celu bezzwłocznego podjęcia postępowań w momencie ustania przyczyny zawieszenia należy ocenić pozytywnie.

III. Zalecenia

Zalecenia/ Wnioski pokontrolne	<p>Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z uwagi na ocenę pozytywną działania Urzędu w kontrolowanym zakresie odstępuje od formułowania zaleceń pokontrolnych.</p> <p>Stwierdzone uchybienia dotyczyły w głównej mierze prowadzenia systemu informatycznego [REDAKTOWANE] i zostały poprawione w toku kontroli w przypadkach, w których system pozwalał na ich dalszą modyfikację.</p> <p>Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.</p>
---	---

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Gdańsk, dnia 17.12.18

mgr Dariusz
Izby Administracji Skarbowej
w Gdańsku
Dariusz [REDAKTOWANE]
KONTROLNIA

podpis kierownika jednostki kontrolującej

Dane osobowe:

Obszar oznaczony kolorem  identyfikuje zakres wyłączenia jawności, o którym mowa w art. 8 ustawy o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2018 r., poz. 1330 j.t.).

W zaczernionych fragmentach dokonano wyłączenia jawności w zakresie ochrony danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2018 r., poz. 1330 j.t.).

Wyłączenia jawności dokonali:

Sandra Kurowska- Starszy inspektor ds. Ochrony Danych.