



**DYREKTOR IZBY
ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W GDAŃSKU**

2201 [REDACTED]

PIERWSZY URZĄD SKARBOWY
w Gdańsku
SEKRETARIAT
wpt. 2019 - 01 - 08
Lpza zal.

SAS + SBE1 + SBE-2
+ SBE T2A1

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Izba Administracji Skarbowej w Gdańsku
ul. Długa 75/76, 80-831 Gdańsk

KAS

Skarbowa

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Temat kontroli	Realizacja zadań na rejonach/obszarach egzekucyjnych. Okres objęty kontrolą: czynne postępowania egzekucyjne prowadzone w oparciu o tytuły wykonawcze, które wpłynęły do organu egzekucyjnego przed [REDAKCYJNE] r.
Jednostka kontrolowana	Pierwszy Urząd Skarbowy w Gdańsku ul. Rzeźnicka 54/56 80-822 Gdańsk
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pani Małgorzata Miszczak Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gdańsku (zwany dalej Naczelnikiem lub NUS) pełniąca obowiązki Naczelnika od 01.12.2016r. i powołana na stanowisko Naczelnika od dnia 01.03.2017r. Pani Violetta Gorecka od dnia 01.10.2011r. jako pełniąca obowiązki, od dnia 01.05.2014r. do 30.11.2016r. Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gdańsku.
Kontrolerzy:	Beata Tarnachowicz – st. ekspert skarbowy koordynator kontroli Bernadetta Woźnowska – st. ekspert skarbowy Iwona Buniek – st. ekspert skarbowy Marzena Jacuńska – st. ekspert skarbowy działający na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku nr 2201 [REDAKCYJNE] z dnia 26.06.2018r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	Rozpoczęcie czynności kontrolnych [REDAKCYJNE] r. Zakończenie czynności kontrolnych [REDAKCYJNE] r.
Podstawa prawna prowadzenia kontroli	art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 15.07.2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092)
Wpisano do ewidencji kontroli	Poz. 4/2018
Okres objęty kontrolą	czynne postępowania egzekucyjne prowadzone w oparciu o tytuły wykonawcze, które wpłynęły do organu egzekucyjnego przed [REDAKCYJNE] r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Organizacja pracy komórki egzekucyjnej. 2. Terminowość podejmowania pierwszej i następnych czynności egzekucyjnych oraz kończenia prowadzonych postępowań egzekucyjnych. 3. Terminowość i rzetelność ewidencjonowania danych w systemie Egapoltax. 4. Zbieranie i analizowanie informacji o składnikach majątku zobowiązanych i ich wykorzystywanie w toku prowadzonych postępowań oraz dobór środków egzekucyjnych stosowanych w prowadzonych postępowaniach, w szczególności zasady kompletowania służb egzekucyjnych.

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna	Działania kierowanego przez Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gdańsku w badanym zakresie oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.
---------------------	---

**Uzasadnienie
oceny ogólnej**

W Urzędzie podejmowano działania w zakresie poprawy miernika efektywności egzekucji EP.EFE oraz szczególny nacisk położono na kończenie postępowań egzekucyjnych prowadzonych w oparciu o najstarsze i najwyższe pod względem kwot zaległości podatkowe. Konsekwencją intensywności ww. działań podejmowanych w latach 2014-2018 było zmniejszenie ilości czynnych spraw pozostających w obsłudze obu Działów Egzekucji Administracyjnej. W okresie od [REDAKTOWANE] do [REDAKTOWANE] w obu komórkach egzekucyjnych załatwiono łącznie 151.308 tytułów wykonawczych, tym samym nastąpiło radykalne w stosunku do 2014r. (data ostatniej kontroli problemowej i podziału komórki egzekucyjnej na dwa Działy) zmniejszenie ilości czynnych tytułów wykonawczych ze stanu 80.153 sztuk (na dzień [REDAKTOWANE]) do 27.982 sztuk (na dzień [REDAKTOWANE]).

W praktyce działania obu Działów Egzekucji Administracyjnej stwierdzono korzystanie przez kadre kierowniczą z szerokiego spektrum narzędzi nadzoru, min. poprzez sporządzanie i analizowanie raportów e-Orus (wykazy: podmiotów z datą końca/zgonu mających otwarte tytuły wykonawcze w przyjętym kryterium czasowym, zobowiązanych mających nowy adres, najstarszych postępowań egzekucyjnych, zobowiązanych posiadających zaległości powyżej danego kryterium kwotowego, otwartych tytułów wykonawczych bez wszczęcia egzekucji, różnic kwot objętych tytułami wykonawczymi w Egapoltax i w Poltax2B, w tym także nieprawidłowości w rejestracji w podsystemie Egapoltax aktualizacji/wycofań tytułów wykonawczych oraz tytułów wykonawczych zawieszonych powyżej 12 miesięcy), a także monitorowanie prowadzonych w formie elektronicznej rejestrów zajęć ruchomości i nieruchomości. Celem ujednoczenia poziomu obciążenia pracą prowadzona jest statystyka według obszarów wniosków, spraw i czynności (analiza obciążenia rejonów według wpływu tytułów wykonawczych oraz ilości zobowiązanych).

Dokonane ustalenia wskazują na znaczną poprawę wyników organu egzekucyjnego, jednakże w trakcie kontroli stwierdzono w badanym materiale poniższe nieprawidłowości :

- brak dochowania terminowości, rzetelności i konsekwencji działań w przeprowadzanych inwentaryzacjach tytułów wykonawczych w okresie 2014r., 2016r. - 2018r. (w 2015r. nie przeprowadzono ww. czynności). W tym miejscu dodać należy, że przyjęte rozwiązania prawne Urzędu nie są spójne z obowiązującymi od listopada 2014r. *Standardami działania urzędów skarbowych woj. pomorskiego w zakresie prowadzonych postępowań egzekucyjnych*,
- brak analizy wymagalności obowiązków objętych tytułami obcych wierzycieli, konsekwencją czego było pozostawanie w obrocie prawnym znacznej ilości tytułów wykonawczych obejmujących przedawnione zaległości publicznoprawne (kod klasyfikacji spraw: W2, W1), co w sposób nieuzasadniony zawiązało stan ilościowy tytułów wykonawczych, narażając organ egzekucyjny na dokonywanie czynności egzekucyjnych po przedawnieniu zaległości publicznoprawnych. Dodać należy, że organ egzekucyjny niezwłocznie po uzyskaniu wyników skryptów (będących postawą typowania spraw do kontroli) sukcesywnie eliminował z obsługi typowane do kontroli tytuły wykonawcze, niezasadnie pozostające ze statusem czynnych spraw,
- brak działań celem zakończenia bezskutecznych, nieefektywnych, wieloletnio prowadzonych postępowań egzekucyjnych. W większości spraw stwierdzono zbyt pobieżne, ograniczone w zakresie poszukiwanie majątku zobowiązanych, co dotyczy zarówno spraw, w których organ egzekucyjny posiadał wiedzę o możliwościach prowadzenia efektywnej egzekucji, jak i spraw, w których nie wykorzystano informacji celem zakończenia prowadzenia niecelowego, niegospodarnego procesu egzekucyjnego,
- brak konsekwencji działań po zastosowaniu środków egzekucyjnych w postaci: egzekucji z ruchomości, rachunku bankowego oraz innych wierzytelności pieniężnych, co stwierdzono

w większości przypadków przewlekle prowadzonych postępowań egzekucyjnych (skrajnie od 2001r.),

- brak proporcjonalności aktywności organu egzekucyjnego, w skrajnych przypadkach zaniechanie działań w okresie kilku lat od wpływu tytułu wykonawczego do organu egzekucyjnego,
- brak rejestracji zdarzeń w podsystemie Egapoltax, lub dochowania rzetelności i terminowości ww. czynności.

Dodać należy, że o potrzebie wzmocnienia czynności analitycznych w zakresie wymagalności obowiązków objętych tytułami wykonawczymi, dopuszczalności lub skuteczności egzekucji świadczy skala wyeliminowanych spraw (przed lub w trakcie prowadzonych czynności kontrolnych) z obsługi obu Działów, tj. 31 z 44 tytułów wykonawczych wytypowanych do kontroli.

Szczegółowe uzasadnienie oceny ogólnej stanowią poniższe uwagi i oceny cząstkowe dotyczące kontrolowanych zagadnień.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Organizacja pracy w komórki egzekucyjnej

Stan prawny

- Regulamin organizacyjny Pierwszego Urzędu Skarbowego stanowiący Załącznik do Zarządzenia nr [REDAKTED] Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gdańsku z dnia [REDAKTED] r.
- Regulamin organizacyjny Pierwszego Urzędu Skarbowego stanowiący Załącznik do Zarządzenia nr [REDAKTED] Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia [REDAKTED] r.
- Regulamin organizacyjny Pierwszego Urzędu Skarbowego stanowiący Załącznik do Zarządzenia nr [REDAKTED] Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia [REDAKTED] r.

W Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Gdańsku w okresie objętym kontrolą obowiązywały następujące akty prawa wewnętrznego:

- ✓ Zarządzenie Nr [REDAKTED] Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gdańsku z dnia [REDAKTED] r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu wykonywania czynności egzekucyjnych w Dziale Egzekucji Administracyjnej w Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Gdańsku
- ✓ Zarządzenie Nr [REDAKTED] Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gdańsku z dnia [REDAKTED] r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu wykonywania czynności egzekucyjnych w I Dziale Egzekucji Administracyjnej i w II Dziale Egzekucji Administracyjnej w Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Gdańsku
- ✓ Zarządzenie Nr [REDAKTED] Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gdańsku z dnia [REDAKTED] r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu wykonywania czynności egzekucyjnych w I Dziale Egzekucji Administracyjnej i w II Dziale Egzekucji Administracyjnej w Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Gdańsku
- ✓ Zarządzenie [REDAKTED] Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gdańsku z dnia [REDAKTED] r. w sprawie wprowadzenia Instrukcji wykonywania czynności egzekucyjnych w I Dziale Egzekucji Administracyjnej i w II Dziale Egzekucji Administracyjnej w Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Gdańsku
- ✓ Wewnętrzna procedura postępowania w sprawie organizacji pracy w Pierwszym Dziale Egzekucji Administracyjnej oraz w Drugim Dziale Egzekucji Administracyjnej w Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Gdańsku – [REDAKTED], obowiązuje od [REDAKTED]

- ✓ [redacted] r.
- ✓ Wewnętrzna procedura postępowania w sprawie organizacji pracy w Pierwszym Dziale Egzekucji Administracyjnej oraz w Drugim Dziale Egzekucji Administracyjnej w Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Gdańsku – [redacted], obowiązuje od [redacted].
- ✓ Organizacja pracy w Działach Egzekucji Administracyjnej w Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Gdańsku – [redacted], obowiązuje od [redacted].
- ✓ Zarządzenie Nr [redacted] Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gdańsku z dnia [redacted] r. w sprawie podziału na rejony egzekucyjne w Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Gdańsku
- ✓ Zarządzenie Nr [redacted] Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gdańsku z dnia [redacted] r. w sprawie podziału na rejony egzekucyjne w Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Gdańsku
- ✓ Zarządzenie Nr [redacted] Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gdańsku z dnia [redacted] r. w sprawie podziału na rejony egzekucyjne w Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Gdańsku
- ✓ Zarządzenie Nr [redacted] Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gdańsku z dnia [redacted] r. w sprawie podziału na rejony egzekucyjne w Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Gdańsku
- ✓ Procedura [redacted] „Obieg dokumentów w Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Gdańsku”, obowiązuje od [redacted].

Opis stanu faktycznego

W okresie od 2014 r. (objętym kontrolą nr [redacted] przeprowadzoną w dniach: [redacted] r. - [redacted] r.) do dnia rozpoczęcia niniejszej kontroli w organizacji pracy komórki organizacyjnej – egzekucji administracyjnej występowały zmiany organizacyjne:

1) od [redacted] na podstawie Regulaminu organizacyjnego Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gdańsku stanowiącego Załącznik do Zarządzenia nr [redacted] z dnia [redacted], Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gdańsku wydał:

- Zarządzenia w sprawie wprowadzenia Regulaminu wykonywania czynności egzekucyjnych w I Dziale Egzekucji Administracyjnej i w II Dziale Egzekucji Administracyjnej w Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Gdańsku o [redacted] z dnia [redacted] oraz [redacted] z dnia [redacted].
- Zarządzenia w sprawie podziału na rejony egzekucyjne w Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Gdańsku o nr: [redacted] dnia [redacted] oraz [redacted] dnia [redacted].

W konsekwencji funkcjonowania ww. aktów prawa wewnętrznego nastąpiło wyodrębnienie dwóch komórek: Pierwszego Działu Egzekucji Administracyjnej (dalej: I Dział) z podziałem terenu na 9 rejonów, obsługiwanych przez 9 pracowników oraz Drugiego Działu Egzekucji Administracyjnej (dalej: II Dział) z podziałem terenu na 9 rejonów obsługiwanych przez 9 pracowników.

2) od [redacted] na podstawie Regulaminu organizacyjnego Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gdańsku stanowiącego Załącznik do Zarządzenia nr [redacted] z dnia [redacted] r., Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gdańsku wydał: Zarządzenie [redacted] z dnia [redacted] w sprawie wprowadzenia Instrukcji wykonywania czynności egzekucyjnych w I Dziale Egzekucji Administracyjnej i w II Dziale Egzekucji Administracyjnej oraz Zarządzenie Nr [redacted] z dnia [redacted] r. w sprawie podziału na rejony egzekucyjne w Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Gdańsku.

W konsekwencji funkcjonowania ww. aktów prawa wewnętrznego realizacja zadań w I i II Dziale wykonywana była w 6 zespołach z podziałem obowiązków pomiędzy egzekutorów

obsługujących dany rejon, przy czym w Dziale I były rejon: Rejon 1 (3 pracowników), Rejon 2 (3 pracowników), Rejon 3 (3 pracowników), zaś w Dziale II: Rejon 4 (3 pracowników), Rejon 5 (3 pracowników), Rejon 6 (3 pracowników).

3) od [REDAKTOWANE] do [REDAKTOWANE] w Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Gdańsku obowiązywała Wewnętrzna procedura postępowania w sprawie organizacji pracy w Pierwszym Dziale Egzekucji Administracyjnej oraz w Drugim Dziale Egzekucji Administracyjnej nr [REDAKTOWANE], stanowiąca kontynuację podziału na 6 rejonów egzekucyjnych w ww. składzie osobowym.

4) od [REDAKTOWANE] do [REDAKTOWANE] w Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Gdańsku obowiązywała Wewnętrzna procedura postępowania w sprawie organizacji pracy w Pierwszym Dziale Egzekucji Administracyjnej oraz w Drugim Dziale Egzekucji Administracyjnej nr [REDAKTOWANE], wprowadzająca 7 rejonów egzekucyjnych, tj. w I Dziale Rejon: 1, 2, 3, 7 oraz w II Dziale Rejon: 4, 5, 6.

5) od [REDAKTOWANE] w Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Gdańsku obowiązuje Procedura [REDAKTOWANE], mocą której z dniem [REDAKTOWANE] funkcjonują zespoły egzekucyjne obsługujące:

- w Pierwszym Dziale Egzekucji Administracyjnej w Gdańsku: Rejon 1, Rejon 2, Rejon 3
- w Drugim Dziale Egzekucji Administracyjnej w Gdańsku: Rejon 4, Rejon 5, Rejon 6.

Wydruk „ruch tytułów dla rejonu, obszaru, miejsca” wygenerowany z podsystemu Egapoltax na dzień [REDAKTOWANE] wskazuje, że w obsłudze Pierwszego Działu Egzekucji Administracyjnej pozostaje 14.311 tytułów wykonawczych wystawionych na 3.967 zobowiązanych, zaś w obsłudze Drugiego Działu Egzekucji Administracyjnej 13.665 tytułów wykonawczych wystawionych na 3.746 zobowiązanych.

Zgodnie z § 12 Procedury nr [REDAKTOWANE] egzekutorzy dokonują czynności egzekucyjnych w ramach zespołu obsługującego dany rejon egzekucyjny, zaś szczegółowe zadania w zespołach normuje § 7 ww. procedury. Egzekutor I dokonuje i obsługuje zajęcia wierzytelności, egzekutor II zajmuje się przydziałem służb, dokonywaniem czynności zabezpieczających, zajęć ruchomości, do obowiązków egzekutora III należy orzecznictwo oraz m.in. egzekucja z nieruchomości.

Do [REDAKTOWANE] przydział spraw dla egzekutorów następował na podstawie miesięcznych planów pracy z uwzględnieniem konieczności wszczęcia egzekucji administracyjnej i zastosowania środków egzekucyjnych, od [REDAKTOWANE] r. przydział spraw do służby następuje z uwzględnieniem konieczności wszczęcia egzekucji administracyjnej i zastosowania środków egzekucyjnych.

Obowiązek przeprowadzania inwentaryzacji tytułów wykonawczych unormowany został w STANDARDACH DZIAŁANIA urzędów skarbowych woj. pomorskiego w zakresie prowadzonych postępowań egzekucyjnych, listopad 2014r. (pkt II.3), „Osoba przejmująca rejon egzekucyjny dokonuje inwentaryzacji tytułów wykonawczych poprzez faktyczne (fizyczne) sprawdzenie każdego tytułu, co powinno być odnotowane na wydrukach z EGAPOLTAX lub innych wykorzystywanych do tego celu aplikacji (np. „Ewidencje”). W pkt II.3.3. wskazano, że „Stwierdzone rozbieżności (brak tytułów, nadwyżka, błędy ewidencyjne itp.) wyjaśniane są przy udziale osoby „zdającej” rejon oraz bezpośredniego przełożonego. Po dokonanych ustaleniach podejmowane są niezwłoczne stosowne czynności celem doprowadzenia do zgodności zapisów w ewidencji ze stanem faktycznym. Czynności te powinny być zakończone w terminie nie dłuższym niż 3 miesiące od stwierdzenia

rozbieżności”.

Z aktów prawa wewnętrznego kontrolowanej jednostki wynika, że obowiązująca od [REDAKTION]. Procedura [REDAKTION] w § 12 ust. 1 określa termin wykonania tego obowiązku organu niezależnie od zmiany rejonów bowiem „spis tytułów wykonawczych winien zostać dokonany w miesiącu styczniu roku kalendarzowego lub w innym terminie wyznaczonym przez Naczelnika Urzędu”, a także sposób wykonania: w ust. 2 wskazano, że „Po dokonaniu spisu tytułów wykonawczych Komornik SEE-1 oraz SEE-2 sporządza pisemny raport i przedstawia go Naczelnikowi Urzędu Skarbowego”.

We wcześniej obowiązujących aktach ww. obowiązek dotyczył:

w Procedurze nr [REDAKTION] (obowiązującej od [REDAKTION] do [REDAKTION]), w § 12 pkt 1 określono termin: „spis tytułów wykonawczych winien zostać wykonany w ciągu 15 dni roboczych w miesiącu styczniu roku kalendarzowego lub w innym terminie wyznaczonym przez Naczelnika Urzędu” oraz sposób w ust. 3: „Po dokonaniu spisu tytułów wykonawczych Komornik EA-1 lub EA-2 sporządza pisemny raport i przedstawia go Naczelnikowi Urzędu Skarbowego”.

Analogicznie w Regulaminie wykonywania czynności egzekucyjnych w I Dziale Egzekucji Administracyjnej i w II Dziale Egzekucji Administracyjnej w Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Gdańsku stanowiącym załącznik do Zarządzenia Nr [REDAKTION] Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gdańsku z dnia [REDAKTION] w § 5 ust. 4 określono ww. termin „Spis tytułów wykonawczych winien zostać wykonany w ciągu 15 dni roboczych w miesiącu październiku roku kalendarzowego, lub w innym terminie wyznaczonym przez Naczelnika Urzędu” oraz sposób w ust. 5

„Po dokonaniu spisu tytułów wykonawczych Komornik EA I i EA II sporządza pisemny raport i przedstawia go Naczelnikowi Urzędu Skarbowego”.

Kontrolującym przedłożono:

- raporty z aplikacji Ewidencje „Protokół rozbieżności po spisie ewidencyjnym tytułów wykonawczych według stanu na dzień”
- pisma sporządzone przez pracowników komórek informujące o stwierdzonych brakach w tytułach wykonawczych.
- pisma skierowane do Naczelnika Urzędu, podpisane przez Kierownika Działu, Pana Macieja Śliwińskiego, Pana Arkadiusza Abram dot. stwierdzonych braków (dot. inwentaryzacji za lata 2016-2018).

Terminowość inwentaryzacji tytułów wykonawczych przedstawia tabela:

Data przeprowadzonej inwentaryzacji na dzień...na podstawie przedłożonych wydruków raportów z dnia...	Wytyczne wg procedury		Stwierdzone braki TW	uwagi
	Termin spisu	Raport dla NUS		
na dzień [REDAKTION] - z dnia [REDAKTION] (rej.1) - z dnia 1,19,20, 21 - lutego (rej 5,3,2,4,6).	W miesiącu styczniu	[REDAKTION]	52	inwentaryzacja TW na rej. 2, 3, 4, 5, 6 została przeprowadzona po terminie wskazanym w Procedurze
na dzień [REDAKTION] -z dnia [REDAKTION] (rej.1) -z dnia [REDAKTION] (rej.3) -z dnia [REDAKTION] (rej.2) -z dnia [REDAKTION] (rej.4) -z dnia [REDAKTION] (rej.6) -z dnia [REDAKTION] (rej.5)	w ciągu 15 dni roboczych w miesiącu styczniu	[REDAKTION]	20	inwentaryzacja TW na rej. 2, 4, 5, 6 została przeprowadzona po terminie wskazanym w Procedurze, natomiast na rej. 1 i 3 została rozpoczęta w ww. terminie
na dzień [REDAKTION] -z dnia [REDAKTION] (rej.7)	w ciągu 15 dni roboczych w	[REDAKTION]	37	inwentaryzacja TW na rej. 1, 2, 4, 5, 6 została

- z dnia [redacted] (rej.3) - z dnia [redacted] (rej.4) - z dnia [redacted] (rej.2, 5) - z dnia [redacted] (rej.1)	miesiącu styczniu			przeprowadzona po terminie wskazanym w Procedurze, natomiast na rej. 3 i 7 została rozpoczęta w ww. terminie
na dzień [redacted] r. - z dnia [redacted] (rej.3) - z dnia [redacted] (rej.12) - z dnia [redacted] (rej.9,10) - z dnia [redacted] (rej.4) - z dnia [redacted] (rej.1,2, 5) - z dnia [redacted] (rej.11,13) - z dnia [redacted] (rej.6,7) - z dnia [redacted] (rej.8,14,15) - z dnia [redacted] (rej.16)	w ciągu 15 dni roboczych w miesiącu październiku	Z wyjaśnień z dnia [redacted] Informację przekazano pismem z dnia [redacted]	63	inwentaryzacja TW na rej. 3,12 została przeprowadzona przed terminem wskazanym w Procedurze, natomiast na pozostałych 14 rejonach została rozpoczęta w wyznaczonym terminie.

Powyższe zestawienie dowodzi braku pełnej realizacji zalecenia Dyrektora Izby Skarbowej w Gdańsku zawartego w wystąpieniu pokontrolnym nr [redacted] z dnia [redacted] w zakresie przestrzegania ustalonych terminów inwentaryzacji tytułów wykonawczych.

Stwierdzone nieprawidłowości w praktyce przeprowadzania inwentaryzacji tytułów wykonawczych:

1) w 28 przypadkach na 172 (16,30%) pomimo niezakończonego postępowania w celu pozyskania brakującego tytułu wykonawczego (lub definitywnego wyjaśnienia przyczyn jego braku) nie wykazano ww. tytułów wykonawczych w kolejnych inwentaryzacjach, co przedstawia poniższa tabela:

<i>Data inwentaryzacji tytułów wykonawczych</i>	<i>Nr tytułu wykonawczego</i>	<i>Nie wykazano braku tytułu wykonawczego przy kolejnej inwentaryzacji</i>	<i>Data i sposób zakończenia prowadzonego postępowania w sprawie</i>
2013	[redacted]	2014	[redacted] umorzenie E11
	[redacted]	2014	[redacted] umorzenie E7
2014	[redacted]	2016	[redacted] zapłata E0 czynności w okresie 2015-2016
	[redacted]	2016, 2017, 2018	[redacted] r. umorzenie E9 wniosek o duplikat z dn. [redacted] nie nadesłano
	[redacted]	2017	[redacted] r. umorzenie E7 wniosek o duplikat z dn. [redacted], w 2015r. czynności
	[redacted]	2016	[redacted] umorzenie E2
	[redacted]	2016	[redacted] r. przekazanie wg właściwości E15
	[redacted]	2016	[redacted] r. umorzenie E2 wniosek o duplikat z dn. [redacted]
	[redacted]	2016	[redacted] r. umorzenie E2 odnaleziono oryginał TW w archiwum
	[redacted]	2016	[redacted] r. umorzenie E2 odnaleziono oryginał w archiwum, czynności w 2015r.

			2016	... r. umorzenie E9 bez pozyskania duplikatu, czynności od 2014r.
2016			2017, 2018	... zapłata E0 wniosek o duplikat z dn. ... Otrzymano w dn. ... czynności w 2016r., 2018r.
			2017	... umorzenie E2 bez TW, wniosek o duplikat z dn. ...
			2017	... r. umorzenie E2 bez TW, wniosek o duplikat z dn. ...
			2017	... r. zapłata E0 zamknięto bez TW, wniosek o duplikat z dn. ...
			2017	... r. zapłata E0 zamknięto bez TW, wniosek o duplikat z dn. ... czynności od 2016r.
			2017	... r. zapłata E0 zamknięto bez TW, wniosek o duplikat z dn. ... czynności od 2016r.
			2017, 2018	... r. umorzenie E2 wniosek o duplikat z dn. ...
			2017	... zapłata E0 wniosek o duplikat z dn. ... czynności od 2016r.
			2017, 2018	... duplikat
			2017	... r. zamknięto z kodem błąd wprowadzania BL ... pismo do wierzyciela, zwrot do innego us
			2017	... r. umorzenie E11 odnaleziony w archiwum
			2017	... umorzenie E2, nie występowało o duplikat
			2017	... umorzenie E7 wniosek o duplikat z dn. uzyskano brak czynności od 2015r.
			2017, (+ wykazano w 2018)	tytuł wykonawczy czynny, wniosek o duplikat z dn. r. nie umorzono pomimo informacji wierzyciela o braku zaległości
			2017	... umorzenie E2, brak pisma do wierzyciela
			2017, 2018	tytuł wykonawczy czynny, wniosek o duplikat z ... uzyskano w dn. ...
2017			2018	tytuł wykonawczy czynny, odpis tytułu wykonawczego uzyskano w

Ponadto, w wyniku analizy przedłożonej dokumentacji stwierdzono, że:

- w 7 sprawach o nr: [REDAKTOWANE] braki tytułów wykonawczych wykazano w inwentaryzacji przeprowadzonej w 2014r. (sprawy zakończone w drodze umorzenia postępowania egzekucyjnego w dniach: [REDAKTOWANE] r. lub [REDAKTOWANE]), zaś 2 sprawy o nr: [REDAKTOWANE] pominięto w kolejnej inwentaryzacji (wg stanu na dzień [REDAKTOWANE] r., a umorzenie postępowań egzekucyjnych nastąpiło w dniach: [REDAKTOWANE] r. i [REDAKTOWANE]).

Odnosząc się do obowiązku nałożonego na Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gdańsku treścią zaleceń pokontrolnych tut. organu w zakresie przekazania informacji o wynikach kolejnej inwentaryzacji tytułów wykonawczych stwierdzono, że jednostka kontrolowana w pismach z dnia:

- [REDAKTOWANE] wskazała, że w wyniku przeprowadzonej inwentaryzacji w dniach [REDAKTOWANE] r. stwierdzono brak 63 tytułów wykonawczych,
- [REDAKTOWANE] r. poinformowała o zmniejszeniu się ilości brakujących tytułów wykonawczych do 45 sztuk,
- [REDAKTOWANE] potwierdziła uzyskanie wszystkich brakujących tytułów wykonawczych, bądź ich duplikatów.

Konfrontując treść pisma Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gdańsku z dnia [REDAKTOWANE] z przedłożonym kontrolującym materiałem dowodowym wynika, że na rejonach: 6, 7, 8, 14, 15, 16 raporty z aplikacji Ewidencje „Protokół rozbieżności po spisie ewidencyjnym tytułów wykonawczych według stanu na dzień [REDAKTOWANE]” sporządzone zostały po terminie przeprowadzenia inwentaryzacji, tj., w dniach: 22, 23 i 27 października 2014r.

Ponadto, co istotne wbrew twierdzeniom jednostki kontrolowanej na dzień 11.09.2015r. nie było zakończone postępowanie w celu wyjaśnienia rozbieżności w sprawach o nr:

- [REDAKTOWANE] - wniosek o duplikat z dnia [REDAKTOWANE] r., postanowienie w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego z dnia [REDAKTOWANE] - rej.2
- [REDAKTOWANE] - wniosek o duplikat z dnia [REDAKTOWANE] r., sprawę zakończono dnia 28.06.2018r. - rej.3
- [REDAKTOWANE] - wniosek o duplikat z dnia [REDAKTOWANE] r. uzyskano [REDAKTOWANE], postanowienie w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego z dnia [REDAKTOWANE] r. (ostatnia czynność [REDAKTOWANE] z dnia [REDAKTOWANE]) - rej. 4
- [REDAKTOWANE] - postanowienie w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego z dnia [REDAKTOWANE] bez pozyskania duplikatu (ostatnia czynność zajęcie wynagrodzenia za pracę z dnia [REDAKTOWANE]) - rej.12
- [REDAKTOWANE] - postanowienie w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego z dnia [REDAKTOWANE] r. bez pozyskania duplikatu - brak możliwości wystawienia tytułu wykonawczego z uwagi na przedawnienie zaległości - rej. 3

[Dowód: akta kontroli, str. 169-173, 127]

Powyższe nieprawidłowości w zakresie braku konsekwencji działań inwentaryzacyjnych znajdują odzwierciedlenie w analizie stanu faktycznego sprawy nr [REDAKTOWANE] (mandat karny kredytowany za 2011r.), wytypowanej reprezentatywnie jako wynik skryptu II (spraw, gdzie przez okres dłuższy niż 6 miesięcy nie podjęto czynności egzekucyjnych) analizowanego w następnym bloku tematycznym.

Wskazać należy, że w okresie od 2013r. do [REDAKTOWANE] r. ww. tytuł wykonawczy nie był

przypisany do żadnego rejonu w Egapoltax z uwagi na zamknięcie ważności ulicy w podsystemie, co jednakże winno pozostawać bez znaczenia dla fizycznego bytu dokumentu, który nie został wykazany w inwentaryzacji w 2013 r., a w kolejnych inwentaryzacjach w 2014 r. i 2016 r. wykazany został jako nadmiar (zapisy pracowników analizujących rozbieżności inwentaryzacyjne dotyczyły wyłącznie określenia rejonu, tj. wątpliwości czy sprawa dotyczy rej. 12 czy rej. 4, natomiast nie prowadziły do konkretnego zakończenia sprawy).

W kolejnych inwentaryzacjach w 2017r. i 2018r. ww. tytuł wykonawczy nie został wykazany, ani też nie wydano postanowienia w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego (nastąpiło to z ponad 3,5 letnią zwłoką - wobec przedawnienia zaległości w dniu [REDAKTOWANO] - dopiero w trakcie kontroli, tj. w dniu [REDAKTOWANO]).

Jednocześnie kierownik Działu SEE-2 Pan Arkadiusz Abram w złożonych wyjaśnieniach dotyczących okoliczności ww. sprawy, pismem z dnia [REDAKTOWANO] wskazał, że „obecnie poza tytułami wykonawczymi z adresami zagranicznymi w systemie Egapoltax nie pozostają otwarte żadne sprawy bez przypisanego rejonu. Natomiast na 1289 utworzonych miejsc i ulic w Egapoltax zamkniętych zostało łącznie 356, w tym od 2013r. (...) 4 ulice”.

[Dowód: akta kontroli, str. 586-587]

Reasumując powyższe, jakkolwiek stwierdzone nieprawidłowości w obszarze inwentaryzacji tytułów wykonawczych są przejawem niekonsekwentnych i niewystarczających czynności nadzorczych, nie można tracić z pola widzenia incydentalnej ilości brakujących tytułów wykonawczych na tle ilości spraw pozostających w obsłudze obu komórek egzekucyjnych (wykazane braki tytułów wykonawczych w latach: 2014, 2016, 2017, 2018 łącznie 172 sztuki, w ww. okresie w obu komórkach egzekucyjnych załatwiono łącznie 151.308 tytułów wykonawczych), a także faktu, że ww. zadania stanowią jedną z wielu agend działania komórek egzekucyjnych.

Bezpośredni nadzór i kontrolę nad prawidłową realizacją przypisanych do komórek zadań do [REDAKTOWANO]: sprawował Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gdańsku:

- Pani Violetta Gorecka od dnia [REDAKTOWANO] jako pełniąca obowiązki, od dnia [REDAKTOWANO] powołana na stanowisko Naczelnika
- Pani Małgorzata Miszczak od dnia [REDAKTOWANO] jako pełniąca obowiązki Naczelnika, od dnia [REDAKTOWANO] r. powołana na stanowisko Naczelnika,
- od dnia [REDAKTOWANO] Pani Beata Kryger - Pierwszy Zastępca Naczelnika Urzędu.

W Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Gdańsku w badanym okresie zostały przeprowadzone kontrole funkcjonalne przez ww. kontrolujących:

Naczelnika Urzędu, Panią Violettę Gorecką:

- dwie kontrole w dniu [REDAKTOWANO]. (EA-1) w zakresie: „Umorzenie postępowania egzekucyjnego”, wydano zalecenia pokontrolne, termin realizacji zaleceń: [REDAKTOWANO].., w jednym przypadku realizacja zaleceń nastąpiła w dniu [REDAKTOWANO].., w drugim brak wpisu.

Zastępcę Naczelnika, Panią Beatę Kryger:

- dwie kontrole w dniach: od [REDAKTOWANO] r. do [REDAKTOWANO] r. (SEE-1,SEE-2) w zakresie: „Zamykanie spraw po ściągnięciu całości należności”, wydano zalecenia pokontrolne, termin realizacji zaleceń [REDAKTOWANO], realizacja zaleceń [REDAKTOWANO].

Kierownika I Działu, Pana Macieja Śliwińskiego:

- w dniach: od 04 do [REDAKTOWANO] w zakresie: „Ocena wybranych postępowań

- egzekucyjnych”, stwierdzono uchybienia, wydano zalecenia, termin realizacji zaleceń: na bieżąco, realizacja zaleceń: przekazano pracownikom raporty [REDAKTOR] r.
- w dniu [REDAKTOR] r. w zakresie „Ocena prawidłowości i terminowości postępowania egzekucyjnego powadzonego wobec zobowiązanego (...)” zakres 2003-2017, wydano zalecenia pokontrolne, termin realizacji zaleceń do końca kwartału 2018r., w dniu [REDAKTOR] r. Kierownik Działu potwierdził wykonanie zaleceń, z wyjątkiem zaleceń dot. zajętej ruchomości – ustalenia w toku.
 - w dniu [REDAKTOR] r. w zakresie: „Ocena prawidłowości wybranych postępowań egzekucyjnych pod kątem stosowania środków egzekucyjnych”- nie stwierdzono nieprawidłowości, uchybień, zalecenia: systematycznie obejmować kontrolą wybrane postępowania egzekucyjne, termin realizacji: co kwartał; w dniu [REDAKTOR] Kierownik Działu potwierdził wykonanie zaleceń,
 - w dniu [REDAKTOR] r. w zakresie: „Terminowość podejmowania pierwszej czynności w nowych sprawach” - stwierdzone uchybienia „dokonywanie przez egzekutorów czynności w terminie 30 dni od dnia rejestracji Egapoltax”, termin realizacji niezwłocznie
 - w dniu [REDAKTOR] r. w zakresie: „Kontrola prawidłowości postępowania egzekucyjnego- wybrana sprawa egzekucyjna”- nie stwierdzono nieprawidłowości, uchybień (brak podpisu kierownika komórki),
 - w dniu [REDAKTOR] r. w zakresie: „Kontrola prawidłowości postępowania dokumentowania rozliczeń prowizji” - nie stwierdzono nieprawidłowości, uchybień.
 - w dniu [REDAKTOR] r. w zakresie: „Kontrola prawidłowości postępowania egzekucyjnego- wybrana sprawa egzekucyjna”- zalecenia pokontrolne, termin realizacji – niezwłocznie, realizacja zaleceń w dniu [REDAKTOR] r.,
 - w dniu [REDAKTOR] r. w zakresie: Terminowość załatwiania spraw MRK oraz spisów inwentarza” - stwierdzone uchybienia,
 - w dniu [REDAKTOR] r. w zakresie: „Kontrola prawidłowości doręczania odpisów TW zgodnie z art. 27c upea.” - wydano zalecenia pokontrolne, termin- niezwłocznie,
 - w dniu [REDAKTOR] r. w zakresie: „Kontrola wynagrodzenia prowizyjnego – rejon 1”, wydano zalecenia pokontrolne, termin realizacji niezwłocznie, realizacja zaleceń [REDAKTOR] r.
 - w dniu [REDAKTOR] r. w zakresie: „Kontrola zajęć ruchomości”, wydano zalecenia pokontrolne, termin realizacji [REDAKTOR] r., realizacja zaleceń [REDAKTOR] r.
 - w dniu [REDAKTOR] r. w zakresie: „Terminowość rozliczania kwot przychodzących na konto depozytowe na konto organu egzekucyjnego - kontrola pracownika p. Joanny Milewczyk, nie stwierdzono nieprawidłowości.
 - w dniu [REDAKTOR] r. w zakresie: „Prawidłowość i prowadzenie rejestrów pism wychodzących”, wydano zalecenia pokontrolne, termin realizacji [REDAKTOR] r., realizacja zaleceń [REDAKTOR] r.

Kierownika II Działu, Pana Arkadiusza Abram:

- w dniu [REDAKTOR] r. w zakresie: „Terminowość rozliczania przelewów”, wydano zalecenia pokontrolne, termin realizacji [REDAKTOR] r., realizacja zaleceń [REDAKTOR] r.
- w dniu [REDAKTOR] r. w zakresie: „Brak wszczęcia postępowania”, wydano zalecenia pokontrolne, termin realizacji [REDAKTOR] r., realizacja zaleceń - brak zapisu.
- w dniu [REDAKTOR] r. w zakresie: „Brak wszczęcia postępowania”, wydano zalecenia pokontrolne, termin realizacji niezwłocznie, realizacja zaleceń - brak zapisu
- w dniu [REDAKTOR] r. w zakresie: „Wykaz tytułów wykonawczych zakończonych przez zapłatę bez wszczęcia”, wydano zalecenia pokontrolne, termin realizacji niezwłocznie, realizacja zaleceń - brak zapisu
- dwie kontrole w dniu [REDAKTOR] r. w zakresie: „Terminowość wszczęcia egzekucji

w zakresie podatkowych tytułów wykonawczych SM na rejonie egzekucyjnym nr 4", wydano zalecenia pokontrolne, termin realizacji „bez terminowo”, realizacja zaleceń - brak zapisu oraz „ Terminowość rozliczania przelewów”, wydano zalecenia pokontrolne, termin realizacji „bez terminowo”, realizacja zaleceń – brak zapisu

- ██████████, w zakresie: "Terminowość rozliczania służb", wydano zalecenia pokontrolne, termin realizacji: niezwłocznie, realizacja zaleceń – ██████████

- ██████████, w zakresie: "Terminowość rozliczania przelewów", wydano zalecenia pokontrolne, termin realizacji: 14 dni, realizacja zaleceń – brak zapisu

- ██████████ w zakresie: "Terminowość rozliczania kwot przychodzących na konto depozytowe organu egzekucyjnego – kontrola pracownika p. ██████████ wydano zalecenia pokontrolne, termin realizacji: niezwłocznie, realizacja zaleceń – brak zapisu

- ██████████ w zakresie: „Prawidłowość i prowadzenie rejestrów pism wychodzących”, wydano zalecenia pokontrolne, termin realizacji: ██████████ realizacja zaleceń – brak zapisu.

Reasumując zagadnienie sprawowanego nadzoru nad wykonywaniem zadań przez pracowników obu komórek SEE-1 i SEE-2 dodać należy, że kontrolującym przedłożono:

- protokoły z narad z pracownikami obu Działów,
- reprezentatywne wydruki raportów z e-Orus, dotyczące sporządzanych sukcesywnie wykazów: podmiotów z datą końca/zgonu mających otwarte tytuły wykonawcze w przyjętym kryterium czasowym, zobowiązanych mających nowy adres, najstarszych postępowań egzekucyjnych, zobowiązanych posiadających zaległości powyżej danego kryterium kwotowego, otwartych tytułów wykonawczych bez wszczęcia egzekucji, różnic kwot objętych tytułami wykonawczymi w Egapoltax i w Poltax2B, w tym także nieprawidłowości w rejestracji w podsystemie Egapoltax aktualizacji/wycofań tytułów wykonawczych, tytułów wykonawczych zawieszonych powyżej 12 miesięcy, otwartych tytułów wykonawczych z czynnościami (branymi do kosztów), które nie mają wprowadzonych wszystkich zdarzeń typu POZ, POT, OSW dla spraw z wybranymi kryteriami: otrzymanych przed dniem, czynności wykonanych przed dniem i rejonu egzekucyjnego (koszty egzekucyjne lub koszty upomnień są większe od 0, analiza obciążenia rejonów według wpływu tytułów wykonawczych oraz ilości zobowiązanych),
- karty informacyjne dotyczące czynności i ustaleń dokonanych w toku postępowania egzekucyjnego prowadzonego do majątku zobowiązanych posiadających znaczne zaległości podatkowe,
- wydruk exel, egzekucja z ruchomości i nieruchomości – monitoring (prowadzony elektronicznie),
- wydruk z Biblioteki Akt spraw niezakończonych i przeterminowanych zarejestrowanych w zadanym okresie,
- wykazy nierozliczonych sum depozytowych.

Ustalenia

Obowiązujące w badanych latach akty prawa wewnętrznego (procedury) nie określają terminu zakończenia postępowania wyjaśniającego rozbieżności zapisów w ewidencji ze stanem faktycznym czynnych tytułów wykonawczych. Zapisy procedur z lat 2014-2017 ograniczają się do podania czasu trwania spisu (15 dni roboczych) oraz dotyczą miesiąca inwentaryzacji (październik lub styczeń), nakładając następnie na kierowników Działów obowiązek sporządzenia pisemnego raportu i przedstawienia go Naczelnikowi Urzędu Skarbowego. Aktualnie obowiązująca procedura ██████████ określa wyłącznie termin ww. czynności jako styczeń bądź inny termin wyznaczony przez Naczelnika Urzędu, a także podtrzymuje

obowiązek sporządzenia pisemnego raportu i przedstawienia go Naczelnikowi Urzędu Skarbowego. Przyjęte rozwiązania skutkują niejednostajnym terminem podejmowania przez pracowników poszczególnych rejonów egzekucyjnych czynności inwentaryzacyjnych oraz brakiem monitorowania zakończenia tychże czynności.

Zauważa się, że w aktach prawa wewnętrznego kontrolowanej jednostki brak jest również wytycznych, co do obowiązku przeprowadzenia inwentaryzacji tytułów wykonawczych w przypadku zmian personalnych na rejonach egzekucyjnych, jak i brak jest określenia ich częstotliwości. Natomiast, został nałożony obowiązek inwentaryzacji tytułów wykonawczych na wszystkich rejonach w każdym roku kalendarzowym.

Ponadto, stwierdzono naruszenia prawa wewnętrznego w zakresie terminowości podjęcia czynności inwentaryzacji tytułów wykonawczych przeprowadzonych w latach: 2014, 2016, 2017 i 2018r. (w 2015r. nie przeprowadzono inwentaryzacji - krótki upływ czasu od poprzedniego spisu przeprowadzonego w okresie [redacted] r. - [redacted]). Obok braku przestrzegania terminowości ww. działań dokumentacja inwentaryzacji tytułów wykonawczych przeprowadzonych w latach: 2014, 2016, 2017 i 2018r. dowiodła braku rzetelności, a w szczególności: brak wykazywania w kolejnych spisach inwentaryzacyjnych tytułów wykonawczych, co do których nie wszczęto lub nie zakończono postępowania wyjaśniającego w sprawie pozyskania brakującego tytułu wykonawczego (tym samym wiedzy co do jego wymagalności), zwłoki lub braku konsekwencji w prowadzeniu czynności analitycznych mających na celu pozyskanie dokumentu uprawniającego do prowadzenia postępowania egzekucyjnego. Pismem z dnia [redacted]: Urząd potwierdził uzyskanie wszystkich brakujących tytułów wykonawczych, bądź duplikatów, podczas gdy stwierdzono, że na ten dzień nie było zakończone postępowanie w celu wyjaśnienia rozbieżności w pięciu sprawach (o nr: [redacted]).

Ocena
częstkowa

Działalność Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gdańsku w zakresie organizacji pracy komórki egzekucyjnej należy ocenić pozytywnie z nieprawidłowościami.

2. Terminowość podejmowania pierwszej i następnych czynności egzekucyjnych oraz kończenia prowadzonych postępowań egzekucyjnych

Stan prawny

- ✓ Ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz. U. z 2018r. poz. 1314, z późn.zm.) w brzmieniu obowiązującym w okresie ocenianych zdarzeń wraz z przepisami wykonawczymi.
- ✓ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017r. poz. 1257 z późn.zm.), w brzmieniu obowiązującym w okresie ocenianych zdarzeń.
- ✓ Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 800 z późn.zm.), w brzmieniu obowiązującym w okresie ocenianych zdarzeń.
- ✓ Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 z późn. zm.), w brzmieniu obowiązującym w okresie ocenianych zdarzeń.
- ✓ Standardy działania urzędów skarbowych woj. pomorskiego w zakresie prowadzonych postępowań egzekucyjnych.

Opis
stanu
faktycznego

Celem kontroli ww. zagadnień sporządzono:

1) Skrypty kontrolne na dzień [redacted]:

I „wynik skryptu brak wszcz zobow” (434 pozycje) obejmował sprawy gdzie po 60

dniach licząc od dnia wpływu tytułu wykonawczego do organu egzekucyjnego nie wszczęto egzekucji;

II „wynik_skryptu_pow_6_mcy_zobow” (12.144 pozycji) obejmował postępowania egzekucyjne w sprawach, gdzie przez okres dłuższy niż 6 miesięcy nie podjęto czynności egzekucyjnych;

III „wynik_skryptu_pow_10_lat_zobow” (1.139 pozycji) obejmował postępowania egzekucyjne w sprawach, gdzie liczba dni pomiędzy datą końca okresu sprawozdawczego a datą wpływu tytułu wykonawczego do organu egzekucyjnego jest większa od 3650 (dotyczy tytułów wykonawczych niezakończonych i niezawieszonych na koniec okresu sprawozdawczego);

IV „wynik_skryptu_ZARU_zobow” (50 pozycji) obejmował postępowania egzekucyjne gdzie dokonano zajęcia ruchomości a pomimo braku wpłaty po 60 dniach licząc od dnia zastosowania tego środka egzekucyjnego organ egzekucyjny nie uruchomił procedury sprzedaży ruchomości.

Stosując jako kryterium typowania spraw wszystkie kody klasyfikacji spraw (SI, SM, SW, W) wyselekcjonowano tytuły wykonawcze o nr:

Skrypt I – [REDAKTOWANE]

Skrypt II – [REDAKTOWANE]

Skrypt III – [REDAKTOWANE]

Skrypt IV – [REDAKTOWANE]

Skrypt V – [REDAKTOWANE]

Skrypt VI – [REDAKTOWANE]

Skrypt VII – [REDAKTOWANE]

Skrypt VIII – [REDAKTOWANE]

Skrypt IX – [REDAKTOWANE]

Skrypt X – [REDAKTOWANE]

Skrypt XI – [REDAKTOWANE]

Skrypt XII – [REDAKTOWANE]

Skrypt XIII – [REDAKTOWANE]

Skrypt XIV – [REDAKTOWANE]

Skrypt XV – [REDAKTOWANE]

Skrypt XVI – [REDAKTOWANE]

Skrypt XVII – [REDAKTOWANE]

Skrypt XVIII – [REDAKTOWANE]

Skrypt XIX – [REDAKTOWANE]

Skrypt XX – [REDAKTOWANE]

Skrypt XXI – [REDAKTOWANE]

Skrypt XXII – [REDAKTOWANE]

Skrypt XXIII – [REDAKTOWANE]

Skrypt XXIV – [REDAKTOWANE]

Skrypt XXV – [REDAKTOWANE]

Skrypt XXVI – [REDAKTOWANE]

Skrypt XXVII – [REDAKTOWANE]

Skrypt XXVIII – [REDAKTOWANE]

Skrypt XXIX – [REDAKTOWANE]

Skrypt XXX – [REDAKTOWANE]

Skrypt XXXI – [REDAKTOWANE]

Skrypt XXXII – [REDAKTOWANE]

Skrypt XXXIII – [REDAKTOWANE]

Skrypt XXXIV – [REDAKTOWANE]

Skrypt XXXV – [REDAKTOWANE]

Skrypt XXXVI – [REDAKTOWANE]

W ww. 44 sprawach uwzględniono ponadto kryteria:

- sprawy bez przypisanych rejonów egzekucyjnych - tytuły wystawione na osoby zagraniczne ([REDAKTOWANE]) oraz mandat karny kredytowany ([REDAKTOWANE]);

- dwa podmioty wymienione w wynikach ww. skryptów, które były badane w trakcie kontroli nr [REDAKTOWANE] i pomimo upływu 4 lat do dnia zakończenia niniejszej kontroli nie zakończono postępowań egzekucyjnych (sprawy o nr: [REDAKTOWANE]). Intensyfikacja działań nastąpiła po zakończeniu czynności kontrolnych i w dniach [REDAKTOWANE] r. i [REDAKTOWANE] r. nastąpiło zakończenie tych postępowań egzekucyjnego.

Dodać należy, że w 8 przypadkach z uwagi na brak akt egzekucyjnych przekazanych właściwemu organowi egzekucyjnemu (kod sposobu zakończenia [REDAKTOWANE] - Dyrektorowi Oddziału ZUS (nr spraw: [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE]) oceny zagadnień programowych dokonano wyłącznie na podstawie podsystemu Egapoltax.

2) Ponadto na dzień [REDAKTOWANE] sporządzono raporty z aplikacji e-Orus (dot. tytułów wykonawczych typ podstawy prawnej - SM) :

- „Wykaz podmiotów z datą końca/zgonu mających otwarte tytuły wykonawcze” – 2 zobowiązanych oraz „Organizacje” – 4 podmioty prawne;

- „Wykaz zobowiązanych mających nowy adres” – 73 zobowiązanych;

- art. 55a u.p.e.a. – tytuły wykonawcze powyżej 2000 zł (wierzyciel podatkowy) - stan na [REDAKTOWANE] - wykazano 129 zobowiązanych Spółek spełniających ww. kryterium kwotowe [art.41a ustawy z dnia [REDAKTOWANE] r. o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018r., poz. 398 ze zm.)].

W przypadku analizy wyników ww. raportów oceny zagadnień dokonano wyłącznie na podstawie podsystemu Egapoltax.

[REDAKCYJNE], [REDAKCYJNE], w jednym przypadku wystąpiła przesłanka umorzenia ze względu na osobę zobowiązanego – art. 59 § 1 pkt 4 u.p.e.a. ([REDAKCYJNE]), podobnie w jednym przesłanka umorzenia ze względu na śmierć zobowiązanego – art. 59 § 1 pkt 6 u.p.e.a. [REDAKCYJNE] oraz niedopuszczalność egzekucji - art. 59 § 1 pkt 7 u.p.e.a. [REDAKCYJNE], w 4 przypadkach przesłanka bezskuteczności egzekucji – art. 59 § 1 pkt 9 u.p.e.a. ([REDAKCYJNE] [REDAKCYJNE]) oraz w 9 przypadkach przekazanie zgodnie z właściwością miejscową [REDAKCYJNE] [REDAKCYJNE]. Przykładowo:

- w sprawie nr [REDAKCYJNE] stwierdzono brak badania dopuszczalności egzekucji zarówno na etapie przyjęcia tytułu wykonawczego (wpływ do Urzędu w dniu [REDAKCYJNE]), jak i w toku wieloletnio prowadzonego postępowania egzekucyjnego (ostatnia czynność egzekucyjna w dniu [REDAKCYJNE]), podobnie w sprawie nr [REDAKCYJNE] (termin przedawnienia należności za pobyt w rodzinie zastępczej w 2009r., wpływ do Urzędu [REDAKCYJNE], ostatnia czynność egzekucyjna [REDAKCYJNE]). Podobnie w sprawie nr [REDAKCYJNE] gdzie brak analizy czynności pod kątem przerwania biegu terminu przedawnienia skutkowało dokonaniem zajęcia nieruchomości po upływie terminu dochodzenia zaległości.
 - w sprawie nr [REDAKCYJNE] możliwość dochodzenia zaległości z tytułu opłaty za brak OC ustała z dniem [REDAKCYJNE], podobnie w sprawie nr [REDAKCYJNE]
 - brak weryfikacji dopuszczalności egzekucji wobec zmiany adresu rejestracyjnego zobowiązanych: w toku postępowania egzekucyjnego jak w sprawie nr [REDAKCYJNE] dnia [REDAKCYJNE], zmiana nastąpiła w dniu [REDAKCYJNE] (konsekwencją braku analizy było dokonanie w dniu [REDAKCYJNE] zajęcia rachunku bankowego z naruszeniem właściwości miejscowej), jak i przed przyjęciem tytułu wykonawczego nr [REDAKCYJNE] dnia [REDAKCYJNE] zmiana nastąpiła w dniu [REDAKCYJNE]
 - w sprawie nr [REDAKCYJNE] brak badania wymagalności zaległości z tytułu przepadku korzyści majątkowej, która uległa przedawnieniu w dniu [REDAKCYJNE] skutkowało zastosowaniem błędnej podstawy prawnej wydania postanowienia w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego (zastosowano fakultatywną przesłankę umorzenia E9, natomiast winna być zastosowana przesłanka obligatoryjna E2),
- w sprawie nr [REDAKCYJNE] skierowano zapytania do pracodawcy o przyczynę zaprzestania realizacji zajęcia wynagrodzenia za pracę zobowiązanego (od dnia [REDAKCYJNE]),
- w sprawie nr [REDAKCYJNE] wystawiono zawiadomienie o zajęciu rachunku bankowego w [REDAKCYJNE] w dniu [REDAKCYJNE] przy czym wobec stwierdzenia przedawnienia części należności (opłat abonamentowych rtv) objętych ww. tytułem za 2010 r. odstąpiono od wprowadzenia ww. dokumentu do obrotu (nie wysłano do [REDAKCYJNE] Okoliczności stanu faktycznego sprawy, tj.: dwuletnia zwłoka w weryfikacji wymagalności obowiązków objętych ww. tytułem wykonawczym i powtórzenie czynności zajęcia ww. rachunku bankowego dopiero w dniu 27.06.2018r. skutkowało przedawnieniem części zaległości objętych ww. tytułem wykonawczym, tj. za lata: 2011, 2012,
- w sprawie nr [REDAKCYJNE] pomimo wystawienia tytułu wykonawczego wyłącznie celem dokonania zajęcia nieruchomości (pierwotnie prowadzone postępowanie egzekucyjne w oparciu o tytuł wykonawczy nr [REDAKCYJNE] zostało zakończone w drodze umorzenia) organ egzekucyjny pozostawał w beczynności w okresie ponad dwóch lat od wystawienia ww. tytułu do chwili sporządzenia zawiadomienia,
- zwłoka w zastosowaniu środków egzekucyjnych:
- w sprawie nr [REDAKCYJNE] informacja e-Orus z dnia [REDAKCYJNE]. (organ rentowy ZUS PIT 11/2012) została wykorzystana w dniu [REDAKCYJNE].

- w sprawie nr [REDAKCYJNE] dwumiesięczna miesięczna zwłoka w wykorzystaniu informacji zawartych w oświadczeniu [REDAKCYJNE] o wierzytelnościach i prowadzonych pracach (wpływ pisma do organu w dniu [REDAKCYJNE] r., zawiadomienie o zajęciu z dnia [REDAKCYJNE])
 - w sprawie nr [REDAKCYJNE] zwłoka w wykorzystaniu w drodze zajęcia ustaleń protokołu o stanie majątkowym o przysługujących zobowiązaniem wierzytelnościach,
- zwłoka w kontynuowaniu czynności po zajęciu ruchomości:
- w sprawie nr [REDAKCYJNE] protokół zajęcia i odbioru ruchomości w dniu [REDAKCYJNE]. (samochód osobowy [REDAKCYJNE] brak wdrożenia czynności celem wyceny i sprzedaży pojazdu: dalsze czynności w sprawie polegały na dwukrotnym skierowaniu wezwań do zobowiązanego z dnia: [REDAKCYJNE] r., [REDAKCYJNE]. celem odstawienia pojazdu na adres siedziby organu egzekucyjnego, ostatecznie odebranie pojazdu i zapłata zaległości nastąpiła w dniu [REDAKCYJNE];
 - w sprawie nr [REDAKCYJNE] protokół zajęcia i odbioru ruchomości w dniu [REDAKCYJNE] r. (7 ruchomości) - analiza podsystemu Egapoltax, jak i pisma do wierzyciela z dnia [REDAKCYJNE]. dowodzi braku wdrożenia dalszych czynności celem sprzedaży zajętych ruchomości,
 - w sprawie nr [REDAKCYJNE] wystąpiła trzyletnia zwłoka w zleceniu wyceny ruchomości zajętych odpowiednio w dniach: [REDAKCYJNE], [REDAKCYJNE] r.

W tym miejscu podkreślić należy, iż Dyrektor Izby Skarbowej w Gdańsku w wystąpieniu pokontrolnym nr [REDAKCYJNE] z dnia [REDAKCYJNE] zalecił jak najszybsze wdrażanie procedury zaspakajania z przedmiotu zajęcia poprzez sprzedaż ruchomości. W kolejnym piśmie nr [REDAKCYJNE] dnia [REDAKCYJNE] r. Dyrektor Izby Skarbowej w Gdańsku zobowiązał podległe urzędy skarbowe do podjęcia czynności zmierzających do sprzedaży zajętych ruchomości lub zapłaty zobowiązań objętych tytułami wykonawczymi w oparciu o które dokonano ww. czynności.

Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gdańsku pismem z dnia [REDAKCYJNE] nr [REDAKCYJNE] stanowiącym odpowiedź w sprawie realizacji zaleceń pokontrolnych dotyczących kontroli nr [REDAKCYJNE] poinformował, że w czerwcu i lipcu 2015r. dokonano przeglądu zajętych, nie zwolnionych ruchomości.

- zwłoka zarówno w wykorzystaniu informacji o nieruchomości, jak i w kontynuowaniu czynności po zajęciu nieruchomości:

- w sprawie nr [REDAKCYJNE] (badanej w poprzedniej kontroli nr [REDAKCYJNE] wykorzystanie informacji o nieruchomości powziętej w dniu [REDAKCYJNE] nastąpiło w drodze zajęcia po upływie roku (w dniu [REDAKCYJNE]). Następnie, po powzięciu wiedzy o toczącej się egzekucji sądowej do nieruchomości, organ egzekucyjny pismem z dnia [REDAKCYJNE] zwrócił się do Komornika sądowego z zapytaniem o zbieg egzekucji administracyjnej i sądowej. Pomimo braku odpowiedzi w tym przedmiocie, ponaglenie zostało wystosowane w trakcie kontroli, tj. w dniu [REDAKCYJNE].
- brak weryfikacji podstaw prawnych do pozostawiania ze statusem zawieszonych:
- 39 spraw obejmujących zaległości na rzecz [REDAKCYJNE] (ZA od dnia [REDAKCYJNE] do dnia [REDAKCYJNE] r.), co stwierdzono w kontrolowanych aktach egzekucyjnych w sprawie nr [REDAKCYJNE]
 - 50 spraw obejmujących zaległości na rzecz [REDAKCYJNE] (ZA od dnia [REDAKCYJNE] do dnia [REDAKCYJNE] r.), co stwierdzono na podstawie podsystemu Egapoltax w sprawie nr [REDAKCYJNE]
- brak lub zwłoka w przesłaniu ponagleń do dłużnika zajętej wierzytelności:
- dot. rachunków bankowych (przy czym nr powoływanych spraw dotyczą najstarszych

tytułów wykonawczych, zaś badaniu poddano całość akt): w sprawie nr [redacted] (czynności z dnia [redacted], o nr : [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], z dnia [redacted] r. o nr: [redacted], nr [redacted] (cz. nr [redacted] 4-letnia zwłoka, tj. od czasu ostatniej kontroli problemowej), nr [redacted] (cz. nr [redacted]), nr [redacted] (cz. o nr: [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] zaś w przypadku zajęcia w mBanku zawiadomieniem z dnia [redacted]. ponaglenie skierowane dopiero w dniu [redacted]);

- dot. innych wierzytelności pieniężnych: w sprawie nr [redacted] (brak ponaglenia - czynność nr [redacted]), w sprawie nr [redacted] (cz. o nr: [redacted] - 1 - 3 miesięczna zwłoka), w sprawie nr [redacted] (cz. nr cz. [redacted] - ponad 3 miesięczna zwłoka);
 - dot. wynagrodzenia za pracę: w sprawie nr [redacted] (cz. nr [redacted] - 3 letnia zwłoka), nr [redacted] (cz. nr [redacted] - 5 letnia zwłoka); nr [redacted] (cz. nr [redacted] i [redacted] brak ponaglenia);
- brak współpracy między komórkami Urzędu:
- wierzycielem a organem egzekucyjnym w zakresie obowiązku terminowego powiadomienia o wygaśnięciu zaległości podatkowej dochodzonej na podstawie tytułu wykonawczego nr [redacted] (wycofanie z dnia [redacted] informujące o przedawnieniu zaległości podatkowej w dniu [redacted]),
 - organem egzekucyjnym a wierzycielem w sprawie nr [redacted] w zakresie skierowania wniosku o orzeczenie odpowiedzialności [redacted] za zobowiązania podmiotu.

• brak podstaw do ponaglenia wobec braku doręczenia zawiadomień o zajęciu, co stwierdzono w czynnościach o nr: [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] zaś w przypadku czynności nr [redacted] Bank udzielił odpowiedzi, że nie prowadzi rachunku, stąd brak zasadności ponaglenia;

• w sprawie [redacted] z dnia [redacted] r. wszczęcie egzekucji nastąpiło w dniu [redacted] r., do dnia zakończenia czynności kontrolnych nie wpisano zaległości podatkowych do KRS - ww. wniosek Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gdańsku skierował dopiero w dniu [redacted] (wnioskowano w zakresie wpisu 14 zaległości podatkowych Spółki, podczas gdy postanowieniem w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego objęto 47 zaległości).

Podsumowując powyższą tematykę zwrócić uwagę należy również na treść wystąpienia pokontrolnego nr [redacted] którym Dyrektor Izby Skarbowej w Gdańsku nałożył na Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gdańsku obowiązki w zakresie: przestrzegania zasady szybkości działania obu organów egzekucyjnych, eliminując przypadki zwłoki we wszczynaniu lub przerwy w prowadzeniu postępowań egzekucyjnych.

Ad. 2

Brak uzasadnienia do pozostawiania ze statusem czynnych spraw stwierdzono także w oparciu o analizę wyników skrytów kontrolnych - raportów z aplikacji e-Orus sporządzonych na dzień [redacted] i podsystemu Egapoltax:

- „wykaz podmiotów z datą końca/zgonu mających otwarte tytuły wykonawcze” za okres od [redacted] do [redacted]: zawiera 7 podmiotów, w tym 3 osoby fizyczne (5 spraw) oraz 4 organizacje (6 spraw).

W przypadku osób fizycznych, których zgon nastąpił odpowiednio w dniach: [redacted] r. (nr sprawy [redacted] i [redacted], [redacted] nie stwierdzono zwłoki w wydaniu postanowienia w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego na podstawie art. 59 § 1 pkt 6 u.p.e.a.

Natomiast w sprawach o nr: [REDAKT] z uwagi na zgon zobowiązanego w dniu [REDAKT] brak podstaw prawnych do zawieszenia postępowania egzekucyjnego na podstawie art. 56 § 1 pkt 2 u.p.e.a. w okresach: od [REDAKT] do [REDAKT] oraz od [REDAKT] do dnia wszczęcia kontroli.

Dodatkowo wskazać należy, iż kontrolującym okazano wydruki potwierdzające prowadzony monitoring w tym zakresie (raporty sporządzane w różnych datach i na różnych rejonach egzekucyjnych): [REDAKT] r. (R1), [REDAKT] (R3), [REDAKT] (R1, R2, R3), [REDAKT] (R1, R2, R3, R7), [REDAKT] (R1), [REDAKT] (R1, R3, R4), [REDAKT] (R1), [REDAKT] (R1).

W przypadku organizacji we wszystkich przypadkach wystąpiła zwłoka w eliminowaniu spraw wobec ustania bytu prawnego [REDAKT] (niedopuszczalność egzekucji, o której mowa w art. 59 § 1 pkt 7 u.p.e.a.) wynosząca od kilku miesięcy ([REDAKT], [REDAKT], od nr [REDAKT] do nr [REDAKT]) do 21 miesięcy ([REDAKT]).

Dodać należy, że postanowienia w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego prowadzonego do majątku wytypowanych organizacji zostały wydane w trakcie kontroli w dniach: [REDAKT] i [REDAKT] w oparciu o inną przesłankę, tj. na podstawie art. 59 § 1 pkt 4 u.p.e.a. (ze względu na osobę zobowiązanego).

- „wykaz zobowiązanych mających nowy adres” zawiera 73 zobowiązanych w stosunku do których wystawiono 199 tytułów wykonawczych, z czego 91 spraw zostało zamkniętych w trakcie trwania kontroli tj. w okresie od dnia [REDAKT] do [REDAKT]

Przyczyny wyeliminowania 91 tytułów wykonawczych dotyczyły:

- E0 (zapłata) – 3 sprawy,
- E2 (umorzenie) – 20 spraw,
- E15 (przekazanie zgodnie z właściwością) – 67 spraw,
- E16 (wycofanie przez wierzyciela przed wszczęciem) – 1 sprawa.

Tym samym brak zasadności pozostawiania w obsłudze obu Działów Egzekucji Administracyjnej stwierdzono w przypadku 44,20 % spraw wykazanych w ww. skrypcie (ilość spraw zamkniętych z kodem [REDAKT] przy czym największa zwłoka pomiędzy ustaniem ważności adresu rejestracyjnego a zakończeniem postępowania egzekucyjnego wyniosła 3 lata (jak w sprawach dot. dwóch zobowiązanych o nr: [REDAKT], [REDAKT], 2 lat (jak w sprawach dot. jednego zobowiązanego o nr: od [REDAKT] do [REDAKT], [REDAKT], [REDAKT], [REDAKT]).

Wskazać należy, że kontrolującym okazano wydruki potwierdzające prowadzony monitoring w tym zakresie (raporty sporządzane w różnych datach i na różnych rejonach egzekucyjnych): [REDAKT] (nie określono rejonu), [REDAKT] (R1, R2, R3), [REDAKT] (nie określono rejonu), [REDAKT] r. (R1, R3, R7), [REDAKT] (R1), [REDAKT] (R4), [REDAKT] (R1), [REDAKT] (R1), [REDAKT] (R1).

- „eOrus – art. 55a upea – tytuły wykonawcze powyżej 2000zł (wierzyciel podatkowy) (...)” zawiera 129 podmiotów spełniających ustawowe przesłanki dokonania wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego.

W wyniku analizy treści zapisów dotyczących przedsiębiorców wpisanych do rejestru sądowego oraz w oparciu o wyjaśnienia Urzędu z dnia [REDAKT] twierdzono:

- w przypadku 20 zobowiązanych Spółek na 129 podmiotów wykazanych w ww. raporcie dokonany wpis do Krajowego Rejestru Sądowego dotyczył wszystkich wykazanych w skrypcie tytułów wykonawczych,
- w przypadku 15 zobowiązanych Spółek wpisu dokonano na podstawie części tytułów wykonawczych,
- w przypadku 60 podmiotów skierowano wnioski do Sądu wniosku o wpis (59 wniosków w czerwcu 2018 r. oraz w jednym przypadku w lipcu 2018 r.),

- w 17 przypadkach brak było przesłanek do sporządzenia wniosku o wpis, tj.: w 6 przypadkach z uwagi na kwotę należności (niższa niż 2.000,00 zł), w 7 przypadkach nie upłynęło 60 dni od daty wszczęcia egzekucji, w 1 przypadku inny organ dokonał wpisu, w 2 przypadkach postępowanie egzekucyjne jest zawieszona, w 1 przypadku brak tytułu wykonawczego.
- w przypadku 17 na 129 zobowiązanych Spółek zaniechano wykonania obowiązku nałożonego treścią art. 55a u.p.e.a. .

Przy czym, jeden podmiot ze 129 został wykreślony z KRS w dniu [REDAKTOWANE], co jednakże pozostaje bez wpływu na konieczność dokonania wpisu w terminie 60 dni od daty wszczęcia egzekucji, w tym przypadku odpowiednio od dnia [REDAKTOWANE] r. [REDAKTOWANE].

Należy podkreślić, że Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku pismem z dnia [REDAKTOWANE] r. nr [REDAKTOWANE] polecił Naczelnikom podległych urzędów skarbowych objęcie szczególnym nadzorem realizację obowiązków wynikających z ww. przepisu.

Przypomnienie o obowiązku monitorowania wykonania zadania nałożonego treścią art. 55a u.p.e.a. Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku zawarł w piśmie z dnia [REDAKTOWANE] r. nr [REDAKTOWANE].

Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gdańsku pismem z dnia [REDAKTOWANE] r. poinformował, że „czynności wykonywane przez kierownictwo tut. Urzędu w ramach nadzoru polegają na cyklicznej analizie tytułów wykonawczych pod kątem zasadności złożenia wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego na podstawie art. 55a cyt. ustawy“.

Ustalenia

Stwierdzono, że w 31 przypadkach ww. typowanych spraw postępowanie egzekucyjne umorzono zostało niezwłocznie po uzyskaniu wyników skryptów kontrolnych zleconych przez Ministerstwo Finansów pismem z dnia [REDAKTOWANE] r. tj., przed lub w trakcie prowadzonych czynności kontrolnych, w 15 przypadkach przyczyną zakończenia prowadzonego postępowania była przesłanka braku wymagalności obowiązku – art. 59 § 1 pkt 2 u.p.e.a., po jednym przypadku: przesłanka umorzenia ze względu na osobę zobowiązanego – art. 59 § 1 pkt 4 u.p.e.a., umorzenie ze względu na śmierć zobowiązanego – art. 59 § 1 pkt 6 u.p.e.a., niedopuszczalność egzekucji - art. 59 § 1 pkt 7 u.p.e.a., w 4 przypadkach ze względu na bezskuteczność egzekucji – art. 59 § 1 pkt 9 u.p.e.a. oraz w 9 przypadkach przekazanie zgodnie z właściwością miejscową.

W przypadku czynnych postępowań egzekucyjnych prowadzonych w oparciu o zaległości podatkowe (5 na 13 postępowań) stwierdzono:

- aktywność organu egzekucyjnego w sprawach:
 - nr [REDAKTOWANE] zaktualizowany tytuł wykonawczy przekazano z wnioskiem o odzyskanie należności pieniężnych do administracji norweskiej,
 - nr [REDAKTOWANE] dwukrotnie stosowano instytucję wyjawienia majątku, zawiadamiano Prokuraturę o: nierzetelnym wypełnieniu wykazu majątku na podstawie art. 913 k.p.c. oraz o popełnieniu przestępstwa z art 300 § 2 kk, kierowano zlecenie rekwizycyjne, prowadzono kontrolę u dłużnika zajętej wierzytelności, dokonano przeszukania lokalu,
 - efektywność egzekucji jak w sprawach o nr: [REDAKTOWANE]

Nieprawidłowości w tym temacie dotyczyły braku dochowania terminowości zarówno wszczęcia egzekucji administracyjnej, jak i podejmowania kolejnych działań (w skrajnych przypadkach przekraczające 2000 dni), przy czym w 3 przypadkach nie podjęto jakichkolwiek czynności (w skrajnym przypadku od 2014r.). Zwłoka w działaniach dotyczyła także kontynuacji egzekucji po zastosowaniu środków egzekucyjnych, w tym w postaci zajęć ruchomości i nieruchomości oraz w przesyłaniu ponaglań do dłużnika zajętej wierzytelności.

	<p>Analiza skryptów dowiodła niedostatecznego monitoringu podmiotów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Spółek, w których nastąpiło zakończenie bytu prawnego (wynik skryptu wykazał 4 podmioty, w których wystąpiła zwłoka w eliminowaniu spraw z obrotu wynosząca od kilku do kilkudziesięciu miesięcy) - osób fizycznych, których dane adresowe uległy zmianie (wynik skryptu wykazał 73 zobowiązanych na 7.713 zobowiązanych ogółem pozostających w obsłudze obu Działów, przy czym zwłoka pomiędzy ustaniem ważności adresu rejestracyjnego a zakończeniem postępowania egzekucyjnego dotyczyła 44,20 % spraw, w skrajnych przypadkach wyniosła 3 lata). <p>Ponadto, stwierdzono, iż w przypadku 17 Spółek na 129 wykazanych w skrypcie nie skierowano wniosków o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego (wykonanie obowiązku nałożonego treścią art. 55 a u.p.e.a. zobowiązanych Spółek posiadających zaległości podatkowe powyżej 2000,00 zł).</p>
<p>Ocena cząstkowa</p>	<p><i>Zważywszy na okoliczność zakończenia przed lub w trakcie czynności kontrolnych wszystkich postępowań egzekucyjnych w sposób nieuprawniony pozostających w obsłudze obu Działów, a także aktywne stosowanie różnorodnych narzędzi w obszarze zmniejszania zaległości podatkowych, działalność Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gdańsku w zakresie terminowości podejmowania pierwszej i następnych czynności egzekucyjnych oraz kończenia prowadzonych postępowań egzekucyjnych należy ocenić pozytywnie z nieprawidłowościami.</i></p>

3. Terminowość i rzetelność ewidencjonowania danych w systemie Egapoltax.

<p>Stan prawny</p>	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz. U. z 2018r. poz. 1314, z późn.zm.) w brzmieniu obowiązującym w okresie ocenianych zdarzeń wraz z przepisami wykonawczymi. ✓ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017r. poz. 1257 z późn.zm.), w brzmieniu obowiązującym w okresie ocenianych zdarzeń. ✓ Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 800 z późn. zm.), w brzmieniu obowiązującym w okresie ocenianych zdarzeń. ✓ Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 z późn. zm.), w brzmieniu obowiązującym w okresie ocenianych zdarzeń. ✓ Standardy działania urzędów skarbowych woj. pomorskiego w zakresie prowadzonych postępowań egzekucyjnych.
<p>Opis stanu faktycznego</p>	<p>Do kontroli wytypowano losowo 21 czynności egzekucyjnych, przyjmując kryteria: terminowości i kompletności rejestrowania w systemie Egapoltax zdarzeń typu: POT (potwierdzenie odbioru zajęcia przez dłużnika zajętej wierzytelności), POZ (potwierdzenie odbioru zajęcia przez zobowiązanego), OSW (oświadczenie dłużnika zajętej wierzytelności). Ograniczona ilość czynności w stosunku do typowanych spraw (44) wynika z faktu, że część akt egzekucyjnych została przekazana wierzycielom przed podjęciem czynności kontrolnych (9 spraw), zaś w 14 sprawach nie dokonano czynności, skutkujących obowiązkiem rejestracji ww. zdarzeń. Badania ww. zagadnień dokonano na podstawie danych z Egapoltax oraz przedłożonych do kontroli akt sprawy, typując najpóźniej dokonane czynności egzekucyjne, tj. w latach: 2015-2018. Przy badaniu terminowości rejestracji zdarzeń w Egapoltax zbadano ilość dni pomiędzy datą wpływu do urzędu skarbowego zwrotnego potwierdzenia odbioru (POT, POZ) i oświadczenia (OSW), a datą ich rejestracji w podsystemie (datą utworzenia).</p>

środków egzekucyjnych u dłużnika zajętej wierzytelności (typu POZ, POT, OSW),
· korzystanie z funkcjonalności „Dodatkowych informacji o zobowiązaniem”.”

Braku rzetelności ewidencjonowania danych w systemie Egapoltax dowodzą również przypadki:

- w sprawie nr [redacted] część protokołów o stanie majątkowym została zarejestrowana jako raport o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych (czynności z dnia: [redacted], [redacted], [redacted]), część protokołów o stanie majątkowym nie została zarejestrowana w podsystemie (czynności z dnia: [redacted], [redacted]), brak w aktach niektórych protokołów pomimo ich rejestracji w podsystemie (czynności z dnia: [redacted], [redacted], [redacted], [redacted]);
- w sprawie [redacted] nie zarejestrowano w podsystemie protokołu o stanie majątkowym z dnia [redacted], zarejestrowano raport o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych (utworzone automatycznie).
- w sprawie [redacted] zawartość akt egzekucyjnych nie odpowiada rejestracji w podsystemie raportów o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych (opis „służba utworzona automatycznie podczas rozliczania”), co dotyczy czynności z dni: [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted]. Analogicznie w sprawie nr [redacted] rejestracja w podsystemie raportów z dni: [redacted], [redacted], [redacted] nie jest zgodna z zawartością akt sprawy (brak dokumentów), natomiast znajdujący się w aktach raport o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych z dnia [redacted]: nie został zarejestrowany w Egapoltax.
- w sprawie [redacted] brak rejestracji w podsystemie raportu o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych z dnia [redacted], jest natomiast zarejestrowany protokół o stanie majątkowym z dnia [redacted] r.

Ustalenia

Analiza akt egzekucyjnych i danych z podsystemu Egapoltax w 21 wytypowanych czynnościach egzekucyjnych, w których łącznie odnotowano rejestrację 52 zdarzeń (winny być zarejestrowane łącznie 64 zdarzenia) dowodzi nieprawidłowości w zakresie braku rzetelności i kompletności rejestracji (61,90%), jak i zwłoki w rejestracji zdarzeń (42,80%).

Tylko w 2 sprawach na 21 badanych spełnione zostały łącznie wymogi zarówno pod kątem prawidłowości, jak i terminowości rejestracji wszystkich zdarzeń (POT, POZ, OSW). Przy czym skala zwłoki w rejestracji poszczególnych zdarzeń dowodzi znacznego upływu czasu od daty zdarzenia do rejestracji w podsystemie Egapoltax, tj. w przypadku POZ skrajnie 2389 dni, w przypadku POT 3338 dni, OSW 2785 dni.

Przejawem braku rzetelności w rejestracji czynności egzekucyjnych są natomiast przypadki błędnej lub niekompletnej rejestracji raportów o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych i protokołów o stanie majątkowym.

Ocena cząstkowa

Powyższe ustalenia z uwagi na duży zakres uchybień przejawiający się pominięciem rejestracji zdarzeń, lub ich rejestracją nie popartą dokumentacją źródłową powodują, iż w tym obszarze pracę Jednostki Kontrolowanej należy ocenić negatywnie.

4. Zbieranie i analizowanie informacji o składnikach majątku zobowiązanych i ich wykorzystywanie w toku prowadzonych postępowań oraz dobór środków egzekucyjnych stosowanych w prowadzonych postępowaniach, w szczególności zasady kompletowania służb egzekucyjnych.

Stan prawny

- ✓ Ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1314, z późn.zm.) w brzmieniu obowiązującym w okresie ocenianych zdarzeń wraz z przepisami wykonawczymi.

	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017r. poz. 1257 z późn.zm.), w brzmieniu obowiązującym w okresie ocenianych zdarzeń. ✓ Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 800 z późn. zm.), w brzmieniu obowiązującym w okresie ocenianych zdarzeń. ✓ Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 z późn. zm.), w brzmieniu obowiązującym w okresie ocenianych zdarzeń. ✓ Standardy działania urzędów skarbowych woj. pomorskiego w zakresie prowadzonych postępowań egzekucyjnych.
<p>Opis stanu faktycznego</p>	<p>Częstotliwość korzystania z dyspozycji art. 36 u.p.e.a. w procesie egzekucyjnym prowadzonym do majątku 44 badanych zobowiązanych (jako kryterium przyjęto najstarszy tytuł wykonawczy zobowiązanego) zbadano uwzględniając wszystkie działania podejmowane przez organ egzekucyjny w toku prowadzonych kolejnych postępowań egzekucyjnych.</p> <p>W przypadku 8 zobowiązanych (w sprawach o nr: [REDAKTOWANE]) nie badano zastosowania dyspozycji art. 36 u.p.e.a. z uwagi na brak akt egzekucyjnych, przekazanych właściwemu organowi egzekucyjnemu – Dyrektorowi Oddziału ZUS przed rozpoczęciem czynności kontrolnych. Ponadto, w 3 sprawach o nr: [REDAKTOWANE] również odstąpiono od analizy i oceny zastosowania dyspozycji art. 36 u.p.e.a. wobec braku dopuszczalności egzekucji na etapie wszczęcia postępowania egzekucyjnego (sprawy nr [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE]) oraz wystawienia tytułu wykonawczego wyłącznie dla potrzeb przeprowadzenia egzekucji z nieruchomości (sprawa nr [REDAKTOWANE]).</p> <p>Uwzględniając powyższe wyłączenia ocenie poddano 33 postępowania egzekucyjne, przy czym zastosowanie dyspozycji art. 36 u.p.e.a. stwierdzono w przypadku 16 zobowiązanych (co stanowi ok. 48,50 %). Przy czym, na 17 spraw, w których nie korzystano z tej dyspozycji 3 przypadki dotyczyły postępowań egzekucyjnych wszczętych po 2014r. tj. 17,60 %.</p> <p>Materiał dowodowy wskazuje, że organ egzekucyjny korzystał ze źródeł wewnętrznych w postaci [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], Lex, [REDAKTOWANE] oraz zewnętrznych poprzez kierowanie zapytań do: [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE].</p> <p>W zakresie oceny cykliczności działań mających na celu poszukiwanie majątku stwierdzić należy upływ czasu pomiędzy poszczególnymi czynnościami (w skrajnych przypadkach kilka lat), co stwierdzono w 7 na 33 badane sprawy [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE].</p> <p>W 5 sprawach, stwierdzono brak wykorzystania źródeł informacji wewnętrznych, zawartych w bazach informatycznych Urzędu: w sprawie nr [REDAKTOWANE] (PIT 40A za lata: 2012-2016), w sprawie nr [REDAKTOWANE] (pojazdy), w sprawie nr [REDAKTOWANE] (pojazd r. prod. 1998), w sprawie nr [REDAKTOWANE] (PIT 40A za 2017r.), w sprawie nr [REDAKTOWANE] (pojazd r. prod. 2003r.).</p> <p>W 15 sprawach stwierdzono brak korzystania ze źródeł informacji zewnętrznych (nr: [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE]).</p>

* W sprawie nr [redacted] brak zapytań w trybie art. 36 u.p.e.a. od ostatniej kontroli problemowej, pomimo zarzutu w tym przedmiocie, zaś informacja o otwarciu rachunku bankowego v [redacted] dnia [redacted] (e-Orus) wykorzystana w drodze zajęcia w dniu [redacted]. (w oparciu o inne tytuły wykonawcze).

Przechodząc do tematyki zasad kompletowania służb egzekucyjnych stwierdzono, że zagadnienia dotyczące okresu, na jaki przydzielana jest służba, reguluje – obowiązująca w kontrolowanej jednostce od [redacted] wewnętrzna procedura nr [redacted] „Organizacja pracy w działach egzekucji administracyjnej w Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Gdańsku”, przewidująca w § 10, że służba powinna być przydzielona na okres nie dłuższy niż 5 dni. W tym miejscu wskazać należy, że wytyczne zawarte w pkt II.4.3. „Standardów działania urzędów skarbowych woj. pomorskiego w zakresie prowadzonych postępowań egzekucyjnych”, przewidują przydział na okres nie krótszy niż 3 dni robocze i nie dłuższy niż 10 dni roboczych.

Co istotne, przyjęta przez kontrolowany Urząd procedura nie zawiera regulacji dotyczących zasad rozliczania służb.

Kontrolą objęto wszystkie przydziały do służby wydane w obu Działach Egzekucji Administracyjnej w m-cu marcu 2018r., których łącznie stwierdzono 19 (tj. [redacted]

[redacted], w tym jedna służba dodatkowa (nr [redacted]).

Analiza czynności dokonanych w ww. służbach (obejmujących zgodnie z procedurą okres od 1 do 5 dni), dowodzi przydziału 1272 tytułów wykonawczych na 102 zobowiązanych, w których to sprawach sporządzono wyłącznie relacje o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych (RNDC).

W wyniku analizy arkuszy przydziału ww. służb oraz danych zawartych w systemie Egapoltax stwierdzono braki formalne polegające na:

- * braku daty odbioru tytułów wykonawczych i podpisu (w służbach: [redacted])
- * braku nr kwitariusza w 13 służbach [redacted]
- * niezgodności w datach odbioru tw/rozliczenia służby widniejących na wydruku przydziału do służby a zarejestrowanych w Egapoltax w 11 służbach ([redacted])
- * zwłoce w odbiorze tw/rozliczeniu służby w 5 służbach [redacted]
- * w służbie nr [redacted] odbioru i rozliczenia służby dokonał pracownik, któremu przydzielono tytuły do służby.

Z uwagi na brak czynności pobrań należności u zobowiązanego (PNUZ) w badanych przydziałach za m-c marzec 2018r. do kontroli wytypowano 8 pozycji z wydruku „pobranie należności w urzędzie za marzec 2018r.” (wg klucza co piętnasta sprawa), dotyczących 13 tytułów wykonawczych (wydano kwitariusze o nr: [redacted])

Stwierdzone uchybienia dotyczyły:

- w dniu [redacted] r. nastąpiło otwarcie w podsystemie Egapoltax tytułów wykonawczych o nr: [redacted] (zamknięte w związku z zapłatą w dniu [redacted]) celem ponownego rozliczenia uzyskanych kwot
- w sprawach o nr: [redacted] brak zgodności daty pobrania kwoty (w dniu [redacted]) i rejestracji tej czynności w podsystemie Egapoltax (w dniu [redacted])

Zagadnienie efektywności egzekucji w służbach, tj. czynności [REDAKTOWANE] w okresie od [REDAKTOWANE] do [REDAKTOWANE] przeanalizowano na podstawie podsystemu Egapoltax. W ww. okresie przydzielono 74 służby (w tym 2 służby nie zostały wydane), przy czym w 10 służbach dokonano pobrań pieniędzy na łączną kwotę 41.903,25zł. Specyfika ilości wydawanych służb i efektywności czynności przedstawia się następująco:

- w styczniu 2018r. - 3 służby (w tym 1 nie została wydana), brak PNUZ,
- w lutym 2018r. - 15 służb (w tym 1 nie została wydana), w 3 służbach PNUZ,
- w marcu 2018r. - 19 służb, nie dokonano pobrań,
- w kwietniu 2018r. - 11 służb, w 2 służbach PNUZ,
- w maju 2018r. - 14 służb, w 4 służbach PNUZ,
- w czerwcu 2018r. - 12 służb, w 1 służbie PNUZ.

W dniu [REDAKTOWANE] kierownicy Działów Egzekucji Administracyjnej złożyli wyjaśnienia w przedmiocie przydziału do służby w godzinach popołudniowych, nocnych i w dni wolne od pracy, z których wynika, że zasadą jest wykonywanie czynności w godzinach 7.00 - 21.00. Wykonywanie czynności w dni wolne od pracy lub w godzinach nocnych odbywa się incydentalnie, w okresie od 2014 r. do czerwca 2018r. Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gdańsku wydał upoważnienia do czynności egzekucyjnych do czterech podmiotów (w godzinach nocnych, w tym w dwóch przypadkach w dni wolne od pracy).

[Dowód: akta kontroli str.583-624]

Ustalenia

W działalności kontrolowanych komórek organizacyjnych w przedstawionym powyżej zakresie, stwierdzono stosowanie dyspozycji art. 36 u.p.e.a. w połowicznym zakresie (16 na 33 badane postępowania egzekucyjne), zaś zaniechanie wykonania ww. obowiązku dotyczyło 3 zobowiązanych, do których majątku wszczęto postępowanie po 2014r. (po podziale na Działy Egzekucji Administracyjnej SEE-1, SEE-2).

Jakkolwiek różnorodność instytucji w katalogu źródeł informacji wewnętrznych i zewnętrznych jest znana organowi egzekucyjnemu, o czym świadczy incydentalne jej stosowanie, to nieprawidłowością jest stwierdzony w znacznej ilości przypadków brak wykorzystania źródeł informacji wewnętrznych, jak i incydentalne korzystanie ze źródeł zewnętrznych.

Wobec statusu czynnych spraw, które w wieloletnim okresie pozostawały w obsłudze organu egzekucyjnego stwierdzić należy, że nie prowadzono analitycznej oceny pozyskanych informacji, celem zakończenia w sposób efektywny, lub w drodze umorzenia prowadzonych postępowań egzekucyjnych.

Powyższe dowodzi braku konsekwencji i spójności działań zmierzających do efektywnego wykorzystania materiału dowodowego pozyskanego w toku prowadzonego procesu egzekucyjnego.

W tematyce przydziałów do służb stwierdzono incydentalne stosowanie egzekucji z pieniędzy, bowiem w wytypowanych do kontroli przydziałach w m-cu marcu 2018r. stwierdzono we wszystkich przypadkach sporządzanie wyłącznie relacji o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych. Stąd zarówno przyjęte rozwiązania prawne (odmienne jak wytyczne w Standardach), jak i praktyka dowodzą incydentalnego wpływu działań dokonywanych w trakcie przydziałów do służby na poprawę efektywności egzekucji.

4. Badać dopuszczalność egzekucji administracyjnej na każdym etapie prowadzonego postępowania egzekucyjnego w kwestii monitorowania wymagalności obowiązków objętych tytułami wykonawczymi.

Bezzwłocznie eliminować z obrotu prawnego tytuły wykonawcze, co do których stwierdzono niedopuszczalność dalszej egzekucji, bądź brak wymagalności obowiązków dostosowując podstawę prawną postanowienia do stanu faktycznego sprawy (mając na względzie pierwszeństwo przesłanek o charakterze merytorycznym przed bezskutecznością egzekucji).

5. Współpracować z wierzycielami obcymi w kwestii monitorowania wymagalności obowiązków objętych tytułami wykonawczymi, w przypadku których występuje domniemanie przedawnienia zobowiązania z uwagi na brak skutecznie zastosowanych środków egzekucyjnych.

6. Przeanalizować (także z udziałem wierzyciela) zasadność długoletniego pozostawiania spraw ze statusem zawieszonych na podstawie art. 56 u.p.e.a.

7. Analizować skuteczność uprzednio stosowanych w toku egzekucji administracyjnej środków egzekucyjnych, celem wyeliminowania przypadków braku celowości ponawiania nieefektywnych działań organu lub braku realizacji zastosowanego środka egzekucyjnego.

8. Konsekwentnie i bez zbędnej zwłoki kontynuować działania organu w trybie art. 71a § 1 u.p.e.a. zmierzające do wypełnienia przez dłużnika zajętej wierzytelności jego ustawowych obowiązków w przekazaniu zajętej wierzytelności lub złożeniu oświadczenia zwalniającego go z tej odpowiedzialności.

9. Dokonać ponownej analizy czynnych postępowań egzekucyjnych (w tym najstarszych), stanowiących wynik skryptów kontrolnych, a w przypadku stwierdzenia bezskuteczności zastosowanych środków egzekucyjnych bezzwłocznie zakończyć ww. postępowania.

10. Ponownie przeanalizować postępowania egzekucyjne, w których zastosowano środek egzekucyjny w postaci zajęcia ruchomości celem bezzwłocznego zainicjowania sprzedaży lub stwierdzenia braku jej celowości.

11. Wykorzystywać narzędzia informatyczne w celu analizy baz danych dostępnych w Urzędzie Skarbowym, jak również stosować uprawnienia wynikające z art. 36 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, kierując zapytania do wszelkich instytucji celem pozyskania wszechstronnych informacji o składnikach majątku i dochodach zobowiązanego.

12. Dochować należytej staranności i terminowości w rejestracji poszczególnych czynności i zdarzeń wskazujących działania organów egzekucyjnych w aplikacji Egapoltax, w szczególności mając na uwadze:

- terminowość i kompletność czynności typu [REDAKTOWANE] i zdarzeń w trakcie stosowanych środków egzekucyjnych u dłużnika zajętej wierzytelności (typu [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE]),
- korzystanie z funkcjonalności „Dodatkowych informacji o zobowiązanym”.

13. Realizować obowiązek organu egzekucyjnego nałożony treścią art. 55a u.p.e.a., składając w terminie 60 dni od daty wszczęcia egzekucji prowadzonej wobec podmiotu wpisanego w Krajowym Rejestrze Sądowym wniosek o wpisanie daty wszczęcia egzekucji należności podatkowych.

Dodatkowo, polecam pisemne przedłożenie Dyrektorowi tut. Izby Administracji Skarbowej szczegółowych informacji o wynikach kolejnej inwentaryzacji tytułów wykonawczych w terminie miesiąca od dnia jej zakończenia.

Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej, w nawiązaniu do przedstawionych powyżej ustaleń kontroli, proszę o przedłożenie w terminie jednego miesiąca od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o sposobie wykorzystania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Jednocześnie w związku z poleceniem Ministerstwa Finansów zobowiązuję do przekazania do tut. Izby Administracji Skarbowej informacji o rezultatach wdrożonych zaleceń pokontrolnych w terminie 9 miesięcy licząc od daty sporządzenia przez jednostkę kontrolowaną informacji o zrealizowaniu zaleceń pokontrolnych.

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Gdańsk, dnia

DYREKTOR
Izby Administracji Skarbowej
[Podpis]
mgr inż. Skarżewski

.....
(podpis kierownika jednostki kontrolującej)

Tajemnica Skarbowa oraz Dane Osobowe:

Obszar oznaczony kolorem  identyfikuje zakres wyłączenia jawności, o którym mowa w art. 8 ustawy o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2018 r., poz. 1330 j.t.).

W zaczernionych fragmentach dokonano wyłączenia jawności w zakresie tajemnicy skarbowej na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2018 r., poz. 1330 j.t.).

Wyłączenia jawności dokonały:

Izabela Malik – Starszy Inspektor ds. ochrony informacji niejawnych i tajemnicy skarbowej;

Sandra Kurowska- Starszy Inspektor ds. ochrony danych .