



RZECZPOSPOLITA POLSKA  
MINISTER FINANSÓW

Warszawa, dnia 31 grudnia 2018 r.

pl. 2019-01-07

+ 1A5 kopie

Pani 4631 ZA!  
Małgorzata Miszczak

SAS + SEA-2m  
SEA-4m

2m1 + 2m2 + 2m3

Naczelnik  
Pierwszego Urzędu Skarbowego  
w Gdańsku

Termin 30 dni

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Jednostka kontrolowana

Pierwszy Urząd Skarbowy w Gdańsku, ul. Rzeźnicka 54/56, 80-822 Gdańsk.

Kierownik jednostki kontrolowanej

Małgorzata Miszczak, p.o. Naczelnika Urzędu, w okresie [redacted] r. - [redacted] r., powołana na stanowisko Naczelnika Urzędu od dnia [redacted] r.

[Dowód: akta kontroli Tom I str. 22]

Zakres kontroli

Prawidłowość wykorzystania JPK\_VAT w ramach prowadzonych czynności sprawdzających oraz prawidłowość korzystania z aplikacji [redacted]-System wspomagającej obsługę JPK\_VAT. Okres objęty kontrolą od dnia [redacted] r. do dnia rozpoczęcia kontroli ([redacted]).

Termin przeprowadzenia czynności kontrolnych

Czynności kontrolne przeprowadzono w Urzędzie w dniach: od 18.06.2018 r. do 28.06.2018 r.

Podstawa przeprowadzenia kontroli

Kontrolę przeprowadzono w trybie zwykłym, na podstawie upoważnienia nr [redacted] z dnia [redacted] r. wydanego z upoważnienia Ministra Finansów przez Zastępcę Dyrektora Departamentu Organizacji i Wdrożeń.

Kontrolę przeprowadzili kontrolerzy, po okazaniu legitymacji służbowych:

- Ewa Sienkiewicz – główny specjalista w Departamencie Organizacji i Wdrożeń w Ministerstwie Finansów,
- Robert Michalczak – starszy specjalista w Departamencie Organizacji i Wdrożeń, w Ministerstwie Finansów,
- Gabriela Kaźmierczak – starszy specjalista w Departamencie Analiz w Ministerstwie Finansów.

[Dowód: akta kontroli Tom I str. 1]

Kontrolę odnotowano w Ewidencji kontroli prowadzonej przez jednostkę kontrolowaną pod pozycją [redacted]



# 1. Informacje ogólne

## 1.1 Kadra kierownicza Pierwszego Urzędu Skarbowego w Gdańsku

- Beata Kryger, Pierwszy Zastępca Naczelnika (ZN-1), powołana na stanowisko od dnia 12.10.2011 r.,
- Małgorzata Zelgert, Drugi Zastępca Naczelnika (ZN-2), powołana na stanowisko od dnia 6.12.2016 r.,
- Agnieszka Zarzycka, Trzeci Zastępca Naczelnika (ZN-3), powołana na stanowisko od dnia 1.04.2018 r.; w okresie: od 14.03.2017 do 31.03.2018 r., Małgorzata Majchrzak.

[Dowód: akta kontroli Tom I, str. 23]

## 1.2 Koordynatorzy JPK\_VAT w Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Gdańsku

Z informacji przekazanej przez kierownika Czwartego Referatu Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Wymiany Międzynarodowej (zwanym dalej kierownikiem Referatu SKA-4) wynika, że wytypowane zostały dwie osoby, z ww. referatu, ds. obsługi podatników w zakresie JPK\_VAT, tj.:

- Edyta Jedlicka – starszy referent, koordynator,
- Karol Trojak – kierownik Referatu, zastępca koordynatora.

Powyższe informacje zamieszczone zostały na stronie internetowej Urzędu.

[Dowód: akta kontroli Tom I, str. 25-26]

## 1.3 Wewnętrzne regulacje prawne

W Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Gdańsku, zwanym dalej Urzędem, w okresie objętym kontrolą, obowiązywały regulaminy organizacyjne wprowadzone przez Dyrektora Izby Skarbowej/Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku zarządzeniami:

- nr [REDAKTOWANE] z dnia [REDAKTOWANE] r., które weszło w życie z dniem podpisania, z mocą obowiązującą od dnia [REDAKTOWANE] r.,
- nr [REDAKTOWANE] z dnia [REDAKTOWANE] r., które weszło w życie z dniem podpisania, z mocą obowiązującą od dnia [REDAKTOWANE] r.,
- nr [REDAKTOWANE] z dnia [REDAKTOWANE] r., które weszło w życie z dniem [REDAKTOWANE] r.

Z informacji przekazanej przez kierownika Referatu SKA-4, w Urzędzie, w okresie objętym kontrolą, nie obowiązywały procedury wewnętrzne dotyczące realizacji zadań związanych z obsługą JPK\_VAT.

[Dowód: akta kontroli Tom I, str. 27]

# 2. Ustalenia stanu faktycznego

## 2.1 Komórka organizacyjna dokonująca weryfikacji raportów JPK\_VAT oraz czynności sprawdzających

Z informacji przekazanej przez kierownika Referatu SKA-4, w okresie od lutego do października 2017 r. komórką organizacyjną odpowiedzialną za weryfikację raportów JPK\_VAT był Drugi Dział Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA-2). Kierownikiem Działu SKA-2 była Agnieszka Zarzycka. W dziale zatrudnionych było 10 pracowników.

Pracownikiem merytorycznym odpowiedzialnym w zakresie obsługi raportów JPK\_VAT była Edyta Jedlicka – starszy referent.

W ramach doraźnego wsparcia Edyty Jedlickiej – starszego referenta (weryfikacja wybranych raportów JPK\_VAT) delegowana była na dwóch pracowników SKA-2 zajmujących się weryfikacją zasadności zwrotów VAT, tj.: Agnieszkę Maciejewską – eksperta skarbowego, Grażynę Musiał – starszego eksperta skarbowego.

W ramach doraźnego wsparcia SKA-2 (weryfikacja wybranych raportów JPK\_VAT) delegowana była na pracownika Działu Kontroli Podatkowej (SKP), tj. Annę Rybicką – starszego eksperta. Ponadto, za weryfikację raportów R3 odpowiedzialny był pracownik Referatu Wymiany Informacji Międzynarodowej (SKM) – osoba kontaktowa ds. wymiany informacji międzynarodowej, tj.: w okresie od marca do sierpnia 2017 r. Patrycja Taranowska – referent (rozwiązanie umowy o pracę), w okresie od września do października 2017 r. Karol Trojak – kierownik Referatu.

W okresie od listopada 2017 r. do dnia zakończenia czynności kontrolnych (28.06.2018 r.) komórką odpowiedzialną za weryfikację raportów JPK\_VAT był SKA-4 – do 31.12.2017 r. działający jako Referat Wymiany Informacji Międzynarodowej (SKM). Kierownikiem Referatu SKM i SKA-4 był Karol Trojak. W referacie pracowało: w listopadzie – 4 osoby, w grudniu – 5 osób, w styczniu – 6 osób, od marca 8 osób. Pracownikami merytorycznymi odpowiedzialnymi w zakresie obsługi raportów JPK\_VAT jest Edyta Jedlicka – starszy referent, Klaudia Miotk – referent, Paweł Chmielewski – referent, Agnieszka Mielewczyk – referent, Monika Trzecińska – starszy referent (raporty R3) oraz doraźnie Karol Trojak – kierownik Referatu SKA-4.

[Dowód: akta kontroli Tom I, str. 30-32]

Zgodnie z zapisem § 15 obowiązującego regulaminu organizacyjnego wprowadzonego ww. zarządzeniem nr [REDAKTOWANE] z dnia [REDAKTOWANE] r. do zadań SKA-4 należy m.in. dokonywanie czynności sprawdzających.

## 2.2 Uprawnienia do aplikacji WRO-System

Na podstawie *Wykazu pracowników-przeglądanie JPK\_VAT* stwierdzono, że uprawnienia do [REDAKTOWANE] System, według stanu na dzień [REDAKTOWANE] r., w Urzędzie posiadają 54 osoby. Z powyższego wykazu wybrano pracowników z komórek zajmujących się czynnościami sprawdzającymi, tj.: SKA-2<sup>1</sup>, SKA-3<sup>2</sup>, SKA-4<sup>3</sup> i zweryfikowano w zakresie wykorzystywania uprawnień przez ww. pracowników (według stanu na dzień [REDAKTOWANE] r.). Ustalono, że:

<sup>1</sup> Drugi Dział Czynności Analitycznych i Sprawdzających

<sup>2</sup> Trzeci Referat Czynności Analitycznych i Sprawdzających

<sup>3</sup> Czwarty Referat Czynności Analitycznych i Sprawdzających

Lp.	Imię i Nazwisko	Stanowisko służbowe	Ilość logowań	Data ostatniego logowania	Uwagi
<b>SKA-2</b>					
1	Agnieszka Maciejewska	kierownik	264	██████████ r.	
2	Agnieszka Bartoszewicz	starszy ekspert skarbowy	57	██████████ r.	
3	Joana Falkowska	starszy referent	226	██████████ r.	
4	Marta Figurska	referent	12	██████████ r.	
5	Maciej Kobryń	referent	-	-	brak uprawnień do ██████ SYSTEMU
6	Natalia Koszko	starszy referent	31	██████████ r.	
7	Jolanta Kowalska	starszy referent	301	██████████ r.	
8	Magdalena Musiał-Kwiatkowska	referent	-	-	brak uprawnień do ██████ SYSTEMU, dokonano zgłoszenia w dniu 4.06.2018 r. do nadania uprawnień do ██████ SYSTEMU
9	Marzena Myszk	starszy ekspert skarbowy	287	██████████ r.	
10	Katarzyna Plekarska	ekspert skarbowy	12	██████████ r.	
11	Lucyna Semenluk	starszy referent	117	██████████ r.	
12	Emardeta Skupna	starszy referent	90	██████████ r.	
<b>SKA-3</b>					
1	Dorota Szwarc	kierownik	4	██████████ r.	od dnia ██████████ r.
2	Katarzyna Fedde	starszy referent	29	██████████ r.	
3	Beata Gołabek	starszy referent	119	██████████ r.	
4	Katarzyna Grzeleńska	ekspert skarbowy	66	██████████ r.	
5	Barbara Łytkowska	samodzielny referent	-	-	brak uprawnień do ██████ SYSTEMU
6	Małgorzata Rawłuszewicz	główny ekspert skarbowy	37	██████████ r.	
<b>SKA-4</b>					
1	Karol Trojak	kierownik	234	██████████ r.	
2	Paweł Chojnowski	referent	64	██████████ r.	
3	Edyta Jedlicka	starszy referent	304	██████████ r.	
4	Maria Kubus	referent	-	-	brak uprawnień do ██████ SYSTEMU
5	Agnieszka Mielęwczyk	referent	6	██████████ r.	
6	Klaudia Miotk	referent	241	██████████ r.	
7	Beata Regosz	starszy referent	2	██████████ r.	brak logowań ponad 6 m-cy
8	Monika Trzecińska	starszy referent	7	██████████ r.	

Z informacji przekazanej przez kierownika Referatu SKA-4 w sprawie przyczyn braku wykorzystania w pracy aplikacji ██████-System przez pracownicę zatrudnioną na stanowisku starszego referenta w Referacie SKA-4 (dot. poz. 7) wynika, że cyt.: *Beata Regosz wykonuje zadania związane z międzynarodową wymianą informacji o podatkach bezpośrednich (dochody zagraniczne). Zakres zadań powierzonych pani Regosz nie obejmuje tematyki podatku VAT, stąd brak logowań do ██████-System.*

[Dowód: akta kontroli Tom I, str.449-450]

### 2.3 Szkolenia pracowników w zakresie Jednolitego Pliku Kontrolnego (JPK)

Na podstawie *Wykazu szkoleń* ustalono, że w Urzędzie, w kontrolowanym okresie, w zakresie JPK\_VAT przeszkolono 12 osób. W 2017 r. przeszkolono 6 osób:

- 2 z SKP<sup>4</sup>,
- 1 z SKA-2,

<sup>4</sup> Dział Kontroli Podatkowej



- 3 z SKA-4, w tym jeden pracownik został przeszkolony dwa razy.

Powyższe szkolenia zorganizowane zostały przez Krajową Szkołę Skarbowości oraz Izbę Administracji Skarbowej w Gdańsku.

Ponadto, w dniu [REDAKT] r. w Urzędzie przeprowadzone zostało szkolenie wewnętrzne, które przeznaczone było dla wszystkich pracowników Urzędu.

W 2018 r. przeszkolono 6 osób:

- 2 z SKP,
- 1 z SKA-4,
- 1 z SKA-3,
- 2 z SKA-2.

Powyższe szkolenia zorganizowane zostały przez Krajową Szkołę Skarbowości, Izbę Administracji Skarbowej w Gdańsku, Pierwszy Urząd Skarbowy w Gdańsku oraz Ministerstwo Finansów.

Z wyjaśnień złożonych przez kierownika Referatu SKA-4 wynika, że 12 pracowników, w okresie: od [REDAKT] r. do [REDAKT] r., odbyło szkolenia w zakresie JPK\_VAT zamieszczonych w systemie szkoleń e-learningowych [REDAKT] (4 pracowników z ww. Referatu, w tym kierownik, 8 pracowników z SKP, w tym kierownik.

Należy stwierdzić, że nie wszyscy pracownicy zajmujący się bezpośrednią obsługą JPK\_VAT podjęli szkolenia w systemie szkoleń e-learningowych [REDAKT] co jest niezgodne z zaleceniami Departamentu Poboru Podatków w Ministerstwie Finansów zawartymi w pismach z dnia: [REDAKT] r. znak [REDAKT] oraz [REDAKT] r. znak [REDAKT]

[Dowód: akta kontroli Tom I, str. 20-21, 30-31]

#### **2.4 Kierowane wnioski o ukaranie do komórki karnej skarbowej w przypadku niezłożenia lub nieterminowego złożenia pliku JPK\_VAT**

Z pisma Zastępcy Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, pana Pawła Cybulskiego, przy piśmie znak [REDAKT] z dnia [REDAKT] r., zawierającego wytyczne dotyczące sposobu postępowania w sytuacji uchylania się przez podatników od realizacji obowiązku wynikającego z art. 82 § 1b Ordynacji podatkowej (JPK\_VAT) wynika, iż w sytuacji gdy podatnik nie złożył JPK\_VAT w terminie:

- 1) jednego miesiąca po terminie, należy powiadomić podatnika o ww. obowiązku (sms, e-mail, pisemnie) i prowadzić dalsze monitorowanie sprawy,
- 2) w sytuacji dalszej zwłoki – do 2 miesięcy, należy wezwać podatnika do złożenia JPK\_VAT z pouczeniem o odpowiedzialności karnej skarbowej,
- 3) w przypadku gdy podatnik pomimo podjęcia działań wskazanych w pkt. 1 i 2 dopuszcza się zwłoki w złożeniu JPK\_VAT powyżej 3 miesięcy, należy wszcząć postępowanie przygotowawcze w tej sprawie, jak również podjąć czynności sprawdzające w zakresie podstaw do wykreślenia podatnika z rejestru jako podatnika.

Na podstawie Zestawienia podmiotów, w stosunku do których sporządzone zostały zawiadomienia karne skarbowe w sprawie popełnienia czynu zabronionego, o którym mowa

w art. 80 § 1-4 ustawy Kodeks Karny Skarbowy, tj. niezłożenie informacji JPK\_VAT ustalono, że z SKA-4 przekazano do Referatu SKK<sup>5</sup> 83 wnioski.

Z informacji przekazanej przez kierownika Referatu SKK, wg. stanu na dzień [REDAKTOWANE] r., wynika że na 83 przekazane wnioski wystawiono 10 mandatów (jeden mandat na kwotę 300 zł, jeden mandat – 400 zł, sześć mandatów – 500 zł, jeden mandat – 800 zł, jeden mandat – 900 zł). Pozostałe sprawy są w toku.

[Dowód: akta kontroli Tom I, str. 35-36, 424-430]

## 2.5 Wykorzystanie JPK\_VAT oraz aplikacji WRO-System w czynnościach sprawdzających

Do kontroli wybrano losowo dwa raporty dot. miesięcy: listopad 2017 r. i styczeń 2018 r.

Z informacji przekazanej przez kierownika Referatu SKA-4 wynika, że wpłynęły następujące raporty JPK\_VAT dotyczące listopada 2017 r. i stycznia 2018 r.:

- Raport [REDAKTOWANE] zawierał wykaz podmiotów, które nie złożyły JPK\_VAT,
- Raport [REDAKTOWANE] zawierał wykaz podmiotów, które w swoim rejestrze zakupu ujęły faktury od podatników, którzy na dzień wystawienia faktur nie mieli otwartego obowiązku w podatku od towarów i usług,
- Raport [REDAKTOWANE] zawierał porównanie zgodności kwot dostaw podmiotu głównego objętych odwrotnym obciążeniem wykazanych w pliku JPK\_VAT z kwotami nabyć kontrahenta objętych odwrotnym obciążeniem w deklaracji VAT,
- Raport [REDAKTOWANE] zawiera wykaz podmiotów, które deklarują zerowe obroty, a występują w plikach JPK\_VAT jako wystawcy faktur.

Powyższe raporty wpłynęły do Urzędu:

1. za listopad 2017 r.
  - raport [REDAKTOWANE] wpłynął w dniu [REDAKTOWANE] r.
  - raport [REDAKTOWANE] wpłynął w dniu [REDAKTOWANE] r.
2. za styczeń 2018 r.
  - raport [REDAKTOWANE] wpłynął w dniu [REDAKTOWANE] r.
  - raport [REDAKTOWANE] wpłynął w dniu [REDAKTOWANE] r.
3. Raport zerowe obroty za okres od lipca do sierpnia 2017 r. wpłynął w dniu 5.12.2017 r.

[Dowód: akta kontroli Tom I, str. 423]

Raport [REDAKTOWANE] za listopad 2017 r. zawierał 15 podmiotów (dot. 30 rekordów) – czynności analityczne zostały przeprowadzone wobec wszystkich. Natomiast czynności sprawdzające zostały podjęte w odniesieniu do 11 podmiotów (dot. 26 rekordów).

Wobec 4 podmiotów nie podejmowano czynności sprawdzających z uwagi na złożenie korekty deklaracji VAT i/lub pliku JPK\_VAT w wyniku powiadomienia ze szczebla centralnego (dot.: NIP [REDAKTOWANE], NIP [REDAKTOWANE], NIP [REDAKTOWANE], NIP [REDAKTOWANE]).

Raport [REDAKTOWANE] za styczeń 2018 r. zawierał 186 podmiotów (dot. 277 rekordów) – czynności analityczne zostały przeprowadzone wobec 184 podmiotów (dot. 275 rekordów). Natomiast czynności sprawdzające zostały podjęte w odniesieniu do 57 podmiotów (dot. 92 rekordów), nie

<sup>5</sup> Referat Spraw Karnych Skarbowych

podjęto czynności wobec 2 podmiotów (dot. 2 rekordów) z uwagi na zmianę właściwości organu.

Wobec podmiotów nie podejmowano czynności sprawdzających z uwagi na: złożenie korekty deklaracji VAT i JPK\_VAT w wyniku powiadomienia centralnego – dot. 29 podmiotów, złożenie korekty JPK\_VAT (pierwotnie wskazano błędne dane kontrahenta) – dot. 87 podmiotów, dokonanie nabyć od kontrahentów zarejestrowanych do VAT – dot. 13 podmiotów.

Raport [REDACTED] za listopad 2017 r. zawierał 19 rekordów (dot. 17 podmiotów) – czynności analityczne zostały przeprowadzone wobec wszystkich podmiotów i rekordów z raportu. Natomiast czynności sprawdzające zostały podjęte w odniesieniu do 14 podmiotów (dot. 16 rekordów).

Wobec 3 podmiotów nie podejmowano czynności sprawdzających z uwagi na złożenie przez nabywcę korekt deklaracji VAT przed podjęciem czynności przez Urząd (dot.: NIP [REDACTED], NIP [REDACTED], NIP [REDACTED]).

Raport [REDACTED] za styczeń 2018 r. zawierał 674 podmioty – czynności analityczne zostały przeprowadzone wobec wszystkich podmiotów z raportu. Natomiast czynności sprawdzające zostały podjęte w odniesieniu do 232 podmiotów.

Wobec podmiotów nie podejmowano czynności sprawdzających z uwagi na: brak obowiązku złożenia JPK\_VAT – dot. 191 podmiotów, zmianę właściwości miejscowej – dot. 23 podmiotów, złożenie JPK\_VAT w wyniku powiadomienia centralnego – dot. 228 podmiotów.

[Dowód: akta kontroli Tom I, str. 40, 42]

#### **2.5.1 Wykorzystanie JPK\_VAT w czynnościach sprawdzających**

Na podstawie raportów z [REDACTED] zawierających wykaz z czynności sprawdzających dotyczących raportów za listopad 2017 r. i styczeń 2018 r. do kontroli wybrano losowo 31 podmioty, w celu weryfikacji podejmowanych działań przez Urząd.

– *czynności dot. raportu [REDACTED] za 11/2017 r. (wpływ do Urzędu w dniu [REDACTED] r.)*

1) NIP [REDACTED]

*Przedmiot działalności wg PKD: sprzedaż hurtowa niewyspecjalizowana*

W wyniku czynności sprawdzających ustalono, że sprzedawca NIP [REDACTED] na dzień wystawienia faktury, tj. [REDACTED] r. był zarejestrowanym czynnym podatnikiem VAT. W dniu [REDACTED] r. ([REDACTED]) została sporządzona notatka służbowa na okoliczność wezwania telefonicznego.

W toku niniejszej kontroli, na podstawie informacji zawartych w [REDACTED]-System ustalono, że sprzedawca dla celów rozliczania podatku od towarów i usług dokonał w dniu [REDACTED] r. zgłoszenia w Drugim Urzędzie Skarbowym w Gdańsku.

Termin podjęcia czynności sprawdzających: 19 dni roboczych od daty otrzymania raportu.

2) NIP [REDACTED]

*Przedmiot działalności wg PKD: działalność agentów zajmujących się sprzedażą maszyn, urządzeń przemysłowych, statków i samolotów*

W wyniku czynności sprawdzających, po przedłożeniu kserokopii faktury zakupu ustalono, że nabywca w JPK\_VAT wskazał błędne dane sprzedawcy. Nabywca dokonał korekty JPK\_VAT. W toku niniejszej kontroli, na podstawie informacji zawartych w WRO-System ustalono, że podmiot NIP [REDACTED] w dniu [REDACTED] r. złożył korektę JPK\_VAT za miesiąc listopad

2017 r. W dniu [REDACTED] r. ([REDACTED]), została sporządzona notatka służbowa na okoliczność wezwania telefonicznego.

Termin podjęcia czynności sprawdzających: 19 dni roboczych od daty otrzymania raportu.

### 3) NIP [REDACTED]

Przedmiot działalności wg PKD: *działalność rachunkowo-księgowa, doradztwo podatkowe*

W wyniku czynności sprawdzających ustalono, że sprzedawca NIP [REDACTED] na dzień wystawienia faktury nie był zarejestrowanym czynnym podatnikiem VAT. Nabywca dokonał korekty deklaracji VAT-7 (zmniejszenie podatku naliczonego) oraz JPK\_VAT. O nieprawidłowościach Urząd poinformował organ właściwy dla sprzedawcy. W dniu [REDACTED] r. ([REDACTED]) została sporządzona notatka służbowa na okoliczność wezwania telefonicznego.

W toku niniejszej kontroli, na podstawie informacji zawartych w [REDACTED]-System ustalono, że podmiot w dniu [REDACTED] r. złożył korektę za miesiąc listopad 2017 r. JPK\_VAT. W wyniku przeprowadzonych czynności sprawdzających ustalono uszczuplenie w kwocie 1.344,00 zł.

Termin podjęcia czynności sprawdzających: 16 dni roboczych od daty otrzymania raportu.

### 4) NIP [REDACTED]

Przedmiot działalności wg PKD: *wykonywanie instalacji elektrycznej*

W wyniku czynności sprawdzających ustalono, że sprzedawca NIP [REDACTED] na dzień wystawienia faktury, tj. [REDACTED] r. nie był zarejestrowanym czynnym podatnikiem VAT. Nabywca dokonał korekty deklaracji VAT-7 oraz JPK\_VAT. Urząd poinformował organ właściwy dla sprzedawcy. W dniu [REDACTED] r. ([REDACTED]) została sporządzona notatka służbowa na okoliczność wezwania telefonicznego.

W toku niniejszej kontroli, na podstawie informacji zawartych w [REDACTED]-System ustalono, że podmiot NIP [REDACTED] zarejestrował się w Urzędzie w dniu [REDACTED] r. i na dzień prowadzenia czynności kontrolnych, tj. do dnia [REDACTED] r. nie posiada otwartych obowiązków dla celów rozliczania podatku VAT. W wyniku przeprowadzonych czynności sprawdzających ustalono uszczuplenie w kwocie 575,00 zł

Termin podjęcia czynności sprawdzających: 19 dni roboczych od daty otrzymania raportu.

### 5) NIP [REDACTED]

Przedmiot działalności wg PKD: *sprzedaż hurtowa wyrobów chemicznych*

W wyniku czynności sprawdzających ustalono, że sprzedawca NIP [REDACTED] na dzień wystawienia faktury nie był zarejestrowanym czynnym podatnikiem VAT. Nabywca dokonał korekty deklaracji VAT-7 (zmniejszenie podatku naliczonego) oraz JPK\_VAT. O nieprawidłowościach Urząd poinformował organ właściwy dla sprzedawcy. W dniu [REDACTED] r. ([REDACTED]) została sporządzona notatka służbowa na okoliczność wezwania telefonicznego.

W toku niniejszej kontroli, na podstawie informacji zawartych w [REDACTED]-System ustalono, że Urząd Skarbowy w Tczewie w dniu [REDACTED] r. wykreślił z Urzędu podmiot (dot. sprzedawcy) na podstawie 97 ust. 15 ustawy o podatku od towarów i usług. Ponadto ustalono, że w dniu [REDACTED] r. podmiot złożył pierwsze JPK\_VAT za miesiąc listopad 2017 r., następnie w dniu [REDACTED] r. została złożona korekta przedmiotowych plików. W wyniku podjętych



czynności ustalono uszczuplenie w podatku od towarów i usług w rozliczeniu za miesiąc listopad 2017 r. w wysokości 7.678,55 zł.

Termin podjęcia czynności sprawdzających: 19 dni roboczych od daty otrzymania raportu.

6) NIP [REDAKTOWANE]

Przedmiot działalności wg PKD: *transport drogowy towarów*

W wyniku czynności sprawdzających ustalono, że sprzedawca NIP [REDAKTOWANE] na dzień wystawienia faktury nie był zarejestrowanym czynnym podatnikiem VAT. Nabywca dokonał korekty deklaracji VAT-7 (zmniejszenie podatku naliczonego) oraz JPK\_VAT. O nieprawidłowościach Urząd poinformował organ właściwy dla sprzedawcy. W toku niniejszej kontroli, na podstawie informacji zawartych w [REDAKTOWANE]-System ustalono, że podmiot w dniu 7.03.2018 r. złożył korektę za miesiąc listopad 2017 r. JPK\_VAT. W dniu [REDAKTOWANE] została sporządzona notatka służbowa na okoliczność wezwania telefonicznego.

Termin podjęcia czynności sprawdzających: 25 dni roboczych od daty otrzymania raportu.

7) NIP [REDAKTOWANE]

Przedmiot działalności wg PKD: *transport drogowy towarów*

W wyniku czynności sprawdzających ustalono, że sprzedawca NIP [REDAKTOWANE] na dzień wystawienia faktury nie był zarejestrowanym czynnym podatnikiem VAT. Nabywca dokonał korekty deklaracji VAT-7 (zmniejszenie podatku naliczonego) oraz JPK\_VAT. O nieprawidłowościach Urząd poinformował organ właściwy dla sprzedawcy. W wyniku podjętych czynności ustalono uszczuplenie w wysokości 871,00 zł.

W dniu [REDAKTOWANE] r. została sporządzona notatka służbowa na okoliczność wezwania telefonicznego ([REDAKTOWANE]).

W toku niniejszej kontroli, na podstawie informacji zawartych w [REDAKTOWANE]-System ustalono, że sprzedawca nie posiada otwartych obowiązków dla podatku od towarów i usług.

Termin podjęcia czynności sprawdzających: 18 dni roboczych od daty otrzymania raportu.

Na badanej próbie stwierdzono, że czynności sprawdzające podejmowane były w terminie: od 16 do 25 dni (w 4 przypadkach czynności sprawdzające podejmowane były po 19 dniach, po jednym przypadku – po 16, 18, 25 dniach).

- *czynności dot. raportu* [REDAKTOWANE] za 11/2017 (wpływ do Urzędu w dniu [REDAKTOWANE] r.)

1) NIP [REDAKTOWANE]

Przedmiot działalności wg PKD: *produkcja konstrukcji metalowych i ich części*

W wyniku czynności sprawdzających ustalono, że nabywca nieprawidłowo zadeklarował nabycie w ramach mechanizmu odwrotnego obciążenia w grudniu 2017 r. Nabywca dokonał korekty deklaracji VAT-7. W dniu [REDAKTOWANE] r. została sporządzona notatka służbowa na okoliczność rozmowy telefonicznej.

W toku niniejszej kontroli, na podstawie informacji zawartych w [REDAKTOWANE]-System ustalono, że podmiot NIP [REDAKTOWANE] składa JPK\_VAT począwszy od stycznia 2018 r.

Termin podjęcia czynności sprawdzających: 2 dni robocze od daty otrzymania raportu.

2) NIP [REDAKTOWANE]

Przedmiot działalności wg PKD: *obróbka mechaniczna elementów metalowych*

W wyniku czynności sprawdzających ustalono, że nabywca nieprawidłowo zadeklarował nabycie w ramach mechanizmu odwrotnego obciążenia w grudniu 2017 r. Nabywca dokonał korekty deklaracji VAT-7. W dniu [REDACTED] r. została sporządzona notatka służbowa na okoliczność rozmowy telefonicznej.

W toku niniejszej kontroli, na podstawie informacji zawartych w [REDACTED]-System ustalono, że podmiot NIP [REDACTED] składa JPK\_VAT począwszy od stycznia 2018 r.

Termin podjęcia czynności sprawdzających: 2 dni robocze od daty otrzymania raportu.

3) NIP [REDACTED]

Przedmiot działalności wg PKD: *produkcja metalowych elementów stolarki budowlanej*

W wyniku czynności sprawdzających ustalono, że nabywca nie zadeklarował podatku należnego z tytułu nabycia w ramach mechanizmu odwrotnego obciążenia. Nabywca dokonał korekty deklaracji VAT-7 (zwiększenie podatku należnego). W dniu [REDACTED] r. została sporządzona notatka służbowa na okoliczność rozmowy telefonicznej.

W toku niniejszej kontroli, na podstawie informacji zawartych w [REDACTED]-System ustalono, że podmiot NIP [REDACTED] składa JPK\_VAT począwszy od stycznia 2018 r.

Termin podjęcia czynności sprawdzających: 3 dni robocze od daty otrzymania raportu.

4) NIP [REDACTED]

Przedmiot działalności wg PKD: *zakładanie stolarki budowlanej*

W wyniku czynności sprawdzających ustalono, że nabywca nie zadeklarował nabycia w ramach mechanizmu odwrotnego obciążenia. Nabywca dokonał korekty deklaracji VAT-7 (zwiększenie podatku należnego i naliczonego). W dniu [REDACTED] r. została sporządzona notatka służbowa na okoliczność rozmowy telefonicznej.

W toku niniejszej kontroli, na podstawie informacji zawartych w [REDACTED]-System ustalono, że podmiot NIP [REDACTED] składa JPK\_VAT począwszy od stycznia 2018 r.

Termin podjęcia czynności sprawdzających: 2 dni robocze od daty otrzymania raportu.

5) NIP [REDACTED]

Przedmiot działalności wg PKD: *realizacja projektów budowlanych związanych ze wznoszeniem budynków*

W wyniku czynności sprawdzających ustalono, że nabywca nieprawidłowo zadeklarował nabycie w ramach mechanizmu odwrotnego obciążenia w grudniu 2017 r. Nabywca dokonał korekt deklaracji VAT-7. W dniu [REDACTED] r. została sporządzona notatka służbowa na okoliczność rozmowy telefonicznej.

W toku niniejszej kontroli, na podstawie informacji zawartych w [REDACTED]-System ustalono, że podmiot NIP [REDACTED] składa JPK\_VAT począwszy od stycznia 2018 r.

Termin podjęcia czynności sprawdzających: 2 dni robocze od daty otrzymania raportu.

6) NIP [REDACTED]

Przedmiot działalności wg PKD: *produkcja elektrycznych silników, prądnic i transformatorów*

W wyniku czynności sprawdzających ustalono, że nabywca poprawnie zaewidencjonował nabycie w ramach mechanizmu odwrotnego obciążenia. W związku z tym, brak było podstaw do dokonania korekty JPK\_VAT. W dniu [REDACTED] r. została sporządzona notatka służbowa na okoliczność rozmowy telefonicznej.

Termin podjęcia czynności sprawdzających: 2 dni robocze od daty otrzymania raportu.

7) NIP [REDACTED]

Przedmiot działalności wg PKD: *wykonywanie instalacji wodno-kanalizacyjnej, ciepłych, gazowych i klimatyzacyjnych*

W wyniku czynności sprawdzających ustalono, że nabywca nie zadeklarował podatku należnego z tytułu nabycia w ramach mechanizmu odwrotnego obciążenia. Nabywca dokonał korekty deklaracji VAT-7 (zwiększenie podatku należnego). W dniu [REDACTED] r. została sporządzona notatka służbowa na okoliczność rozmowy telefonicznej.

W toku niniejszej kontroli, na podstawie informacji zawartych w [REDACTED] System ustalono, że podmiot NIP [REDACTED] składa JPK\_VAT począwszy od miesiąca stycznia 2018 r.

Termin podjęcia czynności sprawdzających: 3 dni robocze od daty otrzymania raportu.

8) NIP [REDACTED]

Przedmiot działalności wg PKD: *sprzedaż hurtowa wyrobów metalowych oraz sprzętu i dodatkowego wyposażenia hydraulicznego i grzejnego*

W wyniku czynności sprawdzających ustalono, że nabywca nieprawidłowo zaewidencjonował nabycie w ramach mechanizmu odwrotnego obciążenia. Nabywca dokonał korekty deklaracji VAT-7 (zwiększenie podatku należnego i naliczonego). W dniu [REDACTED] r. została sporządzona notatka służbowa na okoliczność rozmowy telefonicznej.

W trakcie prowadzonej kontroli, na podstawie informacji zawartych w [REDACTED] System ustalono, że podmiot NIP [REDACTED] składa JPK\_VAT począwszy od miesiąca stycznia 2018 r.

Termin podjęcia czynności sprawdzających: 3 dni robocze od daty otrzymania raportu.

Na badanej próbie stwierdzono, że czynności sprawdzające podejmowane były w terminie: od 2 do 3 dni (w 5 przypadkach czynności sprawdzających podejmowane były po 2 dniach, w 3 przypadkach – po 3 dniach).

– *czynności dot. raportu* [REDACTED] *za 01/2018 r. (wpływ do Urzędu w dniu* [REDACTED] *r.)*

1) NIP [REDACTED]

Przedmiot działalności wg PKD: *sprzedaż hurtowa niewyspecjalizowana żywności, napojów oraz wyrobów tytoniowych*

W wyniku czynności sprawdzających ustalono, że nabywca w JPK\_VAT wskazał błędne dane sprzedawcy. W dniu [REDACTED] r. zostało wysłane wezwanie do podatnika. W trakcie przeprowadzonej, w dniu [REDACTED] r., rozmowy telefonicznej, z której została sporządzona notatka służbowa ustalono, że nabywca dokona korekty JPK\_VAT ([REDACTED]).

W toku niniejszej kontroli, na podstawie informacji zawartych w [REDACTED] System ustalono, że podmiot w dniu [REDACTED] r. złożył korektę za miesiąc styczeń 2018 r. JPK\_VAT.

Termin podjęcia czynności sprawdzających: 20 dni roboczych od daty otrzymania raportu.

Z informacji przekazanej przez kierownika Referatu SKA-4 wynika, że cyt: (...) *liczba dni kalendarzowych od daty wpływu raportu* ([REDACTED] *za styczeń 2018 r. z dnia* [REDACTED] *r.) do dnia wystosowania wezwania do podatnika (w dniu* [REDACTED] *r.) wynosi 29 dni.*

(...) *w przypadku raportu* [REDACTED] *do podatników wysyłane są powiadomienia z poziomu centralnego – taka sytuacja miała miejsce również w przypadku ww. podatnika. Termin wysyłki powiadomień został wyznaczony na* [REDACTED] *r. Natomiast zgodnie z informacjami pochodzącymi z narad koordynatorów ds. JPK, czynności sprawdzające wobec podatników, do których skierowano*

powiadomienie z poziomu centralnego, należy podejmować najwcześniej po upływie 7 dni od daty wysyłki powiadomień. W tym przypadku termin ten upłynął w dniu [REDACTED].  
(...) liczba dni, które upłynęły od daty określającej możliwość podjęcia efektywnych czynności analitycznych do dnia wystosowania wezwań do ww. podatnika wynosi 14 dni roboczych.

[Dowód: akta kontroli Tom. I, str. 445]

2) NIP [REDACTED]

Przedmiot działalności wg PKD: *konserwacja i naprawa pojazdów samochodowych z wyłączeniem motocykli*

W dniu [REDACTED] r. zostało wysłane do podatnika wezwanie. W wyniku czynności sprawdzających ustalono, że nabywca w JPK\_VAT wskazał błędne dane sprzedawcy. Nabywca dokonał korekty JPK\_VAT.

W toku niniejszej kontroli, na podstawie informacji zawartych w [REDACTED]-System ustalono, że podmiot NIP [REDACTED] w dniach: [REDACTED] r. oraz ponownie w dniu [REDACTED] r. złożył korektę za miesiąc styczeń 2018 r. JPK\_VAT.

Termin podjęcia czynności sprawdzających: 17 dni roboczych od daty otrzymania raportu.

3) NIP [REDACTED]

Przedmiot działalności wg PKD: *rozbiórka i burzenie obiektów budowlanych*

W wyniku czynności sprawdzających ustalono, że sprzedawca NIP [REDACTED] na dzień wystawienia faktury nie był zarejestrowanym czynnym podatnikiem VAT. Nabywca dokonał korekty deklaracji VAT-7 (zmniejszenie podatku naliczonego) oraz JPK\_VAT. O nieprawidłowościach Urząd poinformował organ właściwy dla sprzedawcy.

W dniu [REDACTED] r. wystosowano wezwanie do podatnika.

W toku niniejszej kontroli, na podstawie informacji zawartych w [REDACTED]-System ustalono, że podmiot w dniu [REDACTED] r. złożył korektę za miesiąc styczeń 2018 r. JPK\_VAT.

Termin podjęcia czynności sprawdzających: 43 dni robocze od daty otrzymania raportu.

4) NIP [REDACTED]

Przedmiot działalności wg PKD: *pozostała działalność profesjonalna, naukowa i techniczna, gdzie indziej niesklasyfikowana*

W wyniku czynności sprawdzających ustalono, że sprzedawca NIP [REDACTED] na dzień wystawienia faktury nie był zarejestrowanym czynnym podatnikiem VAT. Nabywca dokonał korekty deklaracji VAT-7 (zmniejszenie podatku naliczonego) oraz JPK\_VAT. O nieprawidłowościach Urząd poinformował organ właściwy dla sprzedawcy.

W dniu [REDACTED] r. wystosowano wezwanie do podatnika.

W toku niniejszej kontroli, na podstawie informacji zawartych w [REDACTED]-System ustalono, że podmiot [REDACTED] w dniu [REDACTED] r. złożył korektę za miesiąc styczeń 2018 r. JPK\_VAT.

Termin podjęcia czynności sprawdzających: 19 dni roboczych od daty otrzymania raportu.

5) NIP [REDACTED]

Przedmiot działalności wg PKD: *praktyka lekarska specjalistyczna*

W wyniku czynności sprawdzających ustalono, że sprzedawca NIP [REDACTED] na dzień wystawienia faktury nie był zarejestrowanym czynnym podatnikiem VAT. Nabywca dokonał



korekty deklaracji VAT-7 (zmniejszenie podatku naliczonego) oraz JPK\_VAT. O nieprawidłowościach Urząd poinformował organ właściwy dla sprzedawcy.

W dniu [REDACTED] r. wystosowano wezwanie do podatnika.

W toku niniejszej kontroli, na podstawie informacji zawartych w [REDACTED]-System ustalono, że podmiot NIP [REDACTED] w dniu [REDACTED] r. złożył korektę za miesiąc styczeń 2018 r. JPK\_VAT.

Termin podjęcia czynności sprawdzających: 22 dni roboczych od daty otrzymania raportu.

#### 6) NIP [REDACTED]

Przedmiot działalności wg PKD: *transport drogowy towarów*

W wyniku czynności sprawdzających ustalono, że sprzedawca NIP [REDACTED] na dzień wystawienia faktury nie był zarejestrowanym czynnym podatnikiem VAT. Nabywca dokonał korekty deklaracji VAT-7 (zmniejszenie podatku naliczonego) oraz Urząd podjął czynności sprawdzające wobec sprzedawcy. W dniu [REDACTED] r. wystosowano wezwanie do podatnika.

W toku niniejszej kontroli, na podstawie informacji zawartych w [REDACTED]-System ustalono, że podmiot NIP [REDACTED] w dniu [REDACTED] r. złożył korektę za miesiąc styczeń 2018 r. JPK\_VAT.

Termin podjęcia czynności sprawdzających: 21 roboczych od daty otrzymania raportu.

#### 7) NIP [REDACTED]

Przedmiot działalności wg PKD: *działalność agentów i brokerów ubezpieczeniowych*

W wyniku czynności sprawdzających ustalono, że sprzedawca NIP [REDACTED] na dzień wystawienia faktury nie był zarejestrowanym czynnym podatnikiem VAT. Nabywca dokonał korekty deklaracji VAT-7 (zmniejszenie podatku naliczonego) oraz JPK\_VAT. Urząd podjął czynności sprawdzające wobec sprzedawcy. W dniu [REDACTED] r. wystosowano wezwanie do podatnika.

W toku niniejszej kontroli, na podstawie informacji zawartych w [REDACTED]-System ustalono, że podmiot NIP [REDACTED] w dniu [REDACTED] r. złożył korektę JPK\_VAT za miesiąc styczeń 2018 r.

Termin podjęcia czynności sprawdzających: 19 dni roboczych od daty otrzymania raportu.

#### 8) NIP [REDACTED]

Przedmiot działalności wg PKD: *działalność w zakresie inżynierii związane z nią doradztwo podatkowe*

W wyniku czynności sprawdzających ustalono, że sprzedawca NIP [REDACTED] na dzień wystawienia faktury nie był zarejestrowanym czynnym podatnikiem VAT. Nabywca dokonał korekty deklaracji VAT-7 (zmniejszenie podatku naliczonego) oraz JPK\_VAT. O nieprawidłowościach Urząd poinformował organ właściwy dla sprzedawcy. W dniu [REDACTED] r. wystosowano wezwanie do podatnika.

W toku niniejszej kontroli, na podstawie informacji zawartych w [REDACTED]-System ustalono, że podmiot NIP [REDACTED] w dniu [REDACTED] r. złożył korektę za miesiąc styczeń 2018 r. JPK\_VAT.

Termin podjęcia czynności sprawdzających: 21 dni roboczych od daty otrzymania raportu.

Na badanej próbie stwierdzono, że czynności sprawdzające podejmowane były w terminie: od 17 do 43 dni (w 2 przypadkach czynności sprawdzające podejmowane były po 19 dniach, w 2 przypadkach – po 21 dniach, po jednym przypadku – po 17, 20, 22, 43 dniach).

-- czynności dot. raportu [REDACTED] za 01/2018 r. (wpływ do Urzędu w dniu [REDACTED] r.)

1) NIP [REDACTED]

Przedmiot działalności wg PKD: *działalność prawnicza*

W dniu [REDACTED] r. zostało wysłane do podatnika wezwanie. W wyniku czynności sprawdzających ustalono, że podatnik nie miał obowiązku złożenia JPK\_VAT za 01/2018 z uwagi na zawieszenie działalności gospodarczej.

W toku niniejszej kontroli, na podstawie informacji zawartych w [REDACTED]-Skarbiec ustalono, że podmiot wystawił w miesiącu styczniu 2018 r. fakturę VAT.

Termin podjęcia czynności sprawdzających: 32 dni robocze od daty otrzymania raportu.

Z informacji przekazanej przez kierownika Referatu SKA-4 wynika, że cyt.: w toku prowadzonych czynności ustalono, że podatnik z dniem [REDACTED] r. zawiesił działalność gospodarczą - tym samym nie był zobowiązany do złożenia JPK\_VAT.

Realizując zadania związane z raportem [REDACTED], odpowiedzialni pracownicy dokonują każdorazowo czynności analitycznych polegających na: weryfikacji właściwości miejscowej podatnika, weryfikacji obowiązku złożenia JPK\_VAT za dany okres, sprawdzeniu czy podatnik złożył JPK\_VAT. W przypadku potwierdzenia właściwości miejscowej oraz obowiązku złożenia JPK\_VAT, gdy podatnik nie złożył JPK\_VAT za dany okres, pracownicy podejmują czynności sprawdzające z udziałem podatnika - wezwanie pisemne, telefoniczne, e-mail.

Z uwagi na znaczną ilość podmiotów pojawiających się w raportach [REDACTED] (styczeń: 674, luty: 440, marzec: 331, kwiecień: 271) oraz konieczność dochowania terminów na realizację zadania, pracownicy nie dokonują dodatkowo czynności analitycznych z wykorzystaniem modułu Transakcje aplikacji [REDACTED]-System mających na celu ustalenie, czy podmiot zidentyfikowany jako niemający obowiązku złożenia JPK\_VAT wystąpił w ewidencji nabyć JPK\_VAT innych podmiotów w badanym okresie. (...) brak jest takich dyspozycji w pismach IAS/MF dot. realizacji raportów [REDACTED]

(...) przypadki wystąpienia w ewidencji nabyć JPK\_VAT faktur od podmiotów, które nie złożyły za dany okres deklaracji VAT lub nie wykazały w deklaracji VAT sprzedaży są przekazywane wraz z raportami zerowe obroty.

(...), czynności dot. raportu [REDACTED] wobec podmiotu NIP [REDACTED] zostały zakończone na etapie ustalenia, że podatnik nie był zobowiązany do złożenia JPK\_VAT.

Po wskazaniu (...) że podatnik wystąpił w module Transakcje aplikacji [REDACTED]-System jako sprzedawca po dacie zawieszenia działalności gospodarczej, pracownik tut. Urzędu w dniu [REDACTED] zainicjował czynności sprawdzające dot. prawidłowości rozliczenia przez podatnika podatku VAT za 01/2018 r. W ramach czynności pozyskano od nabywcy fakturę zakupu. W przypadku wystąpienia obowiązku podatkowego w styczniu 2018 r., podatnik zostanie wezwany do złożenia deklaracji VAT oraz pliku JPK\_VAT.

[Dowód: akta kontroli Tom I, str. 447-448]

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień stwierdzić należy, iż pracownicy komórek analitycznych powinni podejmować czynności mające na celu weryfikację, czy podmiot zidentyfikowany jako niemający obowiązku złożenia JPK\_VAT rzeczywiście nie wystąpił w ewidencji nabyć JPK\_VAT innych podmiotów w badanym okresie. Wszystkie czynności

podejmowane przez Urząd winny zmierzać do pełnego wyjaśnienia okoliczności sprawy i winny być podejmowane przy wykorzystaniu dostępnych baz danych.

2) NIP ██████████

Przedmiot działalności wg PKD: *pozostała działalność profesjonalna, naukowa i techniczna, gdzie indziej niesklasyfikowana*

W dniu ██████████ r. zostało wysłane do podatnika wezwanie. W wyniku podjętych czynności sprawdzających podatek złożył JPK\_VAT za 01/2018.

W toku niniejszej kontroli, na podstawie informacji zawartych w ██████████-System ustalono, że podatek złożył w dniu ██████████ r. JPK\_VAT za miesiąc styczeń 2018 r.

Termin podjęcia czynności sprawdzających: 34 dni robocze od daty otrzymania raportu.

3) NIP ██████████

Przedmiot działalności wg PKD: *obiekty noclegowe turystyczne i miejsca krótkotrwałego zakwaterowania*

W dniu ██████████ r. zostało wysłane do podatnika wezwanie. W wyniku czynności sprawdzających ustalono, że podatek nie miał obowiązku złożenia JPK\_VAT za 01/2018 z uwagi na zmianę formy działalności gospodarczej z jednoosobowej na spółkę cywilną.

W toku niniejszej kontroli, na podstawie informacji zawartych w ██████████-System ustalono, że Urząd zamknął w dniu ██████████ r. obowiązek VAT z dniem ██████████ r. (po 7 miesiącach).

Termin podjęcia czynności sprawdzających: 32 dni robocze od daty otrzymania raportu.

Z informacji przekazanej przez kierownika Referatu SKA-4 dotyczących ww. podmiotów cyt.: *w przypadku raportu ██████████ do podatników wysyłane są powiadomienia z poziomu centralnego – taka sytuacja miała miejsce również w przypadku ww. podatników. Termin wysyłki powiadomień został wyznaczony na dzień ██████████ r. Natomiast zgodnie z informacjami pochodzącymi z narad koordynatorów ds. JPK, czynności sprawdzające wobec podatników, do których skierowano powiadomienie z poziomu centralnego, należy podejmować najwcześniej po upływie 7 dni od daty wysyłki powiadomień. W tym przypadku termin ten upłynął w dniu ██████████ r. Data ta jest niezwykle istotna dla wiarygodnego określenia terminu, w jakim możliwe jest podjęcie czynności sprawdzających z udziałem podatnika, ponieważ przed wystosowaniem wezwania, odpowiedzialny pracownik przeprowadza czynności analityczne mające na celu ustalenie, czy podatek znajduje się we właściwości miejscowej tut. Urzędu, czy miał obowiązek złożyć JPK\_VAT, czy złożył JPK\_VAT w wyniku powiadomienia. Czynności te w przypadku raportu ██████████ za styczeń 2018 r. dotyczyły 674 podmiotów (...).*

[Dowód: akta kontroli Tom 1, str. 444-446]

4) NIP ██████████

Przedmiot działalności wg PKD: *działalność agentów turystycznych*

W dniu ██████████ r. zostało wysłane do podatnika wezwanie.

W toku niniejszej kontroli, na podstawie informacji zawartych w ██████████-System ustalono, że podmiot NIP ██████████ w dniu ██████████ r. złożył JPK\_VAT za miesiąc styczeń 2018 r.

Termin podjęcia czynności sprawdzających: 34 dni robocze od daty otrzymania raportu.

5) NIP ██████████

Przedmiot działalności wg PKD: *roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków mieszkalnych i niemieszkalnych*

W dniu ██████████ r. zostało wysłane do podatnika wezwanie.

W toku niniejszej kontroli, na podstawie informacji zawartych w ██████████-System ustalono, że podmiot w dniu ██████████ r. złożył JPK\_VAT za miesiąc styczeń 2018 r.

Termin podjęcia czynności sprawdzających: 28 dni roboczych od daty otrzymania raportu.

6) NIP ██████████

Przedmiot działalności wg PKD: *pozostałe doradztwo w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej i zarządzania*

W dniu ██████████ r. zostało wysłane do podatnika wezwanie.

W toku niniejszej kontroli, na podstawie informacji zawartych w ██████████-System ustalono, że podmiot NIP ██████████ w dniu ██████████ r. złożył JPK\_VAT za miesiąc styczeń 2018 r.

Termin podjęcia czynności sprawdzających: 48 dni roboczych od daty otrzymania raportu.

7) NIP ██████████

Przedmiot działalności wg PKD: *sprzedaż detaliczna prowadzona przez domy sprzedaży wysyłkowej lub internetu*

W dniu ██████████ r. zostało wysłane do podatnika wezwanie.

W toku niniejszej kontroli, na podstawie informacji zawartych w ██████████-System ustalono, że podmiot NIP ██████████ w dniu ██████████ r. złożył JPK\_VAT za miesiąc styczeń 2018 r.

Termin podjęcia czynności sprawdzających: 32 dni robocze od daty otrzymania raportu.

8) NIP ██████████

Przedmiot działalności wg PKD: *pośrednictwo w obrocie nieruchomościami*

W dniu ██████████ r. zostało wysłane do podatnika wezwanie.

W wyniku czynności sprawdzających ustalono, że wykreślono podatnika z rejestru podatników VAT czynnych z dniem ██████████.

W toku niniejszej kontroli, na podstawie informacji zawartych w ██████████-System ustalono, że podmiot NIP ██████████ na dzień prowadzenia kontroli, tj. ██████████ r. nie złożył żadnych JPK\_VAT.

Termin podjęcia czynności sprawdzających: 41 dni robocze od daty otrzymania raportu.

Na badanej próbie stwierdzono, że czynności sprawdzające podejmowane były w terminie: od 28 do 48 dni (w 3 przypadkach czynności sprawdzające podejmowane były po 32 dniach, w 2 przypadkach – po 34 dniach, po jednym przypadku – 28, 41, 48 dniach).

– *czynności dot. Raportu zerowe obroty za okres od lipca do sierpnia 2017 r. (wpływ do Urzędu w dniu 5.12.2017 r.)*

1) NIP ██████████

Przedmiot działalności wg PKD: *Prawnicy, doradcy podatkowi oraz księgowość i rachunkowość*

W toku czynności analitycznych przeprowadzonych z wykorzystaniem modułu TRANSAKCJE aplikacji ██████████-System ustalono, że podatnik, pomimo uwzględnienia wystawionych przez niego faktur w JPK\_VAT kontrahentów za okres od stycznia do września 2017 r., w deklaracjach



VAT-7K za I-III kwartał 2017 r. nie zadeklarował sprzedaży. W dniu [REDAKTED] r. sporządzono raport *Karta informacyjna podmiotu typowanego do kontroli z aplikacji e-Orus*. W dniu [REDAKTED] r. zostało wysłane wezwanie do podatnika. W dniu [REDAKTED] r. podmiot złożył korekty deklaracji VAT-7K za wskazane okresy, w których wykazał kwoty sprzedaży zgodne z wartościami nabycia wykazanymi przez kontrahentów w JPK\_VAT. Kwota podatku do zapłaty wynikająca ze złożonych korekt wyniosła: 83.930,00 zł.

W toku niniejszej kontroli na podstawie informacji zawartych w [REDAKTED]-System ustalono, że podatnik rozpoczął prowadzenie działalności gospodarczej w dniu [REDAKTED] r., dla celów rozliczania podatku od towarów i usług w dniu [REDAKTED] r. dokonał zgłoszenia w Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Gdańsku. Ponadto ustalono, że pierwsze JPK\_VAT zostały złożone w rozliczeniu za miesiąc styczeń 2018 r.

Termin podjęcia czynności sprawdzających przez Urząd biorąc pod uwagę termin sporządzenia karty informacyjnej podmiotu typowanego do kontroli to 3 dni robocze.

Termin podjęcia czynności sprawdzających: 33 dni robocze od daty otrzymania raportu.

Z informacji przekazanej przez kierownika Referatu SKA-4 wynika, że cyt.: *ze względu na ilość dni roboczych w tym okresie, a jest to okres świąteczny (Boże Narodzenie, Nowy Rok, odbiór dnia wolnego za sobotnie święto Trzech Króli), wezwania do ww. podatników zostały wystosowane po upływie 34 dni roboczych.*

[Dowód: akta kontroli Tom I, str. 155-156]

## 2) NIP [REDAKTED]

Przedmiot działalności wg PKD: *Działalność związana z doradztwem w zakresie informatyki*

W toku czynności analitycznych przeprowadzonych z wykorzystaniem modułu TRANSAKCJE aplikacji [REDAKTED]-System ustalono, że podatnik, pomimo uwzględnienia wystawionych przez niego faktur w JPK\_VAT kontrahentów za okres od lipca do sierpnia 2017 r., w deklaracjach VAT-7 za lipiec i sierpień 2017 r. nie zadeklarował sprzedaży. W dniu [REDAKTED] r. sporządzono raport *Karta informacyjna podmiotu typowanego do kontroli z aplikacji [REDAKTED]*. W dniu [REDAKTED] r. zostało wysłane wezwanie do podatnika. W dniach 12, 14 i 20.02.2018 r. podmiot złożył ewidencję VAT oraz faktury dot. okresu od lipca do września 2017 r. W dniu 9.02.2018 r. złożył korekty deklaracji VAT-7 za lipiec i sierpień 2017 r., w których wykazał kwoty sprzedaży zgodne z wartościami nabycia wykazanymi przez kontrahentów w JPK\_VAT oraz przedłożoną ewidencją. Kwota ustalonego uszczuplenia wynikająca z korekt wyniosła: 14.499,00 zł.

W toku niniejszej kontroli na podstawie informacji zawartych w [REDAKTED]-System ustalono, że pierwsze JPK\_VAT zostały złożone w rozliczeniu za miesiąc styczeń 2018 r.

Termin podjęcia czynności sprawdzających przez Urząd biorąc pod uwagę termin sporządzenia karty informacyjnej podmiotu typowanego do kontroli to 3 dni robocze.

Termin podjęcia czynności sprawdzających: 33 dni robocze od daty otrzymania raportu.

## 3) NIP [REDAKTED]

Przedmiot działalności wg PKD: *Działalność agentów specjalizujących się w sprzedaży pozostałych określonych towarów*

W toku czynności analitycznych przeprowadzonych z wykorzystaniem modułu TRANSAKCJE aplikacji [REDAKTED]-System ustalono, że podatnik pomimo uwzględnienia wystawionych przez niego faktur w JPK\_VAT kontrahentów za okres od czerwca do listopada 2017 r. w deklaracjach VAT-7 za wskazany okres nie zadeklarował sprzedaży. W dniu [REDAKTED] r. sporządzono raport

*Karta informacyjna podmiotu typowanego do kontroli z aplikacji [REDAKTED]. W dniu [REDAKTED] r. zostało wysłane wezwanie do podatnika. W dniu [REDAKTED] r. podmiot złożył korekty deklaracji VAT-7 za okres od czerwca do grudnia 2017 r., w których wykazał kwoty sprzedaży zgodne z wartościami nabycia wykazanymi przez kontrahentów w JPK\_VAT. Kwota ustalonego uszczuplenia wynikająca ze złożonych korekt wyniosła: 11.713,00 zł.*

*W toku niniejszej kontroli na podstawie informacji zawartych w [REDAKTED]-System ustalono, że pierwsze JPK\_VAT zostały złożone w rozliczeniu za miesiąc styczeń 2018 r.*

*Termin podjęcia czynności sprawdzających przez Urząd biorąc pod uwagę termin sporządzenia karty informacyjnej podmiotu typowanego do kontroli to 3 dni robocze.*

*Termin podjęcia czynności sprawdzających: 33 dni robocze od daty otrzymania raportu.*

*Z informacji przekazanej przez kierownika Referatu SKA-4 dotyczących ww. podmiotów wynika, że cyt.: (...) ilość dni roboczych w tym okresie, a jest to okres świąteczny (Boże Narodzenie, Nowy Rok, odbiór dnia wolnego za sobotnie święto Trzech Króli), wezwania do ww. podatników zostały wystosowane po upływie 34 dni roboczych.*

*(...) w okresie od daty wpływu przedmiotowego raportu do daty wystosowania wezwań - za realizację zadań związanych z obsługą raportów JPK\_VAT odpowiedzialnych było: w grudniu 2017 r. - 3 pracowników, w styczniu 2018 r. - 4 pracowników (...) dwoje stanowiły osoby nowo zatrudnione, wymagające wdrożenia do prawidłowego wykonywania zadań. Ponadto we wskazanym okresie absencja pracowników (planowe urlopy wypoczynkowe, zwolnienia chorobowe, wyjazdy na szkolenia) wynosiła łącznie 21 dni roboczych. (...) we wskazanym okresie efektywnych dni pracy przy pełnej obsadzie kadrowej było 13. W trakcie tego okresu pracownicy obsługujący raporty JPK\_VAT realizowali jednocześnie zadania finalizacji lub inicjalizacji czynności analitycznych lub sprawdzających względem podmiotów wskazanych w 11 innych raportach ([REDAKTED] za sierpień i wrzesień 2017 r., [REDAKTED] za sierpień, wrzesień i październik 2017 r., [REDAKTED] za sierpień 2017 r., [REDAKTED] za sierpień, wrzesień i październik 2017 r., [REDAKTED] za sierpień 2017 r., [REDAKTED] za wrzesień 2017 r.).*

*(...) że w przypadku obsługi raportu zerowe obroty data wystosowania wezwania do podatnika nie odzwierciedla faktycznego terminu podjęcia pierwszych czynności. Z uwagi na specyfikę przedmiotowego raportu, przed wystosowaniem wezwania, pracownicy prowadzili wobec wymienionych podmiotów czynności analityczne z wykorzystaniem systemów informatycznych urzędu oraz modułu Transakcje aplikacji [REDAKTED]-System. Jak wynika z przedstawionej kontrolującą dokumentacji, za datę rozpoczęcia czynności analitycznych należy przyjąć [REDAKTED] r. - tj. datę sporządzenia raportu Karta informacyjna podmiotu typowanego do kontroli z aplikacji eOrus (...). Dalsze czynności analityczne dotyczyły informacji zawartych w module Transakcje aplikacji [REDAKTED]-System oraz zgromadzonej w urzędzie wiedzy na temat podatników. (...) z uwagi na pracę z wykorzystaniem systemów informatycznych - znaczna część podejmowanych czynności analitycznych nie znajduje odzwierciedlenia w dokumentach w formie papierowej. Natomiast w wyniku przeprowadzonych czynności analitycznych, których zwieńczeniem są wystosowane do podatników wezwania ustalono, że czynności sprawdzające w omawianych przypadkach należy przeprowadzić za okres szerszy niż wskazany w raporcie zerowe obroty. Powyższa metoda pozwoliła na skuteczne doprowadzenie do złożenia przez wymienionych podatników korekt deklaracji VAT za różne okresy rozliczeniowe 2017 r., w których podatnicy wykazali znaczne kwoty podatku do zapłaty.*

*(...) w raporcie zerowe obroty ujęto łącznie 23 podatników, wobec których czynności analityczne i sprawdzające podejmowane były systematycznie w okresie od daty wpływu raportu.*

Najwcześniej podjętymi czynnościami sprawdzającymi z udziałem podatnika były wezwania z dnia [REDAKTOWANO] r. - tj. 2 dni po dacie wpływu raportu.

[Dowód: akta kontroli Tom 1, str. 155-157]

Na badanej próbie stwierdzono, że czynności sprawdzające podejmowane były w terminie: 33 dni (dot. 3 przypadków).

### 2.5.2 Wykorzystanie JPK\_VAT w czynnościach sprawdzających dotyczących zwrotów podatku od towarów i usług

Na podstawie raportów z [REDAKTOWANO] zawierających wykaz z czynności sprawdzających dotyczących zwrotów podatku od towarów i usług do kontroli wybrano losowo 22 podmioty, w celu weryfikacji podejmowanych działań przez Urząd.

#### 1) NIP [REDAKTOWANO]

Przedmiot działalności wg PKD: *sprzedaż hurtowa i detaliczna samochodów osobowych i furgonetek*

Czynności sprawdzające dotyczyły zwrotu podatku od towarów i usług wykazanego w deklaracji za miesiąc listopad 2017 r. w wysokości 632.464,00 zł, w terminie 25 dni ([REDAKTOWANO]).

W trakcie prowadzonej kontroli, na podstawie informacji zawartych w [REDAKTOWANO]-System ustalono, że podatnik składa JPK\_VAT od stycznia 2017 r.

Na podstawie dokumentacji z kontroli ustalono, że w aktach spraw znajdują się wydruki dokumentów pobranych z [REDAKTOWANO]-System z modułu *Skarbiec* (dokumenty zostały pobrane w dniu [REDAKTOWANO] r.). Ponadto, w analizie z przeprowadzonych czynności sprawdzających z dnia [REDAKTOWANO] r. (BA [REDAKTOWANO]) potwierdzono zgodność deklaracji VAT z JPK\_VAT. Do dokumentów dołączono wydruki pobranych JPK\_VAT za miesiąc listopad 2017 r. Zgodnie z informacją znajdującą się w analizie z przeprowadzonych czynności sprawdzających po dokonanej weryfikacji uznano, że kwota wykazana do zwrotu w deklaracji za miesiąc listopad 2017 r. jest zasadna.

#### 2) NIP [REDAKTOWANO]

Przedmiot działalności wg PKD: *sprzedaż hurtowa i detaliczna samochodów i furgonetek*

Czynności sprawdzające dotyczyły zwrotu podatku od towarów i usług wykazanego w deklaracji za miesiąc styczeń 2018 r. w wysokości 377.453,00 zł, w terminie 25 dni ([REDAKTOWANO]).

W toku niniejszej kontroli, na podstawie informacji zawartych w [REDAKTOWANO]-System ustalono, że podatnik składa JPK\_VAT od listopada 2017 r.

W aktach sprawy znajdują się wydruki dokumentów pobranych w [REDAKTOWANO]-System z modułu *Skarbiec* (dokumenty zostały pobrane w toku kontroli MF, tj. w dniu [REDAKTOWANO] r.). Ponadto, w analizie z przeprowadzonych czynności sprawdzających z dnia [REDAKTOWANO] r. (BA [REDAKTOWANO]) potwierdzono zgodność rejestrów zakupu i sprzedaży z deklaracją VAT oraz JPK\_VAT. Pobrane JPK\_VAT zostały wydrukowane i dołączone do prowadzonej analizy.

#### 3) NIP [REDAKTOWANO]

Przedmiot działalności wg PKD: *sprzedaż hurtowa i detaliczna samochodów i furgonetek*

Czynności sprawdzające dotyczyły zwrotu podatku od towarów i usług wykazanego w deklaracji za miesiąc styczeń 2018 r. w wysokości 495.283,00 zł, w terminie 25 dni ([REDAKTOWANO] r.).

W toku niniejszej kontroli, na podstawie informacji zawartych w [REDAKTOWANO] System ustalono, że podatnik pierwsze JPK\_VAT złożył w rozliczeniu za miesiąc grudzień 2017 r.



W aktach sprawy znajdują się wydruki dokumentów pobranych z *WRO-System* z modułu *Skarbiec* (dokumenty zostały pobrane w dniu [REDACTED] r.). Ponadto, w analizie z przeprowadzonych czynności sprawdzających z dnia [REDACTED] r. ([REDACTED]) potwierdzono zgodność rejestrów zakupu i sprzedaży z deklaracją VAT oraz JPK\_VAT. Na podstawie przeprowadzonych czynności sprawdzających uznano, że wykazany przez podatnika zwrot podatku był zasadny.

4) NIP [REDACTED]

Przedmiot działalności wg PKD: *sprzedaż hurtowa drewna, materiałów budowlanych i wyposażenia sanitarnego*

Czynności sprawdzające dotyczyły zwrotu podatku od towarów i usług wykazanego w deklaracji za miesiąc listopad 2017 r. w wysokości 24.909,00 zł, w terminie 60 dni ([REDACTED]).

W toku niniejszej kontroli, na podstawie informacji zawartych w [REDACTED]-System ustalono, że podatnik składa JPK\_VAT od stycznia 2017 r.

W aktach sprawy znajdują się wydruki dokumentów pobranych z [REDACTED]-System z modułu *Skarbiec* (dokumenty zostały pobrane w dniu [REDACTED] r., w toku kontroli MF). Ponadto, w analizie z przeprowadzonych czynności sprawdzających z dnia [REDACTED] r. ([REDACTED]) potwierdzono zgodność rejestrów zakupu i sprzedaży z deklaracją VAT oraz JPK\_VAT.

5) NIP [REDACTED]

Przedmiot działalności wg PKD: *produkcja konstrukcji metalowych i ich części*

Czynności sprawdzające dotyczyły zwrotu podatku od towarów i usług wykazanego w deklaracji za miesiąc styczeń 2018 r. w wysokości 50.000,00 zł, w terminie 60 dni ([REDACTED] r.).

W toku niniejszej kontroli, na podstawie informacji zawartych w [REDACTED]-System ustalono, że podatnik składa JPK\_VAT od stycznia 2017 r.

W aktach sprawy znajdują się wydruki dokumentów pobranych w [REDACTED]-System z modułu *Skarbiec* (dokumenty zostały pobrane w dniu [REDACTED] r., w toku kontroli MF). Ponadto, w analizie z przeprowadzonych czynności sprawdzających z dnia [REDACTED] r. ([REDACTED]) potwierdzono zgodność rejestrów zakupu i sprzedaży z deklaracją VAT oraz JPK\_VAT.

6) NIP [REDACTED]

Przedmiot działalności wg PKD: *naprawa i konserwacja statków i łodzi*

Czynności sprawdzające dotyczyły zwrotu podatku od towarów i usług wykazanego w deklaracji za miesiąc listopad 2017 r. w wysokości 91.467,00 zł, w terminie 60 dni ([REDACTED] r.).

W toku niniejszej kontroli, na podstawie informacji zawartych w [REDACTED]-System ustalono, że podatnik składa JPK\_VAT od listopada 2017 r.

W aktach sprawy znajdują się wydruki dokumentów pobranych z [REDACTED]-System z modułu *Skarbiec* (dokumenty zostały pobrane w dniu [REDACTED] r.). Ponadto w analizie z przeprowadzonych czynności sprawdzających z dnia [REDACTED] r. ([REDACTED]) potwierdzono zgodność rejestrów zakupu i sprzedaży z deklaracją VAT oraz JPK\_VAT.

7) NIP [REDACTED]

Przedmiot działalności wg PKD: *wytwarzanie gotowych posiłków i dań*



Czynności sprawdzające dotyczyły zwrotu podatku od towarów i usług wykazanego w deklaracji za miesiąc listopad 2017 r. w wysokości 55.577,00 zł, w terminie 60 dni [REDACTED]

W toku niniejszej kontroli, na podstawie informacji zawartych w [REDACTED]-System ustalono, że podatnik składa JPK\_VAT od stycznia 2017 r.

W aktach sprawy znajdują się wydruki dokumentów pobranych z [REDACTED]-System z modułu *Skarbiec* (dokumenty zostały pobrane w dniu [REDACTED]). Ponadto, w analizie z przeprowadzonych czynności sprawdzających z dnia [REDACTED] r. [REDACTED] potwierdzono zgodność rejestrów zakupu i sprzedaży z deklaracją VAT oraz JPK\_VAT.

8) NIP [REDACTED]

Przedmiot działalności wg PKD: *produkcja aparatury rozdzielczej i sterowniczej energii elektrycznej z wyłączeniem działalności usługowej*

Czynności sprawdzające dotyczyły zwrotu podatku od towarów i usług wykazanego w deklaracji za miesiąc listopad 2017 r. w wysokości 77.047,00 zł, w terminie 60 dni ([REDACTED]).

W toku niniejszej kontroli, na podstawie informacji zawartych w [REDACTED]-System ustalono, że podatnik składa JPK\_VAT począwszy od miesiąca lutego 2017 r.

W aktach sprawy podatnika znajduje się między innymi analiza z przeprowadzonych czynności sprawdzających z dnia [REDACTED] ([REDACTED]), zgodnie z którą w trakcie weryfikacji zwrotu potwierdzono zgodność deklaracji VAT z JPK\_VAT. Do dokumentów dołączono wydruki pobranych JPK\_VAT za miesiąc listopad 2017 r.

9) NIP [REDACTED]

Przedmiot działalności wg PKD: *transport drogowy towarów*

Czynności sprawdzające dotyczyły zwrotu podatku od towarów i usług wykazanego w deklaracji za miesiąc listopad 2017 r. w wysokości 44.277,00 zł, w terminie 60 dni [REDACTED]

W trakcie prowadzonej kontroli na podstawie informacji zawartych w [REDACTED]-System ustalono, że podatnik składa JPK\_VAT począwszy od miesiąca października 2017 r. Na podstawie analizy z czynności sprawdzających znajdującej się w przedłożonych do kontroli aktach sprawy ustalono, że w złożonej w dniu [REDACTED] r. deklaracji VAT-7 za miesiąc listopad 2017 r. podatnik nie wykazał importu usług. W związku z powyższym, wezwano podatnika do złożenia korekty przedmiotowej deklaracji. Po złożeniu w dniu [REDACTED] r. korekty deklaracji VAT-7 oraz JPK\_VAT za miesiąc listopad 2017 r. ponownie przeprowadzono weryfikację zasadności wykazanego zwrotu. W analizie z przeprowadzonych czynności sprawdzających z dnia 21.02.2018 r. [REDACTED] potwierdzono zgodność deklaracji VAT z JPK\_VAT. Po dokonanej weryfikacji uznano, że kwota wykazana do zwrotu w deklaracji za miesiąc listopad 2017 r. jest zasadna.

W toku niniejszej kontroli została przedłożona również dokumentacja dotycząca przeprowadzonej weryfikacji zasadności wykazanego przez podatnika zwrotu w rozliczeniu za miesiąc styczeń 2018 r. wartość wykazanego zwrotu wynosi 45.975,00 zł, w terminie 60 dni. W analizie z przeprowadzonych czynności sprawdzających z dnia [REDACTED] [REDACTED] w trakcie weryfikacji zwrotu potwierdzono zgodność deklaracji VAT z JPK\_VAT. Do dokumentów dołączono wydruki pobranych JPK\_VAT za miesiąc styczeń 2018 r. Zgodnie z informacją znajdującą się w analizie z przeprowadzonych czynności sprawdzających, po dokonanej weryfikacji uznano, że kwota wykazana do zwrotu w deklaracji za miesiąc styczeń 2018 r. jest zasadna.

10) NIP [REDACTED]

Przedmiot działalności wg PKD: *produkcja wyrobów z mięsa, włączając wyroby z mięsa drobiowego*

Czynności sprawdzające dotyczyły zwrotu podatku od towarów i usług wykazanego w deklaracji za miesiąc styczeń 2018 r. w wysokości 186.847,00 zł, w terminie 60 dni [REDACTED].  
W toku niniejszej kontroli, na podstawie informacji zawartych w [REDACTED]-System ustalono, że podatnik składa JPK\_VAT od stycznia 2017 r.

W aktach sprawy znajdują się wydruki dokumentów pobranych z WRO-System z modułu Skarbiec (dokumenty zostały pobrane w dniu [REDACTED] r.). Ponadto, w analizie z przeprowadzonych czynności sprawdzających z dnia [REDACTED] r. [REDACTED]) potwierdzono zgodność rejestrów zakupu i sprzedaży z deklaracją VAT oraz JPK\_VAT.

11) NIP [REDACTED]

Przedmiot działalności wg PKD: *produkcja statków i konstrukcji pływających*

Czynności sprawdzające dotyczyły zwrotu podatku od towarów i usług wykazanego w deklaracji za miesiąc styczeń 2018 r. w wysokości 1.328.796,00 zł, w terminie 60 dni [REDACTED].  
W toku niniejszej kontroli, na podstawie informacji zawartych w [REDACTED]-System ustalono, że podatnik składa JPK\_VAT od stycznia 2017 r.

W aktach sprawy znajdują się wydruki dokumentów pobranych z [REDACTED]-System z modułu Skarbiec (dokumenty zostały pobrane w dniu [REDACTED] r.). Ponadto, w analizie z przeprowadzonych czynności sprawdzających z dnia [REDACTED] r. [REDACTED]) potwierdzono zgodność rejestrów zakupu i sprzedaży z deklaracją VAT oraz JPK\_VAT.

12) NIP [REDACTED]

Przedmiot działalności wg PKD: *roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków mieszkalnych i niemieskalnych*

Czynności sprawdzające dotyczyły zwrotu podatku od towarów i usług wykazanego w deklaracji za miesiąc listopad 2017 r. w wysokości 2.848,00 zł, w terminie 60 dni [REDACTED].  
W trakcie prowadzonej kontroli na podstawie informacji zawartych w [REDACTED]-System ustalono, że podatnik składa JPK\_VAT począwszy od miesiąca października 2017 r.  
W aktach spraw znajduje się m.in. analiza z przeprowadzonych czynności sprawdzających z dnia [REDACTED] (BA [REDACTED]) oraz wydruk analiza zasadności zwrotu VAT z dnia [REDACTED] na której odrębnie umieszczono informację, dotyczącą zgodności deklaracji VAT-7 z JPK\_VAT. Na podstawie przeprowadzonej weryfikacji wykazanego zwrotu podatku na dzień przeprowadzenia analizy nie stwierdzono nieprawidłowości.

13) NIP [REDACTED]

Przedmiot działalności wg PKD: *sprzedaż hurtowa sprzętu elektronicznego i telekomunikacyjnego oraz części do niego*

Czynności sprawdzające dotyczyły zwrotu podatku od towarów i usług wykazanego w deklaracji za miesiąc styczeń 2018 r. w wysokości 120.000,00 zł, w terminie 60 dni [REDACTED].  
W toku niniejszej kontroli, na podstawie informacji zawartych w [REDACTED]-System ustalono, że podatnik składa JPK\_VAT począwszy od miesiąca stycznia 2018 r.

W aktach sprawy znajdują się wydruki dokumentów pobranych z [REDACTED]-System z modułu Skarbiec oraz w modułu SKORP-REJESTRACJA (dokumenty zostały pobrane w dniu

[redacted] r.). Ponadto, w analizie z przeprowadzonych czynności sprawdzających z dnia [redacted] (BA [redacted]) potwierdzono zgodność deklaracji VAT-7 z JPK\_VAT.

14) NIP [redacted]

Przedmiot działalności wg PKD: *rozbiórka i burzenie obiektów budowlanych*

Czynności sprawdzające dotyczyły zwrotu podatku od towarów i usług wykazanego w deklaracji za miesiąc listopad 2017 r. w wysokości 419.721,00 zł, w terminie 60 dni [redacted].

W toku niniejszej kontroli, na podstawie informacji zawartych w [redacted]-System ustalono, że podatnik składa JPK\_VAT począwszy od miesiąca stycznia 2017 r.

W aktach sprawy znajdują się m.in. wydruki dokumentów pobranych z [redacted]-System z modułu Skarbiec (dokumenty zostały pobrane w dniu [redacted] r.) Ponadto, w analizie z przeprowadzonych czynności sprawdzających z dnia [redacted] r. [redacted] potwierdzono zgodność deklaracji VAT z JPK\_VAT.

15) NIP [redacted]

Przedmiot działalności wg PKD: *sprzedaż hurtowa odpadów i złomu*

Czynności sprawdzające dotyczyły zwrotu podatku od towarów i usług wykazanego w deklaracji za miesiąc listopad 2017 r. w wysokości 1.758,00 zł, w terminie 60 dni [redacted].

W toku niniejszej kontroli, na podstawie informacji zawartych w [redacted]-System ustalono, że podatnik składa JPK\_VAT począwszy od miesiąca stycznia 2018 r.

W aktach sprawy znajduje się m.in. analiza z przeprowadzonych czynności sprawdzających z dnia [redacted] ([redacted]), zgodnie z którą w trakcie weryfikacji zwrotu z uwagi na fakt, że podatnik w 2017 r. nie składał JPK\_VAT skorzystano przy weryfikacji zasadności wykazanego zwrotu z [redacted] Skarbiec. Od grudnia 2017 r. nastąpiła zmiana właściwości na Pomorski Urząd Skarbowy.

16) NIP [redacted]

Przedmiot działalności wg PKD: *pozostałe pośrednictwo pieniężne*

Czynności sprawdzające dotyczyły zwrotu podatku od towarów i usług wykazanego w deklaracji za miesiąc styczeń 2018 r. w wysokości 232.018,00 zł, w terminie 25 dni [redacted].

W trakcie prowadzonej kontroli ustalono na podstawie informacji zawartych w [redacted]-System, że podatnik składa JPK\_VAT począwszy od miesiąca stycznia 2018 r.

W aktach sprawy podatnika znajduje się m.in. analiza z przeprowadzonych czynności sprawdzających z dnia [redacted] [redacted], zgodnie z którą w trakcie weryfikacji zwrotu potwierdzono zgodność deklaracji VAT z JPK\_VAT. W przedłożonej do kontroli analizie z przeprowadzonych czynności sprawdzających zawarto informację, że na podstawie przeprowadzonej weryfikacji wykazanego zwrotu podatku kwota wykazana do zwrotu w deklaracji VAT-7 za styczeń 2018 r. jest zasadna.

17) NIP [redacted]

Przedmiot działalności wg PKD: *sprzedaż hurtowa cukru, czekolady, wyrobów cukierniczych i piekarskich*

Czynności sprawdzające dotyczyły zwrotu podatku od towarów i usług wykazanego w deklaracji VAT-7 za miesiąc listopad 2017 r. wysokości 48.249,00 zł oraz za miesiąc styczeń 2018 r. w wysokości 105.655,00 zł, w terminie 25 dni ([redacted]).



W wyniku podjętych czynności sprawdzających podatnik telefonicznie został zobowiązany do przedłożenia dokumentów potwierdzających zasadność wykazanego zwrotu. Zgodnie z analizą z przeprowadzonych czynności sprawdzających sporządzoną w dniach: [REDAKTOWANE] r. [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE] r. [REDAKTOWANE] podatnik przedłożył rejestry nabycia towarów i usług za miesiąc listopad 2017 r. oraz styczeń 2018 r., faktury nabycia towarów i usług wykazane w ww. rejestrach oraz płatności za te faktury.

W toku niniejszej kontroli, na podstawie informacji zawartych w [REDAKTOWANE]-System ustalono, że podatnik składa JPK\_VAT począwszy od miesiąca listopada 2017 r.

W aktach sprawy znajdują się wydruki sporządzone z [REDAKTOWANE]-System z modułu Skarbiec (dokumenty zostały pobrane w dniach [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] r.).

W toku niniejszej kontroli, stwierdzono brak informacji o korzystaniu podczas weryfikacji z JPK\_VAT.

Z wyjaśnień złożonych przez kierownika SKA-2, które nie zmieniają ustaleń kontroli, wynika, że cyt.: (...) *brak odnotowania ww. faktu na analizie AZZ lub w analizie z czynności sprawdzających za miesiąc styczeń 2018 r. (...) wynika z dużej ilości terminowych zwrotów, które były do zrealizowania w miesiącu styczniu 2018 r. w związku z pismem Ministerstwa Finansów, w którym rekomendowało dokonywanie planowanych na miesiąc luty i marzec 2018 r. niebudzących wątpliwości zwrotów podatku od towarów i usług w miesiącu styczniu 2018 r.*

[Dowód: akta kontroli Tom I, str. 34]

18) NIP [REDAKTOWANE]

Przedmiot działalności wg PKD: *przetwarzanie i umieszczanie odpadów niebezpiecznych*

Czynności sprawdzające dotyczyły zwrotu podatku od towarów i usług wykazanego w deklaracji za miesiąc styczeń 2018 r. w wysokości 90.000,00 zł, w terminie 60 dni [REDAKTOWANE].

W toku niniejszej kontroli, na podstawie informacji zawartych w [REDAKTOWANE]-System ustalono, że podatnik składa JPK\_VAT od stycznia 2018 r.

W aktach sprawy znajdują się wydruki dokumentów pobranych z [REDAKTOWANE]-System z modułu Skarbiec (dokumenty zostały pobrane w dniu [REDAKTOWANE] r.). Ponadto, w analizie z przeprowadzonych czynności sprawdzających (BA [REDAKTOWANE]) z dnia [REDAKTOWANE] r. potwierdzono zgodność deklaracji VAT z JPK\_VAT. Do dokumentów dołączono wydruki pobranych JPK\_VAT za miesiąc styczeń 2018 r. Zgodnie z informacją znajdującą się w analizie z przeprowadzonych czynności sprawdzających po dokonanej weryfikacji uznano, że kwota wykazana do zwrotu w deklaracji za miesiąc styczeń 2018 r. jest zasadna.

19) NIP [REDAKTOWANE]

Przedmiot działalności wg PKD: *sprzedaż hurtowa mięsa i wyrobów z mięsa*

Czynności sprawdzające dotyczyły zwrotu podatku od towarów i usług wykazanego w deklaracji za miesiąc listopad 2017 r. w wysokości 80.744,00 zł, w terminie 60 dni [REDAKTOWANE].

W toku niniejszej kontroli, na podstawie informacji zawartych w [REDAKTOWANE]-System ustalono, że podatnik składa JPK\_VAT od stycznia 2017 r.

Na podstawie dokumentacji z kontroli ustalono, że w aktach sprawy znajdują się wydruki dokumentów pobranych z [REDAKTOWANE]-System z modułu Skarbiec (dokumenty zostały pobrane w dniu [REDAKTOWANE] r.). Ponadto, w trakcie prowadzonych czynności mających na celu weryfikację zasadności zwrotu za miesiąc listopad 2017 r. potwierdzono zgodność deklaracji VAT-7 z JPK\_VAT (informacja pisemna potwierdzająca weryfikację kwot z JPK\_VAT została



umieszczona na dokumentach w dniu [REDACTED] r.) Do dokumentów dołączono wydruki pobranych JPK\_VAT za miesiąc listopad 2017 r. Zgodnie z informacją znajdującą się w analizie z przeprowadzonych czynności sprawdzających z dnia [REDACTED] r. (BA [REDACTED] po dokonanej weryfikacji uznano, że kwota wykazana do zwrotu w deklaracji za miesiąc listopad 2017 r. jest zasadna.

20) NIP [REDACTED]

Przedmiot działalności wg PKD: *działalność związana z oprogramowaniem*

Czynności sprawdzające dotyczyły zwrotu podatku od towarów i usług wykazanego w deklaracji za miesiąc styczeń 2018 r. w wysokości 2.124,00 zł, w terminie 60 dni [REDACTED]

W trakcie prowadzonej kontroli na podstawie informacji zawartych w [REDACTED]-System ustalono, że podatnik składa JPK\_VAT od stycznia 2018 r.

Na podstawie dokumentacji z kontroli ustalono, że w aktach spraw znajduje się analiza z przeprowadzonych czynności sprawdzających z dnia [REDACTED]. [REDACTED], zgodnie z którą w trakcie weryfikacji zwrotu potwierdzono zgodność deklaracji VAT z JPK\_VAT. Do dokumentów dołączono wydruki pobranych JPK\_VAT za miesiąc styczeń 2018 r. Zgodnie z informacją znajdującą się w analizie z przeprowadzonych czynności sprawdzających, po dokonanej weryfikacji uznano, że kwota wykazana do zwrotu w deklaracji za miesiąc styczeń 2018 r. jest zasadna.

21) NIP [REDACTED]

Przedmiot działalności wg PKD: *sprzedaż hurtowa samochodów i furgonetek*

Czynności sprawdzające dotyczyły zwrotu podatku od towarów i usług wykazanego w deklaracji za miesiąc styczeń 2018 r. w wysokości 247.772,00 zł, w terminie 25 dni [REDACTED]

W toku niniejszej kontroli, na podstawie informacji zawartych w [REDACTED]-System ustalono, że podatnik składa JPK\_VAT od stycznia 2018 r.

W aktach sprawy podatnika znajdują się wydruki dokumentów pobranych z [REDACTED]-System z modułu *Skarbiec* (dokumenty zostały pobrane w toku kontroli MF, tj. w dniu [REDACTED] r.). Ponadto, w analizie z przeprowadzonych czynności sprawdzających z dnia [REDACTED] r. [REDACTED] potwierdzono zgodność deklaracji VAT-7 z JPK\_VAT. Do dokumentów dołączono wydruki pobranych JPK\_VAT za miesiąc styczeń 2018 r.

22) NIP [REDACTED]

Przedmiot działalności wg PKD: *sprzedaż hurtowa paliw i produktów pochodnych*

Czynności sprawdzające dotyczyły zwrotu podatku od towarów i usług wykazanego w deklaracji za I kwartał 2018 r. w wysokości 4.648,00 zł, w terminie 60 dni [REDACTED].

W trakcie prowadzonej kontroli na podstawie informacji zawartych w [REDACTED]-System ustalono, że podatnik składa JPK\_VAT od stycznia 2018 r.

W aktach sprawy znajdują się wydruki dokumentów pobranych z [REDACTED]-System z modułu *Sarbiec* (dokumenty zostały pobrane w dniu [REDACTED] r.) oraz z modułu *SKORP-REJESTRACJA*, a także dla celów prowadzonej weryfikacji zasadności wykazanego zwrotu dokonano również sprawdzenia transakcji w [REDACTED]-System po stronie kontrahentów w module *ANALIZER* (dokumenty zostały pobrane w dniu [REDACTED] r.) oraz w JPK\_VAT. Ponadto, w analizie zasadności zwrotu VAT z dnia [REDACTED] (BA [REDACTED]) ręcznie umieszczono adnotację potwierdzającą zgodność deklaracji VAT z JPK\_VAT.

Do dokumentów dołączono wydruki pobranych JPK\_VAT za miesiąc styczeń, luty oraz marzec 2018 r.

[Dowód: akta kontroli Tom I, str. 241-409]

### **2.5.3 Sposób weryfikacji obowiązku złożenia przez podatników JPK\_VAT**

Z informacji przekazanej przez kierownika Referatu SKA-4 wynika, że pismo z Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku wraz z raportem R0 za styczeń 2018 r. wpłynęło do Urzędu w dniu [REDAKTOR] r. Natomiast, w dniu [REDAKTOR] r. o godzinie [REDAKTOR] do Urzędu wpłynął e-mail z Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku informujący o konieczności dokonania weryfikacji obowiązku złożenia JPK\_VAT przez podatników wskazanych w raporcie w terminie do dnia następnego, tj. [REDAKTOR] r., do godziny [REDAKTOR].

Z uwagi na bardzo krótki termin oraz znaczną ilość podatników 674 rekordów ujętych w raporcie R0 weryfikacja została przeprowadzona z wykorzystaniem cyt.: *raportu aplikacji eOrus Statystyka/Wykaz Podatników VAT-Czynny*. Na podstawie otrzymanych wyników raportu eOrus wytypowano podatników, wobec których na moment sporządzenia raportu można było jednoznacznie stwierdzić, że nie mają obowiązku złożenia JPK\_VAT za styczeń z uwagi na *zawieszenie działalności gospodarczej, wybór zwolnienia z VAT, zakończenie działalności, wykreślenie z rejestru podatników VAT itp.*

Z dalszych informacji wynika, iż nie prowadzono czynności mających na celu weryfikację obowiązku złożenia JPK\_VAT za okres od [REDAKTOR] r. do [REDAKTOR] r. z uwagi na fakt, że cyt.:

- *powszechny obowiązek składania JPK\_VAT przez wszystkich podatników VAT czynnych wszedł w życie od [REDAKTOR] r., we wcześniejszych okresach obowiązek składania JPK\_VAT dotyczył jedynie wybranych kategorii podatników ze względu na wielkość prowadzonej działalności gospodarczej (duzi, średni i mali przedsiębiorcy),*
- *nie posiadał narzędzi informatycznych pozwalających na efektywną i jednoznaczną weryfikację wystąpienia obowiązku złożenia JPK\_VAT przez ww. kategorie podatników.*

Natomiast prowadzono czynności cyt.: *mające na celu weryfikację obowiązku złożenia JPK\_VAT za okres od [REDAKTOR] r. na podstawie przesyłanych przez MF DPP raportów R0. Czynności weryfikacyjne podejmowane były w stosunku do każdego podmiotu wskazanego w raporcie. Z uwagi na specyfikę czynności podejmowanych w stosunku do podmiotów wskazanych w raporcie R0, tj. wysyłka powiadomień do podatników z poziomu centralnego. Urząd po otrzymaniu raportu dokonywał wstępnej weryfikacji obowiązku złożenia JPK\_VAT, wykorzystując dane raportu aplikacji eOrus Statystyka/Wykaz Podatników VAT-Czynny. Następnie, pracownicy Urzędu cyt.: dokonywali systematycznej analizy każdego podatnika wskazanego w raporcie R0 pod kątem wystąpienia obowiązku złożenia pliku JPK\_VAT, korzystając z dostępnych baz danych (moduły Rejestracja i Wymiar aplikacji POLTAX, CEIDG, KRS) oraz pozyskując informacje od pracowników komórki rejestracji.*

[Dowód: akta kontroli Tom I, str. 33,438]

W Raporcie [REDAKTOR] za styczeń 2018 r. wystąpiły 32 przypadki otwarcia obowiązku podatkowego, w związku z wystąpieniem podatników o zwrot z tytułu zakupu kas rejestrujących.

W wyniku weryfikacji ustalono, że obowiązek podatkowy dla ww. podatników w Urzędzie został zamknięty średnio w terminie 1 miesiąca.

[Dowód: akta kontroli Tom I, str. 440]

## 2.6 Podejmowane działania wobec podmiotów, które otrzymały powiadomienia z poziomu centralnego

Z informacji przekazanej przez kierownika Referatu SKA-4 wynika, że podjęcie czynności dot. raportu [REDAKTOR] za styczeń 2018 r. po upływie 37 dni oraz za luty 2018 r. po upływie 29 dni spowodowane było cyt.:

- koniecznością weryfikacji obowiązków rejestracyjnych odpowiednio 674 i 440 podmiotów ujawnionych w raportach, w tym obowiązku złożenia JPK\_VAT za dany okres. Nadmieniono, że z uwagi na zmiany organów podatkowych właściwych dla poszczególnych grup podatników oraz znaczną ilość podatników zawieszających działalność gospodarczą bądź wybierających zwolnienie z VAT (art. 113 ustawy) – pierwszy kwartał roku jest okresem krytycznym dla realizacji zadań organu, szczególnie w obszarze rejestracji podatników,
- koniecznością weryfikacji złożenia przez podatników pliku JPK\_VAT za dany okres,
- koniecznością bieżącej, czasochłonnej obsługi podatników – bezpośrednio i telefonicznie,
- w obszarze udzielania informacji o zasadach i sposobie składania JPK\_VAT. Podjęcie działań z udziałem podatnika wymagało od pracowników Czwartego Referatu Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Wymiany Informacji Międzynarodowej wykonania czasochłonnej pracy polegającej na ręcznym sprawdzeniu każdego podmiotu ujawnionego w raporcie. Ponadto, poinformowano, że możliwość zbiorczej weryfikacji złożenia JPK\_VAT w [REDAKTOR]-System pojawiła się w dniu [REDAKTOR] r. cyt.: obsługa podatników, szczególnie przychodzących do Urzędu z laptopem i życzeniem przeprowadzenia ich przez proces sporządzenia i wysyłki JPK\_VAT, wymagała od pracowników znacznych nakładów czasu.

Podjęcie czynności dot. raportu [REDAKTOR] za sierpień 2017 r. po upływie 24 dni oraz za wrzesień 2017 r. po upływie 29 dni spowodowane było cyt.:

- zaangażowaniem pracowników w przygotowanie i realizację zadania Wtorki z JPK,
- koniecznością bieżącej, czasochłonnej obsługi podatników – bezpośrednio i telefonicznie w obszarze udzielania informacji o zasadach i sposobie składania JPK\_VAT,
- ograniczeniami kadrowymi – w tym okresie nastąpiła zmiana komórki organizacyjnej właściwej dla zadań związanych z weryfikacją raportów JPK\_VAT i prowadzone były nabory nowych pracowników mających docelowo wesprzeć zespół realizujący ww. zadania,
- czynnikami niezależnymi takimi jak przerwy świąteczne (1 i 11 listopada, Święta Bożego Narodzenia) oraz wykorzystanie planowanych urlopów,
- koniecznością wdrożenia do zadań związanych z obsługą raportów JPK\_VAT nowego pracownika.

Podjęcie czynności dot. raportu [REDAKTOR] za listopad 2017 r. po upływie 26 dni spowodowane było cyt.:

- koniecznością terminowej realizacji sprawozdań do Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku dot. raportów, które wpłynęły do Urzędu w okresie grudzień-styczeń [REDAKTOR] 1 za wrzesień i październik 2017 r., [REDAKTOR] za wrzesień i październik 2017 r., [REDAKTOR] za wrzesień 2017 r., [REDAKTOR] za wrzesień 2017 r., [REDAKTOR] za wrzesień 2017 r. – łącznie 186 podmiotów ujawnionych w raportach,
- koniecznością wdrożenia do zadań związanych z obsługą raportów JPK\_VAT nowego



*pracownika,*

- koniecznością bieżącej, czasochłonnej obsługi podatników – bezpośrednio i telefonicznie w obszarze udzielania informacji o zasadach i sposobie składania JPK\_VAT.

Podjęcie czynności dot. raportu [REDAKTED] za styczeń 2018 r. po upływie 25 dni oraz za luty 2018 r. po upływie 33 dni spowodowane było cyt.:

- koniecznością każdorazowej weryfikacji statusu VAT sprzedawcy (278 rekordów ujawnionych w raporcie [REDAKTED] za styczeń) przed podjęciem czynności z udziałem podatnika,
- koniecznością bieżącej, czasochłonnej obsługi podatników – bezpośrednio i telefonicznie – w obszarze udzielania informacji o zasadach i sposobie składania JPK\_VAT,
- skoncentrowaniem działań pracowników na obsłudze raportów R0,
- koniecznością wdrożenia do zadań związanych z obsługą raportów JPK\_VAT nowego pracownika,
- czynnikami niezależnymi takimi jak przerwy świąteczne (święta Wielkanocne), nieobecności pracowników spowodowane wyjazdami na szkolenia (służba przygotowawcza), zwolnieniami chorobowymi oraz wykorzystaniem planowanych urlopów.

Podjęcie czynności dot. raportu [REDAKTED] za wrzesień 2017 r. po upływie 22 dni oraz raportu [REDAKTED] za marzec 2017 r. po upływie 31 dni spowodowane było cyt.: *czynnikami niezależnymi takimi jak przerwy świąteczne oraz wykorzystanie planowanych urlopów.*

Z dalszych wyjaśnień wynika, że przed dokonaniem pierwszych czynności odpowiedzialni pracownicy przeprowadzają bez zbędnej zwłoki czynności analityczne celem weryfikacji zasadności wystosowania wezwania itp.

W okresie od dnia [REDAKTED] r., tj. 7 dni po planowanej wysyłce powiadomień z poziomu centralnego do dnia [REDAKTED] r., tj. dnia wystosowania pierwszego wezwania pracownicy dokonywali systematycznej analizy każdego podmiotu wskazanego w raporcie [REDAKTED] pod kątem cyt.:

- sprawdzenia w aplikacji [REDAKTED] właściwości miejscowej,
- sprawdzenia w bazie [REDAKTED] czy podmiot posiada otwarty obowiązek podatkowy VAT,
- sprawdzenia w bazie [REDAKTED] czy podmiot złożył deklarację VAT za styczeń,
- sprawdzenia w bazach [REDAKTED] oraz KRS, czy podmiot zawiesił lub zakończył działalność gospodarczą,
- ustalenia z pracownikami komórki rejestracji, czy wobec podmiotu nie są prowadzone czynności dot. aktualizacji zgłoszenia rejestracyjnego VAT-R (podmiot mógł wybrać zwolnienie z VAT) lub zgłoszenia o zaprzestaniu działalności gosp. VAT-Z,
- sprawdzenia w [REDAKTED] System, czy podmiot złożył plik JPK\_VAT,
- sprawdzenia w bazie [REDAKTED] czy dany podmiot działa przez pełnomocnika.

[Dowód: akta kontroli Tom I, str. 31-32, 43-44]

## **2.7 Kontrola funkcjonalna w zakresie wykorzystania JPK\_VAT w ramach prowadzonych czynności sprawdzających**

Z wyjaśnień złożonych przez kierownika Sekretariatu Naczelnika wynika, iż w okresie objętym kontrolą, cyt.: *osoby zajmujące stanowiska kierownicze w Urzędzie nie przeprowadzały kontroli funkcjonalnej. Natomiast, Kierownik Czwartego Referatu Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Wymiany Informacji Międzynarodowej zaplanował kontrolę funkcjonalną*



do wykonania w I półroczu 2018 r., tj. do dnia [REDAKTOWANE] r., w zakresie: Terminowość podejmowanych czynności sprawdzających związanych z raportem JPK\_VAT.

[Dowód: akta kontroli Tom I, str. 29]

### 3. Ocena skontrolowanej działalności

Na podstawie ustaleń przedstawionych w niniejszym dokumencie oraz przyjętych kryteriów kontroli, pomimo stwierdzonych uchybień, pozytywnie oceniono działania podejmowane przez Kierownika jednostki kontrolowanej w kontrolowanym zakresie.

Organ podatkowy wykorzystywał JPK\_VAT w czynnościach sprawdzających. Podejmowano działania polegające na kontakcie pisemnym, mailowym lub telefonicznym, w celu wyjaśnienia nieprawidłowości wynikających z raportów. W wyniku działań podatnicy wyjaśniali rozbieżności poprzez korekty JPK\_VAT, korekty deklaracji VAT lub przesłanie wyjaśnień.

Czynności sprawdzające podejmowane były wobec podmiotów w terminach:

- od 2 do 3 dni roboczych dot. raportu [REDAKTOWANE] za 11/2017,
- 33 dni robocze dot. raportu zerowe obroty za okres od lipca do sierpnia 2017 r.,
- od 16 do 25 dni roboczych dot. raportu [REDAKTOWANE] za 11/2017,
- od 17 do 43 dni robocze dot. raportu [REDAKTOWANE] za 01/2018,
- od 28 do 48 dni roboczych dot. raportu [REDAKTOWANE] za 01/2018.

W toku prowadzonych czynności sprawdzających dot. zwrotów podatku od towarów i usług sporządzane były *Analizy z przeprowadzonych czynności sprawdzających*, które zawierały adnotację o korzystaniu podczas weryfikacji z JPK\_VAT (21), a w jednym przypadku stwierdzono brak informacji o korzystaniu podczas weryfikacji z JPK\_VAT.

Pracownicy zajmujący się bezpośrednią obsługą JPK\_VAT posiadają uprawnienia do WRO-System. Jednakże, nie wszyscy pracownicy zajmujący się bezpośrednią obsługą JPK\_VAT podjęli szkolenie w systemie szkoleń e-learningowych [REDAKTOWANE] co jest niezgodne z zaleceniami Departamentu Poboru Podatków w Ministerstwie Finansów zawartymi w pismach z dnia: [REDAKTOWANE] . znak [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE] znak [REDAKTOWANE]

### 4. Zalecenia pokontrolne

Przedstawiając powyższe wyniki kontroli, działając na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, zalecam:

- niezwłocznie podejmować czynności weryfikacyjne dla wyjaśnienia powstałych wątpliwości, co do prawidłowości złożonych rozliczeń podatników, u których wystąpiły niezgodności lub którzy nie złożyli JPK\_VAT,
- zapewnić szkolenia dla pracowników obsługujących JPK we współpracy z Dyrektorem Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku,
- zweryfikować nieaktywne konta użytkowników, którzy nie logują się do aplikacji [REDAKTOWANE]-system (modyfikacja uprawnień).

Na podstawie art. 49 ww. ustawy o kontroli w administracji rządowej proszę o przedstawienie, w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie wyeliminowania stwierdzonych uchybień.


## 5. Uwagi końcowe

Wystąpienie pokontrolne sporządzono na 30 stronach w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przekazano Kierownikowi jednostki kontrolowanej, a drugi pozostawiono w aktach kontroli.

Zgodnie z art. 48 ww. ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z upoważnienia Ministra Finansów,  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Organizacji i Wdrożeń  
*Janusz Jasiński*

Tajemnica Skarbowa oraz Dane Osobowe:

Obszar oznaczony kolorem  identyfikuje zakres wyłączenia jawności, o którym mowa w art. 8 ustawy o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2018 r., poz. 1330 j.t.).

W zaczernionych fragmentach dokonano wyłączenia jawności w zakresie tajemnicy skarbowej na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2018 r., poz. 1330 j.t. ).

Wyłączenia jawności dokonały:

Izabela Malik – Starszy Inspektor ds. ochrony informacji niejawnych i tajemnicy skarbowej;

Sandra Kurowska- Straszny Inspektor ds. ochrony danych .