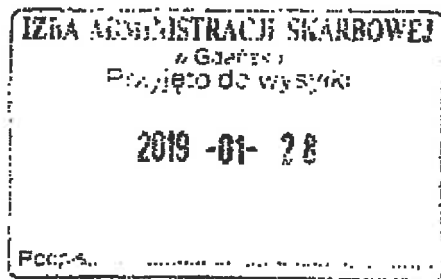




**DYREKTOR IZBY ADMINISTRACJI
SKARBOWEJ W GDAŃSKU**

2201-IWW-1.0921.45.2018

2201-19-009502



WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

**Izba Administracji Skarbowej w Gdańsku
ul. Długa 75/76, 80-831 Gdańsk**

✓ Dane identyfikacyjne kontroli

Temat kontroli	Długość trwania postępowań podatkowych i wynikające z tego skutki podatkowe.
Jednostka kontrolowana	Drugi Urząd Skarbowy w Gdyni ul. Hutnicza 25 81-061 Gdynia
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pan Rafał Stubecki Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Gdyni (zwany dalej Naczelnikiem lub NUS) powołany na stanowisko Naczelnika od dnia 03.12.2018 r. Pani Aldona Adamezyk Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Gdyni (zwana dalej Naczelnikiem lub NUS) pełniąca obowiązki Naczelnika od dnia 01.07.2016 r. i powołana na stanowisko Naczelnika od dnia 01.03.2017 r. do dnia 02.12.2018 r.
Kontrolerzy	Anna Kopeć, starszy ekspert skarbowy – koordynator kontroli Marzena Jacuńska, starszy ekspert skarbowy działające na podstawie upoważnienia nr [REDAKCYJNA] Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia 08.11.2018 r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	Rozpoczęcie czynności kontrolnych 14.11.2018 r. Zakończenie czynności kontrolnych 26.11.2018 r.
Podstawa prawna prowadzenia kontroli	art. 6 ust. 5 ustawy z dnia 15.07.2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092)
Wpisano do ewidencji kontroli	Poz. 4/2018
Okres objęty kontrolą	Od 01.01.2017 r. do dnia kontroli.
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none"> 1. Organizacja pracy w zakresie działań podejmowanych dla zapewnienia realizacji terminowego prowadzenia postępowań podatkowych w tym związana z obsługą podsystemu w module rejestracja przerw. 2. Terminowość prowadzenia postępowań podatkowych, w tym badania przyczyn mających wpływ na czas trwania postępowań w przypadkach przekroczenia terminów określonych w treści art. 139 Ordynacji podatkowej oraz ustalenie wynikających z tego skutków podatkowych. Rzetelność i prawidłowość rejestrowania przerw w module MRP w podsystemie Poltax2B w postępowaniach podatkowych.

✓ Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna	Działania kierowanego przez Naczelnika – Drugiego Urzędu Skarbowego w Gdyni w badanym zakresie oceniono pozytywnie .
Uzasadnienie oceny ogólnej	Szczegółowe uzasadnienie oceny ogólnej stanowią poniższe uwagi i oceny cząstkowe dotyczące kontrolowanych zagadnień.

✓ Opis ustalonego stanu faktycznego

<p>1. Organizacja pracy w zakresie działań podejmowanych dla zapewnienia realizacji terminowego prowadzenia postępowań podatkowych w tym związana z obsługą podsystemu w module rejestracja przerw.</p>	
<p>Stan prawny</p>	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Regulamin Organizacyjny Drugiego Urzędu Skarbowego w Gdyni, stanowiący załącznik do Zarządzenia Dyrektora Izby Skarbowej w Gdańsku Nr 27/2016 z dnia 7 kwietnia 2016 roku, ✓ Regulamin Organizacyjny Drugiego Urzędu Skarbowego w Gdyni, stanowiący załącznik do Zarządzenia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku Nr 12/2017 z dnia 9 marca 2017 roku, ✓ Regulamin Organizacyjny Drugiego Urzędu Skarbowego w Gdyni, stanowiący załącznik do Zarządzenia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku Nr 141/2017 z dnia 28 września 2017 roku, ✓ Regulamin Organizacyjny Drugiego Urzędu Skarbowego w Gdyni, stanowiący załącznik do Zarządzenia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku Nr 170/2017 z dnia 7 grudnia 2017 roku, ✓ Regulamin Organizacyjny Drugiego Urzędu Skarbowego w Gdyni, stanowiący załącznik do Zarządzenia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku Nr 175/2017 z dnia 18 grudnia 2017 roku oraz ✓ Procedury wewnętrzne: <ul style="list-style-type: none"> „Postępowanie w sprawie wszczynania postępowań podatkowych w wyniku kontroli przeprowadzanych przez pracowników Drugiego Urzędu Skarbowego w Gdyni” nr [REDACTED] z dnia 01.04.2015 r. i nr [REDACTED] z dnia 14.06.2017 r., „Współpraca komórek organizacyjnych urzędu w zakresie spraw wierzycielskich” nr [REDACTED] z dnia [REDACTED] r., nr [REDACTED] z dnia 01.06.2017 r. i nr [REDACTED] z dnia 23.02.2018 r., „Prowadzenie analizy zaległości podatkowych przedawnionych” nr [REDACTED] z dnia 01.1.0.2016 r., [REDACTED] z dnia 01.04.2017 r. i nr [REDACTED] z dnia 23.02.2018 r.
<p>Opis stanu faktycznego</p>	<p>Kontroli podlegało postępowanie organu podatkowego odnośnie prowadzenia postępowań podatkowych zakończonych w latach 2017 i 2018 w:</p> <ul style="list-style-type: none"> • podatku dochodowym od osób fizycznych i prawnych (PIT, CIT), • podatku od towarów i usług VAT). <p>W okresie poddanym niniejszej kontroli zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Drugiego Urzędu Skarbowego w Gdyni realizacja zadań z zakresu kontrolowanego tematu należała do:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Działu Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług (SPV) - Kierownik Działu Pani Joanna Bućko. <p>Bezpośredni nadzór nad komórką realizującą powyższe zadania sprawowali:</p> <p>- Zastępca Naczelnika Pani Katarzyna Ciężkał - do 17.12.2017 r., a od 18.12.2017 r. Zastępca Naczelnika Pani Dorota Pawłowska.</p> <p>W Drugim Urzędzie Skarbowym w Gdyni w zakresie spraw objętych kontrolą, zagadnienia dot. długości trwania postępowań podatkowych oraz rejestracji przerw w Systemie POLTAX 2B, w naliczaniu odsetek od zaległości podatkowych, zgodnie z art. 54 Ordynacji podatkowej nie zostały objęte regulacją w formie pisemnej procedury wewnętrznej.</p> <p>Natomiast w Urzędzie w latach 2017-2018 zostały przyjęte i obowiązują poniższe Procedury wewnętrzne dotyczące prowadzenia postępowań podatkowych i rejestracji czynności z nimi związanych:</p>

- ✓ „Postępowanie w sprawie wszczynania postępowań podatkowych w wyniku kontroli przeprowadzanych przez pracowników Drugiego Urzędu Skarbowego w Gdyni” nr [redacted] z dnia 01.04.2015 r. i nr [redacted] z dnia 14.06.2017 r.,
- ✓ „Współpraca komórek organizacyjnych urzędu w zakresie spraw wierzycielskich” nr [redacted] dnia 01.10.2016 r., nr [redacted] z dnia 01.06.2017 r. i nr [redacted] z dnia 23.02.2018 r.,
- ✓ „Prowadzenie analizy zaległości podatkowych przedawnionych” nr [redacted] z dnia 01.1.0.2016 r. [redacted] z dnia 01.04.2017 r. i nr [redacted] z dnia 23.02.2018 r.

W ww. procedurach wewnętrznych określono m. in. komórki Urzędu odpowiedzialne za wprowadzanie do POLTAX2B okresów dotyczących przerwania lub zawieszeniu biegu terminu przedawnienia.

Z wyjaśnień złożonych przez Urząd wynika, że w Dziale SPV w ramach sprawowanego nadzoru nad prawidłowym i terminowym przebiegiem postępowań podatkowych, przyjęto następujące zasady:

- ✓ prowadzone postępowania rejestrowane są w Bibliotece Akt zgodnie z JRWA. System pozwala na sporządzenie zapytania o zbliżającym się terminie załatwienia sprawy, natomiast nie umożliwia już jej monitorowania pod kątem np. uzyskanych odpowiedzi na wysłane pisma do innych instytucji, czy podatników. Z tych też względów każdy pracownik prowadzący sprawę jest zobowiązany do bieżącego monitorowania wpływających dokumentów do sprawy i w przypadku ich braku, wysyłania pism monitorujących. Kierownik Działu SPV, w oparciu o Bibliotekę Akt sprawuje nadzór nad terminowym prowadzeniem postępowań podatkowych, przeglądając raz w tygodniu wyznaczone terminy załatwienia spraw.
- ✓ w celu zapewnienia prawidłowego przebiegu postępowań podatkowych pracownicy biorą udział w dostępnych szkoleniach zewnętrznych zarówno z zakresu procedury podatkowej, jak i prawa materialnego. Pracownikom komórek prowadzącym postępowania podatkowe zapewniono dostęp do aktualnych źródeł prawa, jak i orzeczeń WSA, NSA poprzez aplikację LEX. Natomiast wszystkie obowiązujące procedury związane z prowadzeniem spraw udostępnione są w programie Qasystent i zgodnie z zakresem obowiązków każdy pracownik zobowiązany jest do bieżącego zapoznania się z nimi. Pracownicy prowadzący postępowania podatkowe zgodnie z obowiązującym zapisem art. 171a Op zobowiązani są do założenia i prowadzenia metryki sprawy.

W ramach sprawowanego nadzoru nad prawidłowym i terminowym wprowadzaniem okresów przerw do POLTAXU 2B, każdy z pracowników jest zobowiązany po zakończeniu prowadzonego postępowania do sporządzenia analizy akt sprawy pod kątem wystąpienia przesłanek do nienaliczania odsetek od zaległego zobowiązania z art. 54 Ordynacji podatkowej. Powyższe jest konsultowane i uzgadniane z kierownikiem Działu. Ww. dokument dołączany jest do akt sprawy. W przypadku wystąpienia przerw pracownik wprowadza je do POLTAX2B i sporządza wydruk raportu, który dołącza do akt.

W Drugim Urzędzie Skarbowym w Gdyni uprawnienia do podpisywania: pism, postanowień, decyzji wynikają z nadanych przez Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Gdyni upoważnień do podpisywania dokumentów.

I tak, np.:

- postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego może być podpisane przez kierownika komórki organizacyjnej, osobę zastępującą kierownika w trakcie jego nieobecności lub radcę skarbowego,
- wezwania kierowane do strony postępowania podatkowego mogą być podpisane przez osobę prowadzącą sprawę zgodnie z posiadanym przez nią upoważnieniem,
- postanowienia o niezakończonym terminie (art. 139, art. 140 Op) zgodnie z ustaloną zasadą każdorazowo są podpisywane przez Zastępcę Naczelnika, a w trakcie jego nieobecności przez osobę zastępującą.
- decyzje podpisywane są w zależności od tytułu podatkowego, jak i wysokości określonej kwoty zobowiązania, a uprawnieni są kierownicy ww. komórek organizacyjnych, radca

	skarbowy, Zastępca Naczelnika. W Drugim Urzędzie Skarbowym w Gdyni w kontrolowanym okresie nie przeprowadzono kontroli funkcjonalnej oraz kontroli przez podmioty zewnętrzne w ww. obszarze. W toku kontroli wyjaśnienia złożyła: ✓ Pani Joanna Bućko - Kierownik Działu Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług (SPV). Dowód: akta kontroli
Ustalenia.	W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym powyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.
Ocena cząstkowa.	Działalność Urzędu Skarbowego w powyższym zakresie należy ocenić pozytywnie.

2. Terminowość prowadzenia postępowań podatkowych, w tym badania przyczyn mających wpływ na czas trwania postępowań w przypadkach przekroczenia terminów określonych w treści art. 139 Ordynacji podatkowej oraz ustalenie wynikających z tego skutków podatkowych. Rzetelność i prawidłowość rejestrowania przerw w module MRP w podsystemie Poltax2B w postępowaniach podatkowych.																																	
Stan prawny	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 800 ze zm), ✓ Ustawa z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 1509 ze zm.), ✓ Ustawa z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 1036 ze zm.), ✓ Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 2174 ze zm.) 																																
Opis stanu faktycznego	<p>Drugi Urząd Skarbowy w Gdyni zakończył w okresie od 01.01.2017 do dnia rozpoczęcia kontroli postępowania wszczęte z urzędu w poniższych przedziałach czasowych i tytułach podatkowych:</p> <p>✓ w roku 2017</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th>Tytuł podatkowy</th> <th>Czas trwania:</th> <th>Ilość postępowań</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="2">PIT</td> <td>1-90 dni</td> <td>251</td> </tr> <tr> <td>Powyżej 90 dni</td> <td>59</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">CIT</td> <td>1-90 dni</td> <td>7</td> </tr> <tr> <td>Powyżej 90 dni</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">VAT</td> <td>1-90 dni</td> <td>40</td> </tr> <tr> <td>Powyżej 90 dni</td> <td>213</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Ogółem</td> <td>1-90 dni</td> <td>298</td> </tr> <tr> <td>Powyżej 90 dni</td> <td>277</td> </tr> </tbody> </table> <p>✓ Za okres od 01.01.2018 r. -14.11.2018 r.:</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th>Tytuł podatkowy</th> <th>Czas trwania:</th> <th>Ilość postępowań</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="2">PIT</td> <td>1-90 dni</td> <td>78</td> </tr> <tr> <td>Powyżej 90 dni</td> <td>82</td> </tr> </tbody> </table>		Tytuł podatkowy	Czas trwania:	Ilość postępowań	PIT	1-90 dni	251	Powyżej 90 dni	59	CIT	1-90 dni	7	Powyżej 90 dni	5	VAT	1-90 dni	40	Powyżej 90 dni	213	Ogółem	1-90 dni	298	Powyżej 90 dni	277	Tytuł podatkowy	Czas trwania:	Ilość postępowań	PIT	1-90 dni	78	Powyżej 90 dni	82
Tytuł podatkowy	Czas trwania:	Ilość postępowań																															
PIT	1-90 dni	251																															
	Powyżej 90 dni	59																															
CIT	1-90 dni	7																															
	Powyżej 90 dni	5																															
VAT	1-90 dni	40																															
	Powyżej 90 dni	213																															
Ogółem	1-90 dni	298																															
	Powyżej 90 dni	277																															
Tytuł podatkowy	Czas trwania:	Ilość postępowań																															
PIT	1-90 dni	78																															
	Powyżej 90 dni	82																															

CIT	1-90 dni	6
	Powyżej 90 dni	2
VAT	1-90 dni	29
	Powyżej 90 dni	66
Ogółem	1-90 dni	113
	Powyżej 90 dni	150

* w tabelach uwzględniono wartości na podstawie danych statystycznych z podsystemu POLTAX i Miernika WCP.

Doboru próby do kontroli dokonano w oparciu o raporty:

✓ z bazy Systemu Poltax, tj.: „Raport o dokumentach wystawionych przez organy podatkowe” parametry; Kod: R_DEC_DOK_RAP:

- Kod podatku: PPL, PIT, PPW, PPE, CIT- Kod formularza: ZOB-PO,
- Kod podatku: VAT, Kod formularza: ZOB-PO, VAT-PZ

Status wymiarowy: Z- Zatwierdzony do księgowania

Wystawiono od: 01.01.2017 r. do 14.11.2018 r.

- ze strony e-mierniki urzędu 2209:
- za okres od 01.01.2017 do 31.12.2017 – dane załadowane 27.12.2017 r., oraz
- za okres od 01.01.2018 do 31.12.2018 – dane załadowane 14.11.2018 r.

Oceny terminowości prowadzenia postępowań podatkowych, w tym badania przyczyn wpływających na czas trwania tych postępowań wskutek przekroczenia terminów określonych w treści art. 139 Ordynacji podatkowej oraz rzetelności i prawidłowości rejestrowania przerw w Poltax2B dokonano na próbie 6 długotrwałych postępowań podatkowych, których czas trwania wyniósł znacznie powyżej 90 dni.

Kontrolą objęto sprawy:

- 1 postępowanie w podatku dochodowym od osób prawnych za rok 2011 (CIT), wszczęte z urzędu w dniu [REDACTED] r., zakończone wydaniem przez Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Gdyni w dniu [REDACTED] r. decyzji określającej wysokość zobowiązania w tym podatku w wysokości 33.666,00zł. Postępowanie trwało 343 dni. Od decyzji tej nie wniesiono odwołania.
- 2 postępowania w podatku dochodowym od osób fizycznych, o którym mowa w art. 30c ustawy za rok 2014 (PPL), w tym:
 - 1 wszczęte z urzędu w dniu [REDACTED] r., zakończone wydaniem w dniu [REDACTED] r. przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku decyzji uchylającej decyzję organu pierwszej instancji w całości i orzekającej należne zobowiązanie w tym podatku za 2014 wysokości 29.616,00zł. Postępowanie trwało łącznie przed I i II Instancją 529 dni. Na decyzję tą nie została wniesiona skarga do Sądu,
 - 1 wszczęte z urzędu w dniu [REDACTED] r., zakończone wydaniem przez Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Gdyni w dniu [REDACTED] r. decyzji określającej wysokość zobowiązania w tym podatku w wysokości 8.730,00zł. Postępowanie trwało 220 dni. Od decyzji tej nie wniesiono odwołania.
- 2 postępowania w podatku od towarów i usług (VAT), w tym:
 - 1 za m-ce: 08/2011, 09/2011, 10/2011 wszczęte z urzędu w dniu 21.03.2016 r., wskutek wniesionego odwołania decyzja organu I Instancji została uchylona do ponownego rozpatrzenia decyzją Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku z dnia [REDACTED] r., a postępowanie zakończone wydaniem przez Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Gdyni w dniu [REDACTED] r. decyzji określającej zobowiązanie podatkowe w podatku od towarów i usług za mce: sierpień 2011 w wysokości 37.023,00zł, wrzesień/2011 w wysokości

61.547,00zł, październik/2011 w wysokości 42.766,00zł. Postępowanie trwało łącznie przed wszystkimi instancjami 909 dni. Od decyzji tej nie wniesiono odwołań,
- I za m-ce: 02/2012, 03/2012, 04/2012 wszczęte z urzędu w dniu 23.09.2015 r., zakończone wydaniem w dniu 11.12.2017 r. przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji określającą: kwotę różnicy podatku do przeniesienia za 02/2012 w wys. 4.277zł i za 03/2012 w wys. 4.979zł; zobowiązanie podatkowe za m-c 04/2012 w wys. 2.294zł oraz w oparciu, o art. 108 ust. 1 kwotę podatku do zapłaty w miesiącu: 02/2012 w wys. 24.426zł; 04/2012 w wys. 8.726zł. Postępowanie trwało łącznie przed I i II Instancją 872 dni. Na tę decyzję nie została wniesiona skarga do Sądu.

- I postępowanie w podatku dochodowym od osób fizycznych za rok 2013 (PIT), wszczęte z urzędu w dniu 07.03.2017 r., zakończone wydaniem przez Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Gdyni w dniu 11.01.2018 r. decyzji określającej wysokość zobowiązania w tym podatku w wysokości 9.473,00zł. Postępowanie trwało 310 dni. Od decyzji tej nie wniesiono odwołań.

Szczegółowym sprawdzeniem objęto:

- szybkość podejmowanych kolejnych czynności w postępowaniu,
- czy nie wystąpiły przypadki nieuzasadnionych przerw na poszczególnych etapach postępowania (bezczynność),
- czy nie wystąpiły przypadki zbędnej zwłoki,
- czy przesłanki przedłużenia terminu załatwienia sprawy były uzasadnione,
- czy zgodnie z art. 140 Ordynacji podatkowej podatnicy byli informowani o niezakończeniu sprawy w terminie,
- rzetelność i prawidłowość rejestrowania przerw w podsystemie Poltax2B w postępowaniach podatkowych.

Z przedłożonych do kontroli akt wynika, że podstawową przyczyną przedłużania terminów do załatwienia sprawy było zbieranie kolejnych dowodów w ramach prowadzonych postępowań podatkowych oraz zapewnienie stronie uprawnień procesowych wynikających z terminów proceduralnych i zakończenia sprawy.

Urząd podejmował różne czynności, mając na względzie ustalenie stanu faktycznego sprawy w tym, m.in.:

- kierował wezwania do przedłożenia dowodów i złożenia wyjaśnień do stron,
- kierował wezwania do przedłożenia dowodów i złożenia wyjaśnień do kontrahentów stron,
- wzywał stronę i świadków na przesłuchanie, przeprowadzał przesłuchania,
- zwracał się do innych organów podatkowych o przesłuchanie świadków, przesłanie dokumentów,
- występował do innych instytucji o przesłanie informacji bądź dokumentów w sprawie,
- prowadził korespondencję z instytucjami zewnętrznymi,
- sporządzał protokoły z badania ksiąg podatkowych,
- sporządzał adnotacje urzędowe na okoliczność rozmów telefonicznych przeprowadzanych z pracownikami instytucji zewnętrznych,
- rozpoznawał wnioski dowodowe składane przez strony postępowań.

W tych okolicznościach do najczęściej wskazywanych powodów nie załatwienia sprawy w terminie należały m. in.:

- gromadzenie materiałów dowodowych w sprawie,
- zapewnienie stronie uprawnień procesowych związanych z doręczeniem protokołu badania ksiąg podatkowych (art. 193 § 8 ustawy Ordynacja podatkowa),
- zapewnienie uprawnień procesowych wynikających z art. 123 w zw. z art. 200 Ordynacji podatkowej.

Zbieranie kolejnych dowodów, w ramach prowadzonych postępowań podatkowych powodowało upływ czasu, a z wpływem kolejnych dowodów do akt sprawy kreowała się sytuacja podatkowa podatnika.

Tym samym przesłanki przedłużenia terminu załatwienia sprawy były uzasadnione.
W toku kontroli ustalono, iż na przedłużanie się postępowań podatkowych wpływ miały również strony tych postępowań:

- w 1 przypadku Strona wystąpiła z wnioskiem o przeprowadzenie dowodu z przesłuchania świadka, który był osadzony w Areszcie Śledczym w innym mieście,
- w 1 przypadku spółka z ograniczoną odpowiedzialnością nie miała wpisanego adresu w Krajowym Rejestrze Sądowym, co spowodowało zastępczy tryb doręczania stronie wszelkiej korespondencji.

We wszystkich przypadkach przed upływem terminu załatwienia sprawy organ wydawał postanowienia, wskazując nowy termin ich zakończenia. Podatnicy byli informowani o niezakończonym terminie sprawy w terminie zgodnie z art. 140 Ordynacji podatkowej.

Akta wszystkich przedłożonych kontrolującym spraw zawierały adnotację urzędową podpisaną przez pracownika prowadzącego sprawę, z której wynikało, że w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy oraz na podstawie analizy przepisów art. 54 par. 1 pkt 7 i art. 54 par. 2 ustawy Ordynacja podatkowej, w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy nie stwierdzono wystąpienia przesłanek do nie naliczania odsetek za zwłokę. Przy czym akta 3 z 6 spraw były analizowane w całości pod kątem możliwości wystąpienia przerw w naliczaniu odsetek, również w oparciu o przesłanki, o których mowa w art. 54 par. 1 pkt 1-5, 7a-8 i art. 54 par. 3.

Wyjaśnienia na tę okoliczność złożyła Pani Joanna Bućko - Kierownik Działu Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług (SPV).

W zakresie rzetelności i prawidłowości rejestrowania przerw w podsystemie Poltax2B stwierdzono 1 przypadek błędnie zarejestrowanej przerwy NO1 dla zaległości w podatku VAT za 10/2017 w Poltax2B. W toku kontroli Urząd anulował omyłkowo wprowadzoną do systemu przerwę. Błąd we wprowadzeniu przerwy nie wywołał skutków podatkowych.

W toku kontroli wyjaśnienia złożyła:

- ✓ Pani Joanna Bućko - Kierownik Działu Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług (SPV).

Dowód: akta kontroli.

Ustalenia

Urząd podejmował czynności, mając na względzie ustalenie stanu faktycznego sprawy i doprowadzenie do jej zakończenia.

Sprawy zbadane pod kątem nadzoru w okresie objętym kontrolą na poszczególnych etapach postępowania potwierdzają przedstawiony sposób sprawowania nadzoru nad przebiegiem postępowań.

Każde postępowanie prowadzone powyżej dwóch miesięcy zawierało postanowienia, o przedłużeniu terminu do jej załatwienia, z podaniem przyczyny nie zachowania terminu, oraz było zaakceptowane i podpisane wyłącznie przez Zastępcę Naczelnika Urzędu.

Działanie takie jest podwójną kontrolą sprawowania nadzoru nad toczącymi się postępowaniami podatkowymi.

Na podstawie akt poddanych kontroli ustalono, iż przyjęty w urzędzie sposób akceptacji postanowień wydanych w trybie art. 140 w praktyce jest stosowany jednolicie.

Urząd występował do innych organów i instytucji o udzielenie informacji, a w przypadkach nieudzielenia odpowiedzi podejmował stosowne działania przyspieszające tok postępowań i zakończenie sprawy.

Akta spraw były przez Urząd analizowane pod kątem zaistnienia przesłanek wystąpienia przerw w naliczaniu odsetek.

Ocena częstkowa	Działalność Urzędu Skarbowego w powyższym zakresie należy ocenić pozytywnie.
----------------------------	--

IV. Zalecenia

Zalecenia/ Wnioski pokontrolne	<p>Przedstawiając powyższe ustalenia kontroli, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku odstępuje od formułowania zaleceń pokontrolnych, bowiem w trakcie czynności kontrolnych w kontrolowanym temacie Działalność Urzędu Skarbowego oceniono pozytywnie.</p> <p>Stwierdzony w toku kontroli przypadek błędnie zarejestrowanej przerwy NO1 dla zaległości w podatku VAT za 10/2017 w Poltax2B – był przypadkiem jednostkowym i nie wywołał żadnych skutków podatkowych.</p>
---	---

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Gdańsk, dnia 2017 r.

DYREKTOR
Izby Administracji Skarbowej
Władysław Stankowski
.....

podpis kierownika jednostki kontrolującej

Dane osobowe:

Obszar oznaczony kolorem  identyfikuje zakres wyłączenia jawności, o którym mowa w art. 8 ustawy o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2018 r., poz. 1330 j.t.).

W zaczerpniętych fragmentach dokonano wyłączenia jawności w zakresie ochrony danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2018 r., poz. 1330 j.t.).

Wyłączenia jawności dokonały:

Izabela Malik – Starszy Inspektor ds. ochrony informacji niejawnych i tajemnicy skarbowej,

Sandra Kurowska- Starszy Inspektor ds. ochrony danych.